

GÜLTEKİN®

HUKUK BÜROSU
Avukat Natiğ Gültekin (1975-1998)

AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Ocak 2026 | Sayı 38

MAL ve HİZMET TEDARİKİNDE GEÇ ÖDEMELERDE UYGULANACAK TEMERRÜT FAİZ ORANI ve ALACAĞIN TAHSİLİ MASRAFLARI İÇİN TALEP EDİLEBİLECEK ASGARİ GİDERİM TUTARI HAKKINDA TEBLİĞ ("Tebliğ") YAYIMLANDI

2 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile; Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası, **mal ve hizmet tedarikinde geç ödemelere uygulanacak temerrüt faizi** oranını belirledi. Buna göre, sözleşmede faiz oranının öngörülmediği veya ilgili hükümlerin geçersiz olduğu hallerde uygulanacak **yıllık temerrüt faizi %43** olarak tespit edildi.

Alacağın tahsili için borçludan talep edilebilecek **asgari tahsil masrafı tutarı 2.020 TL** olarak belirlendi.

Söz konusu oran ve tutar, 1 Ocak 2026 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere, Tebliğ’in yayımlandığı tarihte yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260102-3.pdf>



**BİREYSEL EMEKLİLİK TASARRUF ve YATIRIM SİSTEMİNDE
TÜRK PARASI CİNSİNDEN YAPILAN KATKI PAYI
ÖDEMELERİ İÇİN DEVLET KATKISI ORANININ ve CAYMA
HAKKININ KULLANILMAMASI HALİNDE SAĞLANAN
İLAVE DEVLET KATKISI TUTARININ YENİDEN
BELİRLENMESİNE DAİR KARAR (KARAR SAYISI: 10811)
("Karar") YAYIMLANDI**

7 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile, bireysel emeklilikte devlet katkısı oranı yeniden belirlendi.

Karar uyarınca bireysel emeklilik sisteminde Türk lirası cinsinden yapılan katkı paylarına uygulanan devlet katkısı oranı **%20** olarak belirlendi. Daha önce bu oran %30 olarak uygulanıyordu.

Ayrıca cayma hakkının kullanılmaması hâlinde katılımcılara sağlanan ilave devlet katkısı tutarı **500 TL** oldu. 4632 sayılı Bireysel Emeklilik Tasarruf ve Yatırım Sistemi Kanunu kapsamında yapılan düzenleme, işveren tarafından ödenen katkı payları hariç olmak üzere katılımcı adına ödenen katkılar için geçerli olacak.

Karar, 1 Ocak 2026 tarihinden itibaren uygulanmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260107-1.pdf>



**4458 SAYILI GÜMRÜK KANUNU’NUN BAZI
MADDELERİNİN UYGULANMASI HAKKINDA KARARDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KARAR (KARAR SAYISI:
10813) ("Karar") YAYIMLANDI**

7 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile, 4458 sayılı Gümrük Kanunu’nun bazı maddelerinin uygulanmasına ilişkin kararda değişikliğe gidildi.

Yeni düzenlemeyle posta veya hızlı kargo yoluyla gelen, ticari nitelik taşımayan ve değeri 1500 Euro’yu aşmayan ilaç ile takviye edici gıdalar için uygulanacak vergi oranları yeniden belirlendi. Buna göre;

- Avrupa Birliği ülkelerinden doğrudan gelen ürünlerde %30, diğer ülkelerden gelenlerde ise %60 oranında vergi alınacak.
- Özel Tüketim Vergisi Kanunu’na ekli (IV) sayılı listede yer alan eşyalar için bu oranlara ilave %20 tek ve maktu vergi uygulanacak.
- Önceki düzenlemede yer alan **"30 avroyu aşan ancak"** ibaresi yürürlükten kaldırıldı.

Karar, yayım tarihinden 30 gün sonra yürürlüğe girdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260107-3.pdf>

**ÇEK DEFTERLERİNİN BASKI ŞEKLİNE ve BANKALARIN
HAMİLE ÖDEMEKLE YÜKÜMLÜ OLDUĞU MİKTARIN
BELİRLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (SAYI: 2010/2)’DE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (SAYI: 2026/4)
("Tebliğ") YAYIMLANDI**

29 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, bankaların çekler için ödemekle yükümlü olduğu asgari tutarlar artırıldı. Buna göre, daha önce 12.650 TL olan üst limit **16.350.-TL’ye**, geçici madde kapsamında belirlenen tutar ise **14.200.-TL’ye** yükseltildi.

Tebliğ, 30 Ocak 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260129-5.htm>



MALİ SUÇLARI ARAŞTIRMA KURULU GENEL TEBLİĞİ (SIRA NO: 5)'NDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (SIRA NO: 31) ("Tebliğ") YAYIMLANDI

7 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile, Mali Suçları Araştırma Kurulu (MASAK) Genel Tebliği'nde yapılan değişikliklerle müşteri kimlik tespiti ve doğrulama süreçleri sıkılaştırıldı.

Düzenleme kapsamında;

- Yabancı kamusal nüfuz sahibi kişilerin taraf olduğu işlemler açıkça kapsama alınırken, müşteri kabulünden önce kimlik bilgilerinin banka hesabı üzerinden yapılacak para transferiyle doğrulanması zorunlu hale getirildi.
- Sigorta ve emeklilik şirketlerinde üçüncü kişilere yapılacak hasar ve tazminat ödemelerinde, kimlik bilgileri nüfus veri tabanı üzerinden teyit edilip ödeme uyumlu banka hesabına yapıldığında imza örneği alınması şartı kaldırıldı.
- Kamu kurumlarının talebiyle zorunlu ödemeler amacıyla açılan banka hesaplarında ise belirli bilgiler alınmak ve kimlik teyidi yapılmak kaydıyla bazı yükümlülükler esnetildi. Kimlik doğrulaması tamamlanmadan hesapların kullanılmasına izin verilmeyecek.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260107-8.htm>

İŞYERİ AÇMA ve ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("Yönetmelik") YAYIMLANDI

10 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile, itfaiye raporu almak zorunda olan ancak eksiklikleri nedeniyle bu raporu henüz temin edememiş konaklama tesislerine 31 Mayıs 2026'ya kadar süre tanındı; bu süre içinde yetkili idarelerce yapılacak denetimler sonucunda Binaların Yangından Korunması Hakkında Yönetmeliğe uygun itfaiye raporunu ibraz edemeyen işletmelerin faaliyeti derhal durdurulacak, işyeri açma ve çalışma ruhsatları iptal edilerek kapatma işlemi uygulanacak.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260110-8.pdf>

VERGİ USUL KANUNU GENEL TEBLİĞİ (SIRA NO: 590) ("Tebliğ") YAYIMLANDI

24 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ'de yapılan değişikliklerle, Hazine ve Maliye Bakanlığı, borsada rayıcı olmayan yabancı paraların 2025 yılı değerlemesinde esas alınacak kurları belirledi.

Buna göre, borsada işlem görmeyen yabancı paralar ile bu paralar cinsinden alacak ve borçlar, Tebliğ ekinde yer alan kurlar üzerinden değerlendirilecek. Değerleme günü itibarıyla Bakanlıkça kur ilan edilmemesi halinde ise Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası'nın (TCMB) açıkladığı kurlar esas alınacak.

Uygulamada, efektif yabancı paralar için efektif alış kuru, bunun bulunmaması durumunda döviz alış kuru; döviz cinsinden yabancı paralar için ise döviz alış kuru kullanılacak. Bankalar açısından ise 31 Aralık 2025 tarihli değerlemelerde, Tebliğ'deki kurlar yerine TCMB esaslarına uygun olarak fiilen uyguladıkları alış kurları dikkate alınacak.

Tebliğ, yayımlandığı tarihte yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260124-4.htm>

**2026 YILI KAMU YATIRIM PROGRAMININ KABULÜ ve
UYGULANMASINA DAİR KARAR ("Karar")
YAYIMLANDI**

15 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan ve Cumhurbaşkanlığı Kararı ile hazırlanan 2026 Yılı Kamu Yatırım Programı, On İkinci Kalkınma Planı ile 2026-2028 Orta Vadeli Program hedefleri doğrultusunda yürürlüğe girdi. Program, kamu yatırımlarında öncelikleri, usul ve esasları netleştirdi.

Karara göre; kamu yatırımlarında ödeneklerin rasyonel kullanımı, projelerin zamanında ve mali disiplin içinde tamamlanması esas alınacak. Projeler “etüdü devam eden”, “devam eden” ve “yeni” projeler olarak sınıflandırılırken, her proje için toplam tutar, 2025 sonu harcama tahmini ve 2026 yılı ödeneği belirlendi.

Program kapsamına; genel ve özel bütçeli idareler, düzenleyici ve denetleyici kurumlar, kamu payı yüzde 50’nin üzerinde olan KİT’ler, sosyal güvenlik kurumları, döner sermayeli kuruluşlar, il özel idareleri ve büyükşehir belediyeleri tarafından yürütülen yatırım projeleri dâhil edildi. Ancak gayrimenkul alımı, kamulaştırma ve kira ödemeleri yatırım programı dışında bırakıldı.

Kararda, ödenek aktarımı ve proje revizyonları için Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Strateji ve Bütçe Başkanlığı’nın yetkileri belirlendi. Proje maliyetlerinde belirli oranları aşan artışlar için onay şartı getirilirken, zorunlu hâller dışında izinsiz değişiklik yapılmasına izin verilmeyecek.

Toplulaştırılmış projeler ve çok yıllık yatırımlar için özel hükümler öngörülürken, kamu yatırımlarının izlenmesi ve değerlendirilmesi Kamu Yatırımları Bilgi Sistemi üzerinden yapılacak.

2026 Yılı Kamu Yatırım Programı, yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260115M1-1.pdf>

**İCRA ve İFLÂS KANUNU UYARINCA YAPILACAK
SATIŞLARIN İLANLARINA İLİŞKİN PARASAL
LİMİTLERİN GÜNCELLENMESİ HAKKINDA TEBLİĞ
("Tebliğ") YAYIMLANDI**

27 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ’de yapılan değişikliklerle Adalet Bakanlığı, icra ve iflas satış ilanlarında uygulanacak parasal limitleri güncelledi. İcra ve iflâs Kanunu ile elektronik satışlara ilişkin yönetmelik kapsamında yapılan düzenleme, Türkiye İstatistik Kurumu’nun 2025 Aralık ayı Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) oranları esas alınarak hazırlandı.

Yeni düzenlemeyle, gazete veya internet haber sitesinde yayımlanacak satış ilanlarında dikkate alınacak muhammen bedel sınırları artırıldı. Buna göre;

- Muhammen bedeli 1.180.000 TL’ye kadar olan satışlarda icra dairesi, ilanların gazete veya internet haber sitesinde yapıp yapılmayacağına ilgililerin menfaatlerini dikkate alarak karar verecek.
- Muhammen bedeli 1.180.000 TL’nin üzerinde ve 4.740.000 TL’nin altında olan satışlar için ilanlar, satışın yapılacağı yerde yayımlanan yerel bir gazete veya bir internet haber sitesinde yapılacak.
- Muhammen bedeli 4.740.000 TL ve üzerindeki satışlar ise bir internet haber sitesinde ya da günlük fiili satışı 50 binin üzerinde olan ve yurt genelinde dağıtılan bir gazetede ilan edilecek.
- Parasal limitlerin belirlenmesinde, ilan talebi tarihindeki güncel tutarlar esas alınacak.

Tebliğ, 1 Şubat 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260127-3.htm>



**İDARE MAHKEMESİ KURULMASINA ve YARGI
ÇEVRESİNİN BELİRLENMESİNE İLİŞKİN KARAR
("Karar") YAYIMLANDI**

28 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile; İçişleri Bakanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Ticaret Bakanlığının olumlu görüşleri doğrultusunda, **Mersin ilinde 3. ve 4. İdare Mahkemelerinin kurulmasına** karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260128-4.pdf>

**FİYAT ETİKETİ YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("Yönetmelik")
YAYIMLANDI**

30 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik kapsamında; restoran ve kafelerde servis ücretine yönelik düzenleme yapıldı.

Yeni düzenlemeye göre, **tarife ve fiyat listesinde gösterilmeyen hiçbir ücret tüketiciden ayrı olarak talep edilemeyecek. Lokanta, kafe, restoran, pastane ve benzeri işyerlerinde servis ücreti, masa ücreti, kuver ücreti gibi ek ödemeler, İş Kanunu’nun 51 maddesinde yazılı haller hariç olmak üzere, artık uygulanmayacak.**

Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Anılan değişikliklerle birlikte, yiyecek-içecek hizmetlerinde şeffaf fiyatlandırmanın sağlanması, tüketicinin önceden bilgilendirilmesi ve haksız veya yanıltıcı uygulamaların önlenmesi amaçlanıyor.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260130-2.htm>

Ticaret Bakanlığı tarafından yapılan duyuruya ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/ticaret-bakanligi-tarafindan-fiya-etiket-yonetmeliğinde-degisiklik-yapildi>



**BAZI KANUNLARDA ve 375 SAYILI KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMEDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN (Kanun No. 7573)
("Kanun") YAYIMLANDI**

29 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Kanun ile, mevcut mevzuat hükümlerinde çok sayıda değişikliğe gidildi. Bu kapsamda;

- Devlet memurlarına ilişkin disiplin hükümleri sıkılaştırıldı; adaylık süresinde başarısız olan veya disiplin cezası alan memurlar üç yıl boyunca kamu hizmetine alınmayacak.

- Kamu ve özel sektörde işçi hakları ve destekler yeniden düzenlendi. 11 Eylül 2014 – 15 Ekim 2019 arasında taşeron işçiler için kamu tarafından ödenen kıdem tazminatlarının alt işverenlerden tahsilinden vazgeçildi; devam eden davalarda “karar verilmesine yer yok” hükmü uygulanacak.

- 5510 sayılı Kanuna göre **en düşük emekli aylığı** 16.881 TL’den 20.000 TL’ye yükseltildi. Özel sektör işverenlerine 2026 yılında, günlük 42,33 TL prim desteği sağlanacak; destek, çalışan sayısı düşmeyen ve kayıt dışı istihdam yapmayan işyerlerini kapsayacak. Düzenlemenin ayrıntıları SGK, Çalışma Bakanlığı ve İŞKUR iş birliğiyle belirlenecek.

- Katma Değer Vergisi geçici 17. maddesi 2030’a kadar uzatıldı. Türkiye Varlık Fonu ve bağlı şirketleri özel hukuk hükümlerine tabi olacak; bazı mevzuat ve kısıtlamalara tabi tutulmayacak.

Kanuna ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260129-1.htm>

**KATMA DEĞER VERGİSİ GENEL UYGULAMA TEBLİĞİNDE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (SERİ NO: 57)
("Tebliğ") YAYIMLANDI**

31 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile; KDV uygulamasına ilişkin istisna, indirim ve iade rejimlerinde önemli değişiklikler yapıldı. Tebliğ ile yapılan başlıca değişiklikler şöyle:

- Hayvan yemlerinde kullanılan premiks ve flake ürünler, tek başına karma yem sayılmadığından, bu ürünlerin teslimlerinin KDV istisnası kapsamında değerlendirilmeyeceği hüküm altına alındı.
- 2026 UEFA Avrupa Ligi Finali, 2027 UEFA Konferans Ligi Finali ve 2032 Avrupa Futbol Şampiyonası organizasyonları kapsamında; Türkiye’de iş yeri bulunmayan tüzel kişilere yapılan mal ve hizmet teslimlerinde KDV hesaplanmayacak, yüklenilen KDV iade edilecek.
- Belediyeler, il özel idareleri ve Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ) bünyesinde faaliyet gösteren iktisadi işletmelerin taşınmaz satışları, Tebliğ ile birlikte KDV’ye tabi hale getirildi.
- İthalatta uygulanan gözetim, korunma önlemleri ve haksız rekabet uygulamaları kapsamında ödenen KDV’nin indirim konusu yapılamayacağı düzenlendi. Sadece bu uygulamalar dışında kalan ithalat bedellerine ilişkin KDV’nin indirimine izin verilecek.
- Olumsuz rapor veya tespit bulunan tedarikçilerden temin edilen mallar bakımından, mükelleflere 15 günlük düzeltme süresi tanındı. Ayrıca, mahsuben ve nakden KDV iadelerinde teminat uygulaması ve vergi incelemesine ilişkin şartlar yeniden düzenlendi.
- HİS Sertifikası uygulaması kapsamında, Amortisman Tabi İktisadi Kıymetler (ATİK) için iade payı hesaplamasında, tüm ATİK’ler bakımından tek bir hesaplama yapılabilmesine imkân tanındı.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260131-11.htm>

**TÜKETİCİ HAKEM HEYETİ RAPORTÖRLÜĞÜ YÖNETMELİĞİ
("Yönetmelik") YAYIMLANDI**

31 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile 2014 tarihli Tüketici Hakem Heyetleri Raportörleri Yürürlükten Kaldırıldı ve Tüketici Hakem Heyeti Raportörlerinin atanma, görev, yetki ve sorumluluklarını düzenleyen yeni bir hukuki çerçeve oluşturuldu. Düzenleme uyarınca, raportörlerin nitelikleri yeniden belirlendi; hukuk, iktisat, işletme ve adalet alanlarından mezun olma şartı getirildi.

Raportörler; başvuruların alınması, dosyaların hazırlanması, karar taslaklarının oluşturulması, tebligat ve tahsilat işlemlerinin yürütülmesi ile başvuru sahiplerinin bilgilendirilmesi görevlerini yerine getirmekle yükümlü kılındı. İrtibat raportörleri ise, tüketici hakem heyeti bulunmayan ilçelerde başvuruları yetkili heyete iletme ve sürecin koordinasyonunu sağlamakla görevlendirilecek.

Raportörlerin görevlerini ifa ederken gizlilik yükümlülüğüne ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin mevzuata uygun hareket etmeleri zorunlu tutuldu. Ayrıca, raportörlerin mesleki yeterliliklerinin geliştirilmesi amacıyla adaylık ve hizmet içi eğitim süreçleri öngörüldü; raportörlerin yalnızca tüketici hakem heyetinde görev yapabilecekleri ve heyet başkanı olarak görevlendirilmedikçe huzur hakkı alamayacakları hükme bağlandı.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260131-9.htm>

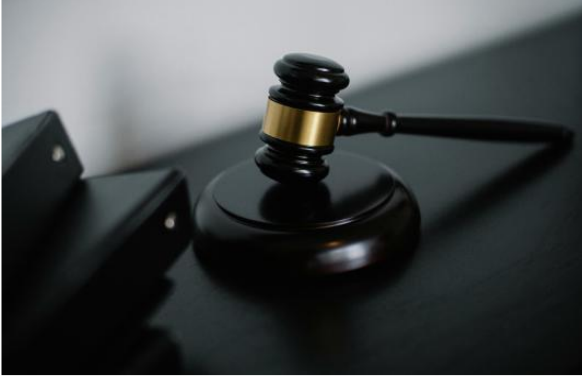
**KREDİ KARTI İŞLEMLERİNDE UYGULANACAK AZAMI FAİZ
ORANLARI HAKKINDA TEBLİĞ (SAYI: 2020/16)’DE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (SAYI: 2026/6) ("Tebliğ") YAYIMLANDI**

31 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, 31/10/2020 tarihli ve 31290 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Kredi Kartı İşlemlerinde Uygulanacak Azami Faiz Oranları Hakkında Tebliğ (Sayı: 2020/16)’in geçici 5 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklendi:

"(3) 29/1/2026 tarihli ve 11366 sayılı Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Kararının 1 inci maddesi uyarınca kredi kartı borçlarının yapılandırılması halinde uygulanacak aylık akdi faiz oranı, Bankalarca Ticari Müşterilerden Alınabilecek Ücretlere İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ (Sayı: 2020/4) ile belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde hesaplanarak ilan edilen aylık referans oranı aşamaz. Söz konusu işlemlerde uygulanacak aylık azami gecikme faiz oranı ise bu Tebliğin 5 inci maddesi kapsamında belirlenen en yüksek gecikme faiz oranıdır. Bu maddede yer alan faiz oranı ve gecikme faiz oranı ibareleri, katılım bankaları için sırasıyla kâr payı oranı ve gecikme cezası oranı olarak uygulanır."

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260131-17.htm>



DANIŞTAY, İSTANBUL 9. İDARE MAHKEMESİ'NİN HAZİNE'YE AİT TAŞINMAZIN İŞGALİNE İLİŞKİN KANUN YARARINA TEMYİZ BAŞVURUSUNU DEĞERLENDİRDİ

7 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Danıştay 4. Hukuk Dairesi'nin 03.11.2025 tarihli ve 2025/4859 esas, 2025/5711 kararı ile, İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nin Hazine'ye ait bir taşınmazın işgal edildiği gerekçesiyle düzenlenen ecri misil ihbarnamesini iptal eden kararı incelendi.

Karara konu olayda, İstanbul Başakşehir'de Hazineye ait bir taşınmazın belirli bir bölümünün 2016–2019 yılları arasında izinsiz kullanıldığı tespit edildi. Bu tespit üzerine 2022 yılında yaklaşık 26 bin TL tutarında ecri misil bedeli tahakkuk ettirildi ve ihbarname Aralık 2022'de tebliğ edildi. Mevzuata göre tebliğden itibaren 30 gün içinde düzeltme talebi, 60 gün içinde ise dava açılması gerekiyordu.

Davacı tarafından bu süreler geçirildikten sonra yapılan başvuru üzerine açılan dava, ilk derece mahkemesince kabul edilerek işlem iptal edilmişse de; Danıştay Başsavcılığı, kararın süre aşımı yönünden hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle kanun yararına temyiz yoluna başvurdu.

Danıştay, davanın süresinde açılmadığını belirterek, süre aşımı nedeniyle davanın reddi gerekirken esasa girilmesinin usule aykırı olduğuna hükmetti. Bu nedenle mahkeme kararının, hukuki sonuçları etkilenmemek kaydıyla kanun yararına bozulmasına karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260107-10.pdf>

ANAYASA MAHKEMESİ ("AYM") İŞÇİLİK ALACAĞI BAŞVURUSUNUN REDDİNİ MAHKEMEYE ERİŞİM HAKKININ İHLALİ KAPSAMINDA DEĞERLENDİRDİ

6 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan, AYM'nin 15.04.2025 tarihli ve 2019/1844 başvuru numaralı başvurusu, işçilik alacaklarının tahsili istemiyle açılan davanın bir kısmının dava şartı yokluğu gerekçesiyle reddedilmesi nedeniyle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindi.

Başvurucu, 1995–2012 yılları arasında çalıştığını belirterek iş sözleşmesinin emeklilik nedeniyle sona erdiğini, kıdem tazminatı, fazla mesai, hafta tatili, ulusal bayram ve genel tatil ile yıllık izin ücretlerinin ödenmediğini ileri sürdü. Bu taleplerle 2012 yılında Karaman İş Mahkemesi'nde belirsiz alacak davası açtı.

İş Mahkemesi, kıdem tazminatı ile fazla mesai ve tatil ücretleri yönünden davayı kabul etti; ancak yıllık izin ücreti alacağının belirlenebilir olduğu gerekçesiyle bu talebi hukuki yarar yokluğu nedeniyle usulden reddetti. Karar, davalı tarafından temyiz edildi.

Yargıtay, davanın belirsiz alacak davası olarak açıldığını belirterek, belirlenebilir nitelikte olan kıdem tazminatı talebinin de hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddedilmesi gerekirken kabul edilmesini hatalı buldu ve kararı bozdu. Ayrıca tatil mesailerinin niteliğinin yeniden değerlendirilmesini istedi.

Bozma sonrası yeniden yapılan yargılamada İş Mahkemesi; fazla mesai ve tatil ücretleri yönünden davayı kabul etti, kıdem tazminatı ve yıllık izin ücreti taleplerini ise belirsiz alacak davasına konu edilemeyeceği gerekçesiyle reddetti. Bu karar Yargıtay tarafından onandı. Başvurucu, bunun üzerine "*mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğini*" öne sürerek AYM'ye bireysel başvuruda bulundu.

AYM, makul sürede yargılanma hakkı yönünden başvuruyu kabul edilemez buldu. Ancak işçilik alacaklarının reddedilmesi ile ilgili karar ilişkin olarak, daha önce verdiği İsmail Avcı kararına atıf yaparak, hâkimin usule aykırı açılan davalarda davacıya talebini netleştirmesi için süre verme gibi daha hafif araçlara sahip olduğunu hatırlattı. Bu imkânlar varken davanın doğrudan usulden reddedilmesinin, başvurusunun mahkemeye erişimini tamamen ortadan kaldıran ağır bir müdahale olduğu ifade edildi ve somut olayda önceki içtihattan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmadığı belirtilerek, belirsiz alacak davasının dava şartı yokluğu nedeniyle reddedilmesinin ölçüsüz olduğu ve bu nedenle mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiği sonucuna ulaşıldı.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260106-8.pdf>

**AYM, BİLİRKİŞİ RAPORU KENDİSİNE TEBLİĞ
EDİLMEYEN DAVACININ HAK İHLALİNE İLİŞKİN
İDDİALARINI DEĞERLENDİRDİ**

6 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, AYM’nin 30.04.2025 tarihli, 2022/41702 başvuru numaralı başvurusunda, İzmir’de Menderes ilçesinde tarım dışı kullanım nedeniyle 109.795,50 TL idari para cezası alan bir vatandaş, ceza kararına esas bilirkişi raporunun kendisine tebliğ edilmeden mahkeme tarafından dikkate alınması nedeniyle silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerinin ihlal edildiğini ileri sürerek bireysel başvuruda bulundu.

AYM, bilirkişi raporunun başvurucuya tebliğ edilmeden karar verildiğini, itiraz mercii tarafından da bu eksikliğin giderilmediğini tespit ederek, Anayasa’nın 36. maddesi uyarınca silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerinin ihlal edildiğine karar verdi; gerekçeli karar ve mülkiyet hakkı iddiaları için ise ayrı bir inceleme yapılmasına gerek olmadığına hükmetti. AYM, ihlalin sonuçlarını ortadan kaldırmak üzere yeniden yargılama yapılması gerektiğini ve yeni yargılamada delillerin değerlendirilmesi ve hakların korunmasının ilgili mahkemelerin yetkisinde olduğunu vurguladı.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260106-11.pdf>



**İCRA DOSYASINDA NEMALANDIRILAN PARANIN HAZİNEYE
AKTARILMASI MÜLKİYET HAKKI İHLALİ İDDİASIYLA
AYM’YE TAŞINDI**

6 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, AYM’nin 28.05.2025 tarihli, 2020/22230 başvuru numaralı başvuruda başvurucular, icra takibi sırasında yatırılan paranın nemasının Hazineye irat kaydedilmesi nedeniyle mülkiyet haklarının ihlal edildiğini ileri sürerek Anayasa Mahkemesine başvurdu.

Kararın arka planı:

Süreç, alacaklı tarafından 2014’te başlatılan icra takibi kapsamında başvurucuların menfi tespit davası açması, tedbir kararıyla icra dosyasına yatırılan 329 bin TL’nin alacaklıya ödenmesinin durdurulması ve paranın icra müdürlüğü kararıyla nemalandırılmasıyla başladı, menfi tespit davasının reddi sonrası alacaklıya ödeme yapılırken nemadan elde edilen yaklaşık 48 bin TL’nin Hazineye aktarılması üzerine başvurucuların icra işlemini şikâyet etmesiyle yargıya taşındı; icra hukuk mahkemesi, istinaf ve Yargıtay, kanunda açık düzenleme bulunmadığı gerekçesiyle nemanın Hazine’ye ait olduğu sonucuna vararak başvuruları reddetti, başvurucular ise nihai kararı öğrendikten sonra bireysel başvuruda bulundu.

AYM, icra dosyasına yatırılan paranın nemasından yararlanılmasının başvurucular açısından ekonomik bir menfaat oluşturduğunu, bu nedenle mülkiyet hakkı kapsamında korunması gereken bir hak bulunduğunu belirtti. Mahkeme, daha önceki içtihatlarına atıfla, icra dairelerine tevdi edilen ve özel kişilere ait olan paraların nemasının Hazineye aktarılmasının meşru bir amaca dayanmadığını vurguladı ve Anayasa’nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verdi.

AYM, ihlalin sonuçlarının giderilmesi için dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere Aliğa İcra Hukuk Mahkemesine gönderilmesine, başvurucuların tazminat taleplerinin reddine yargılama giderlerinin başvuruculara müştereken ödenmesine, ödemelerin kararın tebliğini takiben Hazine ve Maliye Bakanlığına yapılacak başvurudan itibaren dört ay içinde gerçekleştirilmesine ve gecikme hâlinde yasal faiz uygulanmasına karar verdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260106-13.pdf>

AYM, SENDİKA HAKKI İHLALİ İDDİALARINI DEĞERLENDİRDİ

6 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, AYM’nin 01.10.2025 tarihli, 2021/26482 başvuru numaralı başvuruda bir işçi, Toplu İş Sözleşmesinden (“TİS”) kaynaklanan ücret alacaklarından yararlandırılmaması nedeniyle sendika hakkının ihlal edildiği iddiasıyla AYM’ye bireysel başvuruda bulundu.

Başvuruya konu olayda, Bursa’daki bir fabrikada 2007–2014 yılları arasında pres operatörü olarak çalışan başvuru sahibinin iş sözleşmesi 2014 yılında feshedildi. Açtığı TİS’ten doğan alacaklar ile kıdem ve ihbar tazminatı talepli davası, TİS’e ek protokolün, imza tarihinde işyerinde çalışmayan işçilere uygulanamayacağı gerekçesiyle reddedildi. Başvurucu, nihai kararı öğrendikten sonra AYM’ye başvurarak sendika hakkının ihlal edildiğini ileri sürdü.

AYM, yaptığı incelemede sendikalar arasında yapılan ve TİS’in süresini fiilen kısaltan, yararlanma kapsamını daraltan protokolün 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu’nun 35. ve 39. maddelerine aykırı olduğunu vurguladı. Kararda, TİS yapma hakkının yalnızca sözleşmenin imzalanmasıyla sınırlı olmadığı, sözleşmeden fiilen yararlanma hakkını da içerdiği belirtildi. AYM, **iş sözleşmesi TİS’in yürürlük tarihi ile imza tarihi arasında sona eren işçilerin, işten ayrıldıkları tarihe kadar TİS hükümlerinden yararlanmasının kanuni bir hak olduğunu** hatırlattı.

Yerel mahkemelerin ve bölge adliye mahkemesinin, yalnızca protokole dayanarak başvuru sahibinin geriye dönük TİS alacaklarını reddetmesini eleştiren AYM, bu durumun, sendika hakkı kapsamında devletin pozitif yükümlülükleriyle bağdaşmadığını vurguladı.

İhlalin sonuçlarının giderilmesi için dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere Bursa 4. İş Mahkemesine gönderilmesine hükmeden AYM, yeniden yargılamanın tek başına başvuru sahibinin uğradığı manevi zararı gidermeyeceğini belirterek başvurucuya manevi tazminat ile yargılama giderinin ödenmesine karar verdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260106-14.pdf>

OHAL KAPSAMINDA İHRAÇ EDİLİP GÖREVE İADE EDİLENLERİN MANEVİ TAZMİNAT TALEBİNİ SINIRLAYAN DÜZENLEME ANAYASA’YA AYKIRILIK İDDİASIYLA AYM’YE TAŞINDI

14 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, AYM’nin 06.11.2025 tarihli, 2025/223 esas ve 2025/214 karar sayılı kararında, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi’nin, olağanüstü hâl döneminde kamu görevinden çıkarılan ve daha sonra görevine iade edilen bir kişinin açtığı tazminat davası kapsamında, 7088 sayılı Kanun’daki bir düzenlemenin Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi’ne başvurusu incelendi.

Kararın arka planı:

Başvuruya konu davada, kamu görevinden çıkarılması nedeniyle manevi zarara uğradığını ileri süren davacı, bu zararların tazminini talep etti. Davaya bakan Mahkeme, 7088 sayılı Kanun’un 2. maddesinin (2) numaralı fıkrasının dördüncü cümlesinde yer alan ve OHAL kapsamında tesis edilen işlemlerden doğan zararlar bakımından yargı yolunu ve tazminat imkânını sınırladığı belirtilen kuralın, Anayasa’ya aykırılık taşıdığı kanaatine vardı.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi, söz konusu düzenlemenin hukuk devleti ilkesi, adil yargılanma hakkı, etkili başvuru hakkı ve idarenin her türlü işlem ve eylemine karşı yargı yolunun açık olmasını güvence altına alan Anayasa’nın 2., 36., 40. ve 125. maddeleriyle çeliştiğini değerlendirerek kuralın iptalini talep etti.

Başvuru üzerine yapılan incelemede AYM, **OHAL döneminde çıkarılan bir Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden ihraç edilip daha sonra başka bir OHAL KHK’sı ile görevine iade edilen kişilerin tazminat talebinde bulunamayacağını** öngören düzenlemeyi Anayasa’ya aykırı bularak iptal etti.

AYM kararında, OHAL KHK’sı ile kamu görevinden çıkarılıp daha sonra göreve iade edilen kişilerin, hukuka aykırı olduğu tespit edilen bu işlem nedeniyle maddi ve manevi zarara uğrayabileceklerini vurguladı. Bu kişilere tazminat talebinde bulunma yolunun kapatılmasının, Anayasa’nın 40. maddesinde güvence altına alınan etkili başvuru hakkını ihlal ettiği belirtildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260114-11.pdf>

VERGİ ZİYAI CEZALI KDV TARHİYATININ İPTALİ TALEBİNİN REDDEDİLMESİ AYM'YE TAŞINDI

16 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, AYM’nin 12.06.2025 tarihli ve 2020/20773 başvuru numaralı başvurusunda başvuru şirket, 2007 yılının Mart–Haziran dönemlerine ilişkin olarak **sahte fatura kullanıldığı iddiasıyla** adına yapılan vergi ziyai cezalı KDV tarhiyatının iptali istemiyle açtığı davanın reddedilmesi nedeniyle mülkiyet hakkının, yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle de makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasıyla AYM’ye başvurdu.

Olayın temelinde, Şirketin 2007 yılı defter ve belgeleri hakkında yapılan sınırlı vergi incelemesi yer alıyordu. İnceleme sırasında, zamanaşımı süresinin dolmasına kısa bir süre kala vergi müfettişi tarafından dosyanın Takdir Komisyonuna sevk edilmesi talep edildi. Daha sonra düzenlenen vergi tekniği raporunda, şirketin sahte belge düzenlediği ileri sürülen bir firmadan fatura kullandığı ve bu faturalara dayalı KDV indirimlerinin reddedilmesi gerektiği tespit edildi. Takdir Komisyonu da bu raporu aynen kabul ederek KDV matrahlarını belirledi.

Bu kararlar doğrultusunda vergi dairesi tarafından başvuru şirket adına vergi ziyai cezalı KDV tarhiyatı yapıldı. Uzlaşma sağlanamaması üzerine açılan dava, Ankara 5. Vergi Mahkemesince reddedildi. Mahkeme kararında sahte fatura kullanıldığı kanaatine varılırken; zamanaşımı iddiası hakkında açık bir değerlendirme yapılmadı. Temyiz başvurusu Danıştay tarafından reddedildi, karar düzeltme talebi de kabul edilmedi.

Bunun üzerine AYM’ye bireysel başvuruda bulunan şirket, zamanaşımını durdurmak amacıyla Takdir Komisyonuna sevk yoluna gidildiğini, bu durumun hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğunu ve uzun süren yargılama nedeniyle hak ihlali oluştuğunu ileri sürdü.

AYM, vergi ve ceza tarhiyatının mülkiyet hakkına müdahale oluşturduğunu, Takdir Komisyonu kararlarının vergi müfettişi raporunu aynen benimsendiğini, bağımsız ve somut bir matrah tespitine yer verilmediğini ve başvuru şirketin “sevkin sırf zamanaşımını durdurmak amacıyla yapıldığı” yönündeki esasa etkili iddialarının derece mahkemelerince hiç değerlendirilmediğini vurguladı. Bu eksiklikler nedeniyle başvuru şirketine aşırı bir külfet yüklendiği sonucuna ulaşan AYM, Anayasa’nın 35. maddesi kapsamında devletin pozitif yükümlülüklerinin yerine getirilmediğine hükmederek mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verdi.

Yargılamanın uzun sürmesine ilişkin şikâyet yönünden başvuru kabul edilemez bulundu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260116-10.pdf>

AYM, KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİNE İLİŞKİN DAVALARDA TEMYİZ YOLUNU KAPATAN DÜZENLEMENİN ANAYASA’YA AYKIRILIK İDDİALARINI İNCELEDİ

20 Ocak 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, AYM’nin 08.10.2025 tarihli ve 2021/124 esas, 2025/203 karar sayılı başvurusunda Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun (HMK) 362. maddesinde yer alan ve **kamulaştırma bedelinin tespitine ilişkin davalarda temyiz yolunu kapatan düzenlemenin** Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesiyle iptal başvurusu yaptı.

Başvuruda, HMK 362/1-a bendinin; hukuk devleti, hak arama özgürlüğü, mülkiyet hakkı ve adil yargılanma hakkını güvence altına alan Anayasa’nın 2., 13., 35., 36. ve 46. maddelerine aykırı olduğu ileri sürüldü.

AYM, temyiz yolunun kapatılmasının özellikle Bölge Adliye Mahkemelerinin ilk derece kararını kaldırarak ilk kez esasa ilişkin yeni bir karar verdiği durumlarda, hükmün denetlenmesini talep etme hakkını ölçsüz biçimde sınırladığına dikkat çekti. AYM ayrıca, kamulaştırmanın Anayasa gereği taşınmazın gerçek karşılığı ödenerek yapılması gerektiğini, kamulaştırma bedelinin tespiti davalarında uyuşmazlığın konusunun belirli bir para alacağı değil, taşınmazın gerçek değerinin tespiti olduğunu, bu nedenle temyiz kesinlik sınırının uygulanmasında öngörülebilen ve belirli bir parasal ölçütün bulunmadığını bunun da uygulamada farklı yorumlara ve hak kayıplarına yol açabileceği belirtti ve bu davalar bakımından temyiz denetiminin ortadan kaldırılmasının mülkiyet hakkı bakımından da ciddi sakıncalar doğurabileceğini ifade etti.

Neticeten AYM, Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun (HMK) 362. maddesinin (1) fıkrasının (a) bendinde yer alan “kamulaştırma bedelinin tespitine ilişkin davalar” bakımından temyiz yasağı öngören düzenlemenin Anayasa’ya aykırı olduğuna karar verdi.

İptal kararı, düzenlemenin Resmî Gazete’de yayımlanmasından itibaren dokuz ay sonra yürürlüğe girecek.

Bu gerekçelerle kuralın, Anayasa’nın 13. ve 36. maddelerine aykırı olduğu sonucuna varılarak iptaline karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/01/20260120-9.pdf>





KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU, ALTI YENİ VERİ İHLALİNİ DUYURDU

➤ Köfteci Yusuf Hazır Yemek Temizlik Canlı Hayvan Et Mamulleri Entegre Gıda İthalat İhracat San. Tic. AŞ tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

22-23 Ocak 2026 tarihlerinde gerçekleştirilen siber saldırı sonucunda, bordro ve çevrim içi yemek sipariş sistemlerini barındıran yerel SQL veri tabanının dış müdahale ile şifrelenerek erişime kapatıldığı, ihlalden 13.000 çalışan ile 150.000 müşteri olmak üzere toplam 163.000 kişinin, müşterilere ait kimlik, iletişim ve sipariş bilgileri ile; çalışanlara ait kimlik, iletişim ve özlük verilerinin etkilendiği, teknik incelemelerin devam ettiği bildirildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8605/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-kofteci-yusuf-hazir-yemek-temizlik-canli-hayvan-et-mamulleri-entegre-gida-ithalat-ihracat-san-tic-as>

➤ Codeway Dijital Hizmetler Anonim Şirketi tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

“Chat & Ask AI” mobil uygulamasında 15–20 Ocak 2026 tarihleri arasında meydana gelen veri ihlalinin, Google Firebase altyapısındaki yetkilendirme zafiyeti nedeniyle saldırganların kullanıcı verilerine ve dosya havuzuna erişim sağlaması sonucu gerçekleştiği, teknik açığın giderildiği ve iç kontrol çalışmalarının sürdüğü, olaydan kullanıcıların e-posta adreslerinin, takma isimlerinin ve uygulama üzerinden paylaştıkları içeriklerin etkilendiği, yaklaşık 3.700 kişinin ihlalden etkilenmiş olabileceği ifade edildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8603/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-codeway-dijital-hizmetler-anonim-sirketi>

➤ Erciyes Üniversitesi tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

26 Aralık 2025 tarihinde başlayan ve 5 Ocak 2026 tarihinde tespit edilen veri ihlalinin, üniversiteye ait olmayan bir internet sitesinde bazı kişisel verilerin yayımlanması sonucu meydana geldiği, etkilenen kişi gruplarının, kişi sayısı ve veri kategorilerine ilişkin kesin bilgilerin henüz netleşmediği, incelemelerin devam ettiği bildirildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8599/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-erciyes-universitesi>

➤ Eurail B.V. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

İhlalin 26 Aralık 2025 tarihinde başlayan ve 5 Ocak 2026 tarihinde tespit edilen bir siber saldırı sonucu meydana geldiği, ihlalden Türkiye’de mukim 8.823 tren bileti müşterisine ait kimlik bilgileri (ad-soyad, cinsiyet, doğum tarihi, pasaport bilgileri), iletişim bilgileri (adres, e-posta, telefon) ve seyahat detaylarının etkilendiği, teknik inceleme ve ek araştırmaların sürdüğü, ilgili kişilerin bilgi almak için privacyhelp@eurail.com adresi üzerinden şirketle iletişime geçebileceği bildirildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8600/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-eurail-b-v>

➤ Docplanner Teknoloji AŞ tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

8 Ocak 2026 tarihinde başlayan ve 15 Ocak 2026 tarihinde tespit edilen veri ihlalinin, veri işleyen tarafından geliştirilen ve şirket içi iletişim ile insan kaynakları süreçlerinde kullanılan yazılımın kod tabanına yetkisiz erişim sağlanması sonucu meydana geldiği, sistemlerde tutulan kişisel verilere fiilen erişilip erişilmediğinin henüz doğrulanmadığı, ancak veri gizliliğinin ihlal edilmiş olabileceğinin değerlendirildiği, ihlalden 525 çalışan ve eski çalışanın etkilenmiş olabileceği, kimlik ve iletişim verilerinin risk altında bulunduğu bildirildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8602/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-docplanner-teknoloji-as>

➤ Özbeyler Sağlık ve Özel Hastane Medikal İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

20 Ocak 2026 tarihinde meydana gelen ihlalin, fidye yazılımı saldırısı sonucu gerçekleştiği, ihlal kapsamında kimlik, iletişim, özlük, finans, işlem güvenliği, mesleki deneyim, görsel-ışitsel kayıtlar ile çok sayıda özel nitelikli kişisel verinin etkilenmiş olabileceği, ihlalden hastalar, öğrenciler, müşteriler ve potansiyel müşteriler başta olmak üzere çok geniş bir ilgili kişi grubunun etkilendiği, kişi sayısının henüz netleşmediği, ilgili kişilerin, veri ihlaliyle ilgili bilgi almak için şirketin resmî internet sitesi, sosyal medya hesapları, çağrı merkezi, şirket merkezi danışma birimi veya info@korfezhastanesi.com e-posta adresi üzerinden başvurabileceği bildirildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8604/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-ozbeyler-saglik-ve-ozel-hastahane-medikal-ithalat-ihracat-sanayi-ve-ticaret-anonim-sirketi>

**KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU, KAMU
KURUMLARINDA YURT DIŞI MENŞELİ HABERLEŞME
UYGULAMALARI KULLANIMINA İLİŞKİN KAMUOYU
DUYURUSU YAYIMLANDI**

Kişisel Verileri Koruma Kurumu, son dönemde Kuruma intikal eden ihbar ve şikâyetler üzerine, kamu kurumlarında görev yapan personelin idari iş ve işlemler kapsamında yurt dışı menşeli haberleşme uygulamalarını (özellikle WhatsApp) kullanmaya zorlanması, bu uygulamalar aracılığıyla talimat verilmesi ve resmî nitelikte belge ve bilgilerin paylaşılması hususlarında kamuoyunu bilgilendiren bir duyuru yayımladı.

Açıklamada, 2019/12 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesi hatırlatılarak; yerli ve yetkilendirilmiş uygulamalar dışında kalan mobil haberleşme araçları üzerinden gizlilik dereceli bilgi ve belgeler ile kişisel veri içeren içeriklerin paylaşılmasının mevzuata açıkça aykırı olduğu vurgulandı. Bu kapsamda, WhatsApp gibi yurt dışı menşeli uygulamalar aracılığıyla gerçekleştirilen kişisel veri paylaşımlarının, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu uyarınca bir veri işleme faaliyeti niteliği taşıyabileceği belirtildi.

Kurum tarafından yapılan değerlendirmede; Kanun'da öngörülen hukuki şartlar sağlanmaksızın gerçekleştirilen veri işleme faaliyetlerinin Kurul tarafından resen veya şikâyet üzerine incelenebileceği, ihlalin tespiti hâlinde ise sorumlular hakkında disiplin hükümlerinin uygulanabileceği ifade edildi.

Duyuruda ayrıca, kamu kurumlarının; personelin cep telefonu numaraları dâhil olmak üzere kişisel verilerinin işlenmesi süreçlerinde, Kanun'un öngördüğü hukuka uygunluk, veri minimizasyonu, amaçla sınırlılık ve veri güvenliği ilkelerine azami dikkat ve özen göstermesi gerektiği kamuoyuna duyuruldu.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8607/kamu-kurumlarinda-yurt-disi-menseli-haberlesme-uygulamalari-kullanimina-iliskin-kamuoyu-duyurusu>

**KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU TARAFINDAN, 28
OCAK VERİ KORUMA GÜNÜ KAPSAMINDA “KAMUDA
YAPAY ZEKÂ KULLANIMI ve KİŞİSEL VERİLERİN
KORUNMASI” ETKİNLİĞİ DÜZENLENDİ**

Kurum tarafından 28 Ocak Veri Koruma Günü kapsamında gerçekleştirilen etkinlikler çerçevesinde, KVKK ile Karadeniz Teknik Üniversitesi iş birliğinde “**Kamuda Yapay Zekâ Kullanımı ve Kişisel Verilerin Korunması**” başlıklı bir etkinlik düzenlendi.

Kamu temsilcileri, akademisyenler ve sektör paydaşlarının bir araya geldiği etkinlikte; yapay zekânın kamudaki kullanım alanları, etik boyutu ve kişisel verilerin korunmasına ilişkin güncel gelişmeler değerlendirildi. Program kapsamında; yapay zekânın sunduğu fırsatlar ve barındırdığı riskler, güvenilir ve etik yapay zekâ uygulamaları, önyargı ve adalet sorunları, Türkiye'nin yapay zekâ politikaları, teknik ekosistem, veri güvenliği ile KVKK kapsamında ortaya çıkan yükümlülükler, farklı oturularda alanında uzman konuşmacılar tarafından ele alındı.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8583/28-ocak-veri-koruma-gunu-kamuda-yapay-zeka-kullanimi-ve-kisisel-verilerin-korunmasi>

**TİCARET BAKANLIĞI, 2025 YILI ARALIK AYI DIŞ TİCARET
VERİLERİNİ AÇIKLADI**

Ticaret Bakanlığı tarafından 3 Ocak 2026 tarihinde yayımlanan duyuru ile; 2025 yılı aralık ayına ilişkin dış ticaret verileri kamuoyu ile paylaşıldı.

Söz konusu veriler doğrultusunda, 2025 yılı toplam dış ticaret hacmi, bir önceki yıla kıyasla %5,5 artış göstererek yaklaşık 638 milyar 958 milyon dolar seviyesinde kaydedildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/2025-yili-aralik-ayi-dis-ticaret-verileri>

Verilere ulaşmak için:

https://ticaret.gov.tr/data/695902c813b8762ee8545ef5/Ayl%C4%B1k%20D%C4%B1%C5%9F%20Ticaret%20Veri%20B%C3%BClteni_Aral%C4%B1k_.pdf

REKABET KURUMU, KOZMETİK SEKTÖRÜNDE FAALİYET GÖSTEREN EKONOMİK BÜTÜNLÜK HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu’nun 27 Ocak 2026 tarihli duyurusuna göre; Rekabet Kurulu (“Kurul”), kozmetik sektöründe faaliyet gösteren Carex Bitkisel Ürünler ve Kozmetik Sanayi Ticaret AŞ, Farma Plus İlaç Bant Sağlık ve Kozmetik Ürünleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti. ile Digital Farma İlaç Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.’den oluşan ekonomik bütünlük hakkında, **yeniden satış fiyatını belirlemek ve internet satışlarını kısıtlamak suretiyle Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’u ihlal ettikleri** iddiasıyla soruşturma başlatılmasına karar verdi.

Kurul, 6 Kasım 2025 tarihli ön araştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeleri 18 Aralık 2025’te değerlendirdi ve bulguları ciddi ve yeterli buldu. Bu doğrultuda Kurul, 25-48/1164-M sayılı kararla şirketler hakkında soruşturma açılmasına karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/kozmetik-sektorunde-faaliyet-gosteren-ca-9c9973fc52fbf01193f50050568585c9>

REKABET KURUMU, SAHİBİNDEN BİLGİ TEKNOLOJİLERİ PAZARLAMA ve TİCARET AŞ HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN SONLANDIRILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurulu, Sahibinden Bilgi Teknolojileri Pazarlama ve Ticaret AŞ hakkında yürütülen soruşturmayı, şirket tarafından sunulan taahhütleri kabul ederek sonlandırdı. Sahibinden’in çevrim içi vasıta satış platformlarında elde ettiği **kullanıcı verilerini ikinci el araç alım-satım hizmeti Otobid’de kullanarak ve yoğun reklam harcamalarıyla hâkim durumunu kötüye kullandığı** iddiasıyla 16 Ocak 2025’te başlatılan soruşturmada, Kurul daha önce telafisi güç zararların önlenmesi amacıyla geçici tedbir uygulanmasına karar vermişti. Soruşturma sürecinde Sahibinden’in taahhüt sunması üzerine yapılan değerlendirmede; **Otobid hizmetinin Sahibinden internet sitesi ve mobil uygulamasında gösterilmemesi ve yönlendirme yapılmaması, vasıta ilan faaliyetlerinden elde edilen kamuya açık olmayan verilerin Otobid’de kullanılmasının engellenmesi ile Otobid gelirlerinin belirli bir eşik sonrası maliyet ve reklam harcamalarını karşılayacak şekilde sınırlandırılması** yönündeki taahhütlerin rekabet sorunlarını gidermeye yeterli olduğu sonucuna varıldı. Bu kapsamda Rekabet Kurulu, 25 Aralık 2025 tarihli kararıyla soruşturmanın sonlandırılmasına hükmetti.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/sahibinden-bilgi-teknolojileri-pazarlama-329369a1e8f1f01193f40050568585c9>



REKABET KURUMU, 2025 YILI BİRLEŞME ve DEVRALMA GÖRÜNÜM RAPORUNU (“Rapor”) YAYIMLADI

Rekabet Kurumu tarafından yayımlanan 2025 Yılı Birleşme ve Devralma Görünüm Raporu, Türkiye’de birleşme, devralma ve özelleştirme işlemlerinin hem işlem sayısı hem de işlem değeri bakımından tarihi seviyelere ulaştığını ortaya koyuyor.

Rapora göre, 2025 yılı içerisinde Rekabet Kurulu tarafından toplam 416 birleşme, devralma ve özelleştirme işlemi incelendi. İncelenen işlemlerin toplam bedeli yaklaşık 466,1 milyar TL olarak kaydedilmiş olup, bu tutar **2013 yılından bu yana ulaşılan en yüksek işlem değeri** niteliğini taşıyor.

Sektörel dağılım incelendiğinde, işlem sayısı bakımından en yoğun faaliyet bilgisayar programlama ve danışmanlık sektöründe gerçekleşirken, işlem değeri bakımından en yüksek hacim parasal aracı kuruluşlar sektöründe kaydedildi.

Raporda ayrıca, yabancı yatırımcıların yurt dışında gerçekleştirdiği işlemlere ilişkin veriler de yer alıyor. Buna göre, 2025 yılında yabancıların yurt dışında gerçekleştirdiği 219 işlemde toplam işlem bedeli yaklaşık 18,8 trilyon TL seviyesine ulaştı. Küresel ölçekte ise yazılım, bilişim, medya, finans ve kimya sektörleri, yatırım faaliyetlerinin yoğunlaştığı başlıca alanlar olarak öne çıkıyor.

İşlem süreçlerine ilişkin değerlendirmelerde, Rekabet Kurulu’nun birleşme ve devralma başvurularını ortalama 10 gün içinde sonuçlandığı, 2025 yılı boyunca ise yalnızca iki işlemin nihai incelemeye alındığı belirtildi. Bu durum, bildirim süreçlerinin büyük ölçüde hızlı ve öngörülebilir şekilde tamamlandığını gösteriyor.

Rapora ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/Dosya/2025-yili-bd-gorunum-rapor.pdf>

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/2025-yili-birlesme-ve-devralma-gorunum-r-2d88473798ebf01193f40050568585c9>

BELÇİKA VERİ KORUMA OTORİTESİ (“DPA”), ESKİ ÇALIŞANA AİT E-POSTA ADRESİNİN KAPATILMAMASINI GDPR’A AYKIRI BULDU

Belçika Veri Koruma Otoritesi (“DPA”), eski bir çalışana ait kurumsal e-posta adresinin iş sözleşmesinin sona ermesinden yaklaşık iki yıl sonra dahi aktif tutulmasını, GDPR kapsamında hukuka aykırı olarak değerlendirdi.

Somut olayda, eski çalışan, işverene ait sistemlerde kullanılan e-posta hesaplarına ilişkin kişisel verilerine erişim talebinde bulundu. İşveren ise, e-posta altyapısının teknik işleyişinin devamı açısından hesapların aktif tutulmasının gerekli olduğunu, ayrıca kişisel verilerin korunması amacıyla yeterli teknik ve idari tedbirlerin alındığını ileri sürerek bu talebi reddetti.

DPA tarafından yürütülen incelemede, işverenin iş ilişkisinin sona ermesini takiben makul bir süre boyunca, şirket faaliyetlerinin sürekliliğini sağlamak amacıyla söz konusu e-posta hesaplarını aktif tutma yönünde meşru bir menfaatinin bulunabileceği kabul edildi. Ancak DPA, bu makul sürenin sona ermesinden sonra e-posta adreslerinin aktif tutulmaya devam edilmesini, veri minimizasyonu ve işleme amacının gerekliliği ilkeleriyle bağdaşmayan, gereksiz bir veri işleme faaliyeti olarak değerlendirdi.

Ayrıca DPA, eski çalışanın erişim talebinin reddedilmesi suretiyle GDPR’ın 15. maddesinde düzenlenen erişim hakkının ihlal edildiğini; e-posta hesaplarına bağlı tüm kişisel verilerin silinmemesi nedeniyle ise GDPR’ın 17(1). maddesinde yer alan silme hakkına aykırı davranıldığını tespit etti.

Bu değerlendirmeler doğrultusunda DPA, işveren hakkında **kınama yaptırımının uygulanmasına** hükmetti.

Karara ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=APD/GBA_\(Belgium\)_-01/2026&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=APD/GBA_(Belgium)_-01/2026&mtc=today)



BELÇİKA VERİ KORUMA OTORİTESİ (“DPA”), DOĞMAMIŞ ÇOCUĞUN CİNSİYET BİLGİSİNİN PAYLAŞILMASINI GDPR KAPSAMINDA İHLAL OLARAK DEĞERLENDİRDİ

Belçika Veri Koruma Otoritesi (“DPA”), doğmamış bir çocuğa ait cinsiyet bilgisinin yetkisiz şekilde erişilmesini ve paylaşılmasını GDPR kapsamında ihlal olarak değerlendirdi.

Somut olayda, çocuğunun cinsiyetini doğuma kadar öğrenmek istemeyen hamile bir kadın (“ilgili kişi”), gebelik testlerinin gerçekleştirildiği hastaneye kişisel verilerine erişim talebinde bulundu. Yapılan inceleme sonucunda, ilgili hastanede görev yapan bir fizyoterapistin hem ilgili kişiye hem de doğmamış çocuğa ait elektronik sağlık kayıtlarına (EHR) üç kez yetkisiz şekilde erişim sağladığı tespit edildi. İlgili kişi ile çocuğun babası, doğmamış çocuğun menfaatlerini temsilen, söz konusu veri ihlali nedeniyle DPA’ya şikâyetinde bulundu.

DPA, daha sonra canlı ve yaşama kabiliyetine sahip şekilde doğan bir doğmamış çocuğa ait verilere yönelik yetkisiz erişimin söz konusu olması nedeniyle, Belçika hukuku bağlamında GDPR kapsamındaki kişisel veri korumasının doğmamış çocuğun kişisel verilerini de kapsadığı sonucuna ulaştı.

Ayrıca DPA, fizyoterapistin hastane tarafından kendisine tanınan erişim yetkisini aştığını ve gebelik test sonuçlarına hukuka aykırı biçimde erişim sağladığını, bu ihlalden münhasıran sorumlu olduğunu tespit etti.

Bununla birlikte DPA, hastanenin de veri sorumlusu sıfatıyla; doğmamış çocuğa ve ilgili kişiye ait EHR kayıtlarına erişimin yönetilmesi konusunda yeterli teknik ve idari tedbirleri almadığını, bu kapsamda erişim yetkilendirme mekanizmalarının yetersiz kaldığını değerlendirdi. Bu nedenle hastanenin, GDPR’ın bütünlük ve gizlilik ilkesi, hesap verebilirlik yükümlülüğü ve veri güvenliğine ilişkin hükümlerini ihlal ettiği sonucuna varıldı. Bu tespitler doğrultusunda DPA, hastane hakkında GDPR’ın ilgili maddelerinin ihlali gerekçesiyle kınama yaptırımının uygulanmasına karar verdi.

Karara ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=APD/GBA_\(Belgium\)_-209/2025&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=APD/GBA_(Belgium)_-209/2025&mtc=today)

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU, VERİ KORUMA ALANINDAKİ GÜNCEL GELİŞMELERİ PAYLAŞTI

Kurum tarafından derlenen güncel gelişmelerden öne çıkanlar şöyle:

- Avrupa Komisyonu’nun “Digital Omnibus on AI” teklifine ilişkin olarak Avrupa Veri Koruma Kurulu (EDPB) ve Avrupa Veri Koruma Denetçisi (EDPS) tarafından kabul edilen ortak görüş metni yayımlandı.
- Avrupa Komisyonu, AB Veri Tüzüğü’nün (Data Act) uygulanmasına destek olmak üzere çeşitli paydaşların katkılarıyla hazırlanan sıkça sorulan sorular dokümanının güncellenmiş versiyonunu yayımladı.
- Avrupa Parlamentosu Araştırma Servisi (EPRS), **sanal özel ağlar (VPN) ve çocukların çevrim içi korunması** konusunda bir çalışma yayımladı.
- Fransa Veri Koruma Otoritesi (CNIL), çerezler ve diğer izleme araçlarına ilişkin olarak **birden fazla cihaz (cross-device) üzerinden rıza alınması** konusunda nihai tavsiyelerini yayımladı.
- Avrupa Komisyonu, AB’nin siber güvenlik konusundaki dayanıklılığını ve kapasitesini güçlendirmek amacıyla yeni bir siber güvenlik paketi önerdi.
- Hong Kong Veri Koruma Otoritesi (PCPD), okullara ve ebeveynlere yönelik olarak, **çocukları ve gençleri içeren deepfake vakalarıyla başa çıkılmasına yardımcı olmak ve kişisel verilerin korunmasını sağlamak** amacıyla pratik tavsiyeler içeren bir araç seti yayımladı.
- Ontario Bilgi ve Gizlilik Komiseri (IPC) ile Ontario İnsan Hakları Komisyonu’nun (OHRC), **yapay zekâ sistemlerinin sorumlu bir şekilde benimsenmesine rehberlik etmek** üzere geliştirdikleri ortak ilkeler yayımlandı.
- İspanya Veri Koruma Otoritesi (AEPD), iş dünyasında yapay zekânın çeşitli kullanımlarından biri olan **yapay zekâ destekli ses transkripsiyonunun veri koruma açısından etkilerinin** ele alındığı bir içerik yayımladı.
- Birleşik Krallık Veri Koruma Otoritesi (ICO), Etken Yapay Zekâ (Agentic AI) konusunda bir rapor yayımladı.
- Singapur’un bilgi ve iletişim teknolojileri ile medya alanlarından sorumlu düzenleyici otoritesi (IMDA), “Etken Yapay Zekâ (Agentic AI) için Model Yapay Zekâ Yönetişim Çerçevesi”ni yayımladı.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/SharedFolderServer/CMSFiles/M TY5N2lwZTlxZDY4ZmY.pdf>

GÜLTEKİN®
HUKUK BÜROSU
Avukat Natık Gültekin (1925-1998)

Bize Ulaşın

Şehit İlknur Keleş Sok., Dural Plaza,
No:5, Kat:10, Kozyatağı,
Kadıköy/İSTANBUL

TEL: +90 216 345 34 34

www.gultekin.av.tr
www.gultekinhukuk.com
info@gultekinhukuk.com