

GÜLTEKİN®

HUKUK BÜROSU
Avukat Natiğ Gültekin (1925-1998)

AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Ocak 2024

MAL VE HİZMET TEDARİKİNDE GEÇ ÖDEMELERDE UYGULANACAK TEMERRÜT FAİZ ORANI VE ALACAĞIN TAHSİLİ MASRAFLARI İÇİN TALEP EDİLEBİLECEK ASGARI GİDERİM TUTARI HAKKINDA TEBLİĞ (“TEBLİĞ”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI

2 Ocak 2024 tarihli ve 32417 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ kapsamında, 13/01/2011 tarihli ve 6100 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 1530’uncu maddesinin yedinci fıkrası uyarınca mal ve hizmet tedarikinde alacaklıya yapılan geç ödemelere ilişkin temerrüt faiz oranının sözleşmede öngörülmediği veya ilgili hükümlerinin geçersiz olduğu hallerde uygulanacak faiz oranı “**yıllık yüzde 48,00**”, alacağın tahsili masrafları için talep edilebilecek asgari giderim tutarı ise “**1.310,00 Türk lirası**” olarak belirlendi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240102-3.pdf>

ÇEK DEFTERLERİNİN BASKI ŞEKLİNE VE BANKALARIN HAMİLE ÖDEMEKLE YÜKÜMLÜ OLDUĞU MİKTARIN BELİRLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (SAYI: 2010/2)’DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (SAYI:2024/1) (“DEĞİŞİKLİK TEBLİĞİ”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI

27 Ocak 2024 tarihli ve 32442 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Değişiklik Tebliği ile; 20/1/2010 tarihli ve 27468 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Çek Defterlerinin Baskı Şekline ve Bankaların Hamile Ödemekle Yükümlü Olduğu Miktarın Belirlenmesine İlişkin Tebliğ’in 4’üncü maddesinde yer alan “altıbin Türk lirası” ibareleri, “**dokuzbinikiyüzyetmiş Türk lirası**” olarak değiştirildi. Böylece muhatap banka, ibraz eden düzenleyici dışındaki hamile, süresinde ibraz edilen her çek yaprağı için karşılığının hiç bulunmaması halinde, **çek bedeli 9.270,00 Türk lirası veyahut üzerinde ise 9.270,00 Türk lirası; çek bedeli 9.270,00 Türk lirası altında ise çek bedelini ödemekle yükümlü** tutulacak.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240127-7.htm>

LİSANSLI DEPOLARDA MUHAFAZA EDİLEN TARIMSAL ÜRÜNLER İÇİN DESTEKLEME ÖDEMESİ YAPILMASI HAKKINDA TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2023/49) ("TEBLİĞ") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

6 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete'de Tarım ve Orman Bakanlığı tarafından yayımlanan Tebliğ ile tarımsal ürünlerin 10/2/2005 tarihli ve 5300 sayılı Tarım Ürünleri Lisanslı Depoculuk Kanunu çerçevesinde lisans alarak faaliyet gösteren depolarda muhafaza edilmesi halinde **üretici/üretici örgütlerine yapılacak kira, nakliye ve analiz ücreti destekleme ödemelerine ilişkin** usul ve esaslar belirlendi.

Bu kapsamda lisanslı depolarda muhafaza altına alınan **buğday, arpa, çavdar, yulaf, mısır, çeltik, pirinç, mercimek, nohut, fasulye, ayçiçeği, soya fasulyesi, pamuk, fındık, kuru kayısı, Antep fıstığı, kuru üzüm, zeytin ve zeytinyağı ürünleri için** Çiftçi Kayıt Sistemi ("ÇKS") ve Tarımsal Üretim Kayıt Sistemi ("TÜKAS")'ne kayıtlı olan üretici/üretici örgütlerine Tarım Reformu Genel Müdürlüğü, il/ilçe tahkim komisyonları, Elektronik kayıt kuruluşu ve il/ilçe müdürlükleri tarafından **kira, nakliye ve analiz ücretlerine ilişkin destek mahiyetinde ödeme** yapılacağı kararlaştırıldı.

ÇKS/TÜKAS'a kayıtlı üreticilerden aldıkları ve/veya kendi adlarına ürettikleri ürünleri lisanslı depo işletmelerine depolanması amacıyla koyan üretici örgütleri ile ÇKS/TÜKAS'a kayıtlı olan üreticilere, ürünlerini ilk teslim eden olmaları halinde aşağıdaki miktarlarda kira desteğinde bulunulacak:

Tablo 1: Lisanslı depolara konulan ürünlere ait kira, nakliye ve analiz ücreti ile tonaj miktarları.

Ürün	Kira ücreti (TL/Ton/Ay)	Nakliye Ücreti (TL/Ton)	Desteklemeye Tabi Nakliye Üst Sınırı (Ton)	Analiz ücreti (TL/Analiz)
Buğday, Arpa, Yulaf, Çavdar, Mısır, Çeltik, Pirinç	6	25	30	25
Mercimek, Nohut, Fasulye, Soya Fasulyesi	8	25	30	25
Ayçiçeği	10	25	30	25
Pamuk	25	25	30	12
Fındık	15	100	7,5	6
Antep fıstığı	30	100	7,5	25
Kuru kayısı, Kuru üzüm	30	100	7,5	50
Zeytin, Zeytinyağı	15	25	30	15

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240106-6.htm>

PLANLI ALANLAR İMAR YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("DEĞİŞİKLİK YÖNETMELİĞİ") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

13 Ocak 2024 tarihli ve 32428 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Değişiklik Yönetmeliği kapsamında, yapı güçlendirme izni başvurularında Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği'nde ("Yönetmelik") sayılan proje ve belgeler haricinde başka belge aranmayacağı hususu düzenlendi.

Ayrıca Yönetmeliğin 55'inci maddesinde yapılan değişiklik ile; ruhsat tarihinde yürürlükte olan mevzuata uygun olmak ve başkaca herhangi bir esaslı tadilat yapılmamak kaydıyla, **sadece taşıyıcı sistemin güçlendirilmesi amacıyla yapılacak olan güçlendirme amaçlı yapı ruhsatı başvurularında, maliklerin beşte dört çoğunluğu ile alınmış güçlendirme kararı ile ruhsat düzenlemeye yetkili idarelere başvuru yapılacaktır.**

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240113-3.htm>

**GÜMRÜK YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK
("DEĞİŞİKLİK YÖNETMELİĞİ") RESMÎ
GAZETE'DE YAYIMLANDI**

9 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Değişiklik Yönetmeliği kapsamında, Gümrük Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 121'inci maddesinde yer alan ve beyanname düzeltme işlemlerinde belirli koşullarda cezaya hükmedilmemesini sağlayan "...herhangi bir cezai işlem uygulanmaz." ibaresi kaldırılarak tüm beyanname düzeltme işlemlerinde ceza uygulanabilmesi mümkün hale getirildi.

Yönetmeliğin 380'inci maddesi çerçevesinde "**Tam ve kısmi muafiyet suretiyle yapılacak geçici ithalat işlemlerinde süre uzatımlarında**" yetkilendirilmiş yükümlü sertifikasına sahip olan firmalar ile bir önceki takvim yılı içerisinde beş milyon ABD dolarının üzerinde ihracat yapan firmalar için **24 aylık süreleri aşan uzatım taleplerinde 9 aylık ek süre tanınması sağlandı.**

Ayrıca Yönetmeliğin 22'nci maddesine 3. fıkra eklendi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240109-4.htm>



**SİGORTA VE REASÜRANS BROKERLERİ
YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR YÖNETMELİK ("DEĞİŞİKLİK
YÖNETMELİĞİ") RESMÎ GAZETE'DE
YAYIMLANDI**

18 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Değişiklik Yönetmeliği ile; Sigorta ve Reasürans Brokerleri Yönetmeliği'nde ("Yönetmelik") birtakım değişiklikler yapıldı.

Yönetmeliğin 11'inci maddesi ile tüzel kişi ve brokerler için asgari ödenmiş sermaye miktarı yeniden belirlendi, pay senetlerinin tamamının nama yazılı olması zorunluluğu getirildi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240118-15.htm>

**İŞKOLLARI YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK
("DEĞİŞİKLİK YÖNETMELİĞİ")
RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI**

23 Ocak 2024 tarihli ve 32438 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Değişiklik Yönetmeliği kapsamında, İşkolları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 4'üncü maddesi:

"(1) İşveren, işveren sendikası veya işçi sendikasının başvurusu üzerine, bir işyerinin girdiği işkolunun tespiti yapılır.

(2) Bir işyerinin girdiği işkolu, ilgililerin başvurusu üzerine, o işyerinde yürütülen işin niteliğine göre Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca belirlenir. Bakanlığın tespit ile ilgili kararı Resmî Gazete'de yayımlanır. Bu tespite karşı ilgililer, Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanununun 5 inci maddesine göre kararın yayımından itibaren on beş gün içinde dava açabilir.

(3) Yeni bir toplu iş sözleşmesi için yetki süreci başlamış ise işkolu değişikliği tespiti bir sonraki dönem için geçerli olur. İşkolu tespit talebi ve buna ilişkin açılan davalar, yetki işlemlerinde ve yetki tespit davalarında bekletici neden sayılmaz.

(4) 10/11/1983 tarihli ve 83/7376 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan mülga İşkolları Tüzüğüne göre belirlenmiş olan işyerlerinin işkolu yeni bir işkolu tespiti yapıncaya kadar, en son yetki belgesi alan sendikanın kurulu bulunduğu işkolundan sayılır."

şeklinde değiştirildi.

Yönetmeliğin 4'üncü maddesinde değişikliğe gidilmeden önce, bir işyerinin hangi işkoluna girdiği konusunda anlaşmazlık çıkması halinde, ilgililerin başvurusu üzerine işkolu, o işyerinde yürütülen işin niteliğine göre Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından tespit ediliyordu. Yapılan değişiklik neticesinde işveren, işveren sendikası veya işçi sendikasının başvurusu ile de tespit yapılabilme imkânı getirildi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240123-1.htm>

**MEDYA HİZMET SAĞLAYICI KURULUŞLAR İLE
PLATFORM VE ALTYAPI İŞLETMELERİNİN UYMALARI
GEREKEN İDARI VE MALİ ŞARTLAR HAKKINDA
YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
YÖNETMELİK ("DEĞİŞİKLİK YÖNETMELİĞİ") RESMÎ
GAZETE'DE YAYIMLANDI**

13 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Değişiklik Yönetmeliği kapsamında, Medya Hizmet Sağlayıcı Kuruluşlar ile Platform ve Altyapı İşletmecilerinin Uymaları Gereken İdari ve Mali Şartlar Hakkında Yönetmelik'te ("Yönetmelik") birtakım değişiklikler yapıldı.

Bu kapsamda platform işletmecisi, radyo yayın hizmeti, yayın lisansı ve yayın ortamı tanımlarına "**internet**" ibaresi getirildi. Böylelikle Yönetmeliğin, uygulamadaki internet yayıncılığını da kapsar şekilde internet yayınlarına uyumu sağlandı. Yönetmeliğin "**Tanımlar**" maddesine "**kurumsal internet sitesi**" tanımı eklenerek medya hizmet sağlayıcılarının, yayın hizmetleri ile ilgili faaliyetlerini tanıtmaları amacıyla **künye, iletişim ve adres bilgileri ile kayıtlı elektronik posta adresini, izleyici temsilcisinin adını ve iletişim bilgilerini Üst Kurula bildirilmeleri zorunlu hale getirildi.**

Değişiklik Yönetmeliği ile medya hizmet sağlayıcılarına, yönetim kurulu kararında sorumlu müdür unvanını uhdesinde taşıdığına açıkça belirtilmiş olması kaydıyla, **genel yayın yönetmeni ve benzer unvan ile görevlere sahip kişileri sorumlu müdür olarak atayabilme imkânı** da getirildi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240113-6.htm>

**RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULU KABLOLU YAYIN
YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
YÖNETMELİK ("DEĞİŞİKLİK YÖNETMELİĞİ") RESMÎ
GAZETE'DE YAYIMLANDI**

13 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Değişiklik Yönetmeliği kapsamında, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Kablolu Yayın Yönetmeliği'nin 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirildi:

"(3) Yayın lisans süresi sona eren medya hizmet sağlayıcı kuruluşların, talepte bulunması, teknik yeterliliğe sahip olduğunun yerinde yapılan denetimle tespit edilmesi, Üst Kurulca talep edilen bilgi ve belgeleri ibraz etmesi ve lisans ücreti ile teminat mektubuna ilişkin 8 ve 15 inci maddelerde belirtilen yükümlülükleri yerine getirmesi kaydıyla, yayın lisans süresi Üst Kurulca on yıl süre ile yenilenir."

Önceki düzenlemeye göre kablolu yayın lisansı iptal edilen kuruluşlardan alınmış olan yayın lisans ücreti kuruluşlara iade edilemezken; yapılan değişiklik neticesinde 10/3 bendinde sayılan nedenlerle kablolu yayın lisansı iptal edilen kuruluşlardan alınmış olan yayın lisans ücretlerinin, kuruluşların yazılı talepleri üzerine **Üst Kurul kararının tebliğ tarihinden itibaren kalan lisans süresi hesaplanmak suretiyle, kendilerine kıst olarak iade edilmesi** mümkün hale geldi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240113-8.htm>

**RADYO, TELEVİZYON VE İSTEĞE BAĞLI
YAYINLARIN İNTERNET ORTAMINDAN SUNUMU
HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK
("DEĞİŞİKLİK YÖNETMELİĞİ")
RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI**

13 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Değişiklik Yönetmeliği kapsamında, Radyo, Televizyon ve İsteğe Bağlı Yayınların İnternet Ortamından Sunumu Hakkında Yönetmeliğin ("Yönetmelik") 7'nci maddesine eklenen fıkra ile; internet ortamından yayın lisansı ve/veya yayın iletim yetkisi almak üzere başvuran kuruluşların ("Kuruluş") başvuruları esnasında internet ortamından yayın hizmeti sunmaya başladıklarını beyan etmeleri halinde, başvuru işlemlerini tamamlayacaklarına dair taahhütname ile birlikte **3 aya tekabül eden yayın lisans ücretini ödemeleri zorunlu hale getirildi.**

Değişiklik uyarınca bir kuruluşun;

- Başvuru tarihinden itibaren 72 saat içerisinde söz konusu taahhütnameyi sunmaması ve 3 aya tekabül eden yayın lisans ücretini peşin olarak ödememesi,
- Belirtilen 3 aylık süre içerisinde internet ortamından yayın lisansı verilmesi işlemlerinin tamamlanamaması durumunda ilave üç aya tekabül eden yayın lisans ücretini ödememesi,
- Üst Kurul tarafından istenilen bilgi ve belgeleri süresi içinde ibraz etmeyerek yayın lisans başvuru işlemlerini tamamlamaması ve yayınlarına devam etmesi,

hâlinde; Üst Kurul tarafından söz konusu yayınlara ilgili olarak sulh ceza hâkiminden içeriğin yayından çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi talep edilebilecek. Buna ilaveten, 6112 sayılı Kanun'un 33'üncü maddesi uyarınca, yayın yapan gerçek kişiler ile tüzel kişilerin yönetim kurulu üyeleri ve genel müdürü hakkında suç duyurusunda bulunulacak.

Ayrıca Değişiklik Yönetmeliği kapsamında internet ortamından yayın yapacak olan medya hizmet sağlayıcılara **lisans almalarını beklemeksizin** öngörülen şartların sağlanması halinde, **lisans alım sürecinde de internet ortamından yayın yapma imkânı** sağlandı.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240113-7.htm>

AYAKTA TEŞHİS VE TEDAVİ YAPILAN ÖZEL SAĞLIK KURULUŞLARI HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK (“DEĞİŞİKLİK YÖNETMELİĞİ”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI

16 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Değişiklik Yönetmeliği kapsamında; Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik’in (“Yönetmelik”) **“Poliklinik ve Muayenehane”** başlığını taşıyan 7’nci maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirildi:

“(1) Poliklinikler sadece A tipi ya da B tipi poliklinik olarak ruhsatlandırılır. A tipi poliklinik, en az iki tabip tarafından müştereken açılabilen ve işletilebilen, hizmet birimleri doğrudan birbiriyle bağlantılı olacak şekilde oluşturulan ve bu Yönetmelik ile belirlenen asgari şartları taşıyan; B tipi poliklinik ise en az iki tabip tarafından müştereken işletilebilen sağlık kuruluşudur. Poliklinikte asgari iki tabip kadrosu bulunur. İki ve daha fazla kadrosu bulunan polikliniklere Bakanlıkça ek kadro verilmez.”

Yönetmeliğin 28’inci maddesine ise aşağıdaki fıkralar eklendi:

“(2) Özel sağlık kuruluşları tedavi ettiği hastaların; istirahat/iş göremezlik raporlarını, tedavilerinde kullanılan ilaç, tıbbi cihaz ve malzeme kullanımına yönelik sağlık raporlarını ve ilgili mevzuat kapsamında sürücü/sürücü adayı sağlık raporlarını düzenleyebilirler. Bakanlıkça, bölgenin ihtiyacı, kamu sağlık hizmet sunucularının kapasitesi, özel sağlık hizmet sunucusunun kadro durumu ve raporun türüne göre değerlendirme yapılarak raporlara ilişkin izin verilebilir. Bakanlıkça izin verilen haller hariç olmak üzere; usulüne uygun olarak teşekkül ettirilmiş olsa bile özel sağlık kuruluşları; bu fıkrada belirtilenler dışında durum bildirir raporları düzenleyemezler. Özel sağlık kuruluşlarına durum bildirir sağlık raporu düzenleme izninin verilebilmesi için iç hastalıkları, kulak burun boğaz hastalıkları, genel cerrahi, göz hastalıkları, ortopedi ve travmatoloji veya fizik tedavi ve rehabilitasyon, nöroloji veya ruh sağlığı ve hastalıkları uzmanlık dallarının özel sağlık kuruluşlarının ruhsat/faaliyet izin belgesinde kayıtlı bulunması ve bu branştaki kurul üyesi hekimin de özel sağlık kuruluşunda tam gün esasına göre çalışması zorunludur.

(3) Raporlara ilişkin yapılacak itirazlar ile raporların şekil şartlarına ilişkin hususlar Bakanlıkça belirlenir.”

Yönetmeliğe ulaşmak için:
<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240116-7.htm>

ÖZEL HASTANELER YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK (“DEĞİŞİKLİK YÖNETMELİĞİ”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI

16 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Değişiklik Yönetmeliği kapsamında, Özel Hastaneler Yönetmeliği’nde (“Yönetmelik”) birtakım değişiklikler yapıldı. Bu kapsamda **özel hastanelerde durum bildirir sağlık raporu düzenleme izni için; belirli branşlarda uzman hekim bulundurma ve tam gün çalıştırma şartı** aranacağı düzenlendi.

Ayrıca Yönetmeliğe **“Sağlık raporları”** başlığını taşıyan aşağıdaki ek madde eklendi:

“EK MADDE 12- Özel hastaneler tedavi ettiği hastaların; istirahat/iş göremezlik raporlarını, tedavilerinde kullanılan ilaç, tıbbi cihaz ve malzeme kullanımına yönelik sağlık raporlarını ve ilgili mevzuat kapsamında sürücü/sürücü adayı sağlık raporlarını düzenleyebilirler. Bakanlıkça, bölgenin ihtiyacı, kamu sağlık hizmet sunucularının kapasitesi, özel sağlık hizmet sunucusunun kadro durumu ve raporun türüne göre değerlendirme yapılarak raporlara ilişkin izin verilebilir. Bakanlıkça izin verilen haller hariç olmak üzere; usulüne uygun olarak teşekkül ettirilmiş olsa bile özel hastaneler; bu fıkrada belirtilenler dışında durum bildirir raporları düzenleyemezler. Özel hastanelere durum bildirir sağlık raporu düzenleme izninin verilebilmesi için iç hastalıkları, kulak burun boğaz hastalıkları, genel cerrahi, göz hastalıkları, ortopedi ve travmatoloji veya fizik tedavi ve rehabilitasyon, nöroloji veya ruh sağlığı ve hastalıkları uzmanlık dallarının hastane ruhsatında kayıtlı bulunması ve bu branştaki kurul üyesi hekimin de hastanede tam gün esasına göre çalışması zorunludur.

Raporlara ilişkin yapılacak itirazlar ile raporların şekil şartlarına ilişkin hususlar Bakanlıkça belirlenir.”

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240116-8.htm>

**İCRA VE İFLÂS KANUNU UYARINCA
YAPILACAK SATIŞLARIN İLANLARINA
İLİŞKİN PARASAL LİMİTLERİN
GÜNCELLENMESİ HAKKINDA TEBLİĞ
("TEBLİĞ") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI**

23 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; İcra ve İflâs Kanunu'nun ("Kanun") 114/IV(5) numaralı bendi ile İcra ve İflâs Kanunu Uyarınca Elektronik Ortamda Yapılacak Satışların Usulü Hakkında Yönetmeliğin ("Yönetmelik") 12/3 maddesinde yer alan parasal limitler, 2023 yılının Aralık ayındaki yıllık Üretici Fiyat Endeksi ("ÜFE") oranları esas alınarak güncellendi.

Bu kapsamda gazete ya da internet haber sitesinde Basın İlan Kurumu aracılığıyla yapılan ilanlarda esas alınacak muhammen bedele ilişkin parasal limitler şu şekilde belirlendi:

- Gazete veya internet haber sitesi ile ilan yapılıp yapılmayacağına icra dairesince alakadarların menfaatleri dikkate alınarak karar verilecek ilanlara ilişkin parasal limitte, **muhammen bedeli 500.000,00 Türk lirasına kadar olanlar** için Kanun ve Yönetmelik'te belirlenen parasal limitler esas alınacak. **Muhammen bedeli 720.000,00 Türk lirasına kadar olanlar** için ise 1/2/2024 tarihinden itibaren uygulanacak parasal limitler esas alınacak.
- Satışın yapılacağı yerde yayımlanan resmî ilan yayımlama hakkını haiz bir yerel gazete veya bir internet haber sitesinde yapılacak ilanlara ilişkin parasal limitte, **muhammen bedeli 500.000,00 Türk lirasının üzerinde ve 2.000.000,00 Türk lirasının altında olanlar** için Kanun ve Yönetmelik'te belirlenen parasal limitler esas alınacak. Muhammen bedeli **720.000,00 Türk lirasının üzerinde ve 2.885.000,00 Türk lirasının altında olanlarda** ise 1/2/2024 tarihinden itibaren uygulanacak parasal limitler esas alınacak.
- Bir internet haber sitesinde veya yurt genelinde dağıtılıp satışa sunulan ve ilan talebi tarihinde günlük fiilî satışı 50.000 adedin üzerinde olan resmî ilan yayımlama hakkını haiz bir gazetede yayımlatılan ilanlara ilişkin parasal limitte ise; **muhammen bedeli 2.000.000,00 Türk lirası ve üzerinde olanlar** için Kanun ve Yönetmelik'te belirlenen parasal limitler, **muhammen bedeli 2.885.000,00 Türk lirası ve üzerinde olanlar** için ise 1/2/2024 tarihinden itibaren uygulanacak parasal limitler esas alınacak.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240123-5.htm>

**KAMU İHALE TEBLİĞİ (TEBLİĞ NO:
2024/1) ("TEBLİĞ")
RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI**

24 Ocak 2024 tarihli ve 32439 sayılı Resmî Gazete'de Kamu İhale Kurumu tarafından yayımlanan Tebliğ ile; Kamu İhale Kanunu'nda ("4734 sayılı Kanun") belirtilen eşik değerler ve parasal limitler, Türkiye İstatistik Kurumu tarafından açıklanan 2023 yılı Aralık ayı Yurt İçi Üretici Fiyat Endeksi ("Yİ-ÜFE") yıllık değişim oranında **%44,22 arttırılarak** güncellendi.

Tebliğ ile, eşik değerler ile parasal limitler **1/2/2024 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere** şu şekilde belirlendi:

- 4734 sayılı Kanun'un 3/1/(g) bendinde belirtilen yaklaşık maliyet ve sözleşme bedeli **66.224,498 Türk lirasından 95.508,971 Türk lirasına** yükseldi.
- 4734 sayılı Kanun'un 8/1/(a) bendinde belirtilen **genel bütçeye dahil daireler ve katma bütçeli idarelerin mal ve hizmet alımlarında** esas alınan eşik değer **7.916,776 Türk lirasından 11.417,574 Türk lirasına** yükseldi.
- 4734 sayılı Kanun'un 8/1/(b) bendinde belirtilen 4734 sayılı Kanun kapsamındaki **diğer idarelerin mal ve hizmet alımlarında** esas alınan eşik değer **13.194,664 Türk lirasından 19.029,344 Türk lirasına** yükseldi.
- 4734 sayılı Kanun'un 8/1/(c) bendinde belirtilen 4734 sayılı Kanun kapsamındaki **idarelerin yapım işlerinde** esas alınan eşik değer ise **290.284,533 Türk lirasından 418.648,353 Türk lirasına** yükseldi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240124-14.htm>

**ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”), İNTERNET
ORTAMINDAKİ YAYINLARA VE BU YAYINLAR
YOLUYLA İŞLENEN SUÇLARA İLİŞKİN
DÜZENLEMELER İÇEREN KANUN’DA
DEĞİŞİKLİKLER ÖNGÖREN BAZI KURALLARI
ANAYASA’YA AYKIRI OLDUĞU GEREKÇESİYLE
İPTAL ETTİ**



AYM'nin 10 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan kararı kapsamında, 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun’da yapılan bazı değişikliklerin **Anayasa’ya aykırı olduğuna ve iptaline** karar verildi.

AYM kararı ile kısaca şu sonuçlara varıldı:

- Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (“**BTK**”) tarafından erişimin engellenmesi dışında *içeriğin yayından çıkarılması kararı verilmesi* Anayasa’ya aykırı bulundu.
- BTK tarafından erişim sağlayıcılar yanında içerik ve yer sağlayıcılara idari para cezası kesilmesinin Anayasa’ya aykırılık teşkil ettiği sonucuna varıldı.
- Kişilik hakları ihlallerine dayalı kararların, *erişiminin engellenmesi yanında içeriğinin çıkarılması* şeklinde uygulanmasına ilişkin hüküm Anayasa’ya aykırı bulundu.
- Erişim Sağlayıcıları Birliği tarafından kişilik hakkı ihlali kararının aynı nitelikteki içerikler için uygulanmasına ilişkin hükmün, *içeriğin yayından çıkarılması* şeklinde uygulanmasına ilişkin hüküm Anayasa’ya aykırı bulundu.
- Unutulma hakkının en temel dayanağı olarak kullanılan ve erişimi engelleme kararının “*arama motorunda ilişkilendirilmeme*” şeklinde uygulanmasına imkân veren hüküm Anayasa’ya aykırı bulundu.
- Sulh ceza hakiminin kararını, belirtilen şartlara uygun olarak ve süresinde yerine getirmeme suçu olarak anılan özel suçun; içerik, yer ve erişim sağlayıcıların sorumlularına uygulanmasına ilişkin hüküm Anayasa’ya aykırı bulundu.
- AYM, 5651 Sayılı Kanun’un 9. maddesini “kapsamı ve sınırları belirli olmayan” “yargı makamlarına geniş bir takdir alanı yaratan” ve “internet içeriğinin sınırlandırılmasına yönelik kademeli bir müdahale yöntemi sunmayan” nitelikte olduğu sonucuna vardı. AYM ayrıca, internet ortamında yer alan belirli bir içeriğe erişimi engellemek suretiyle, o içeriğin belirli bir ülke sınırları içinden ulaşılmamasına süresiz olarak engel olan sınırlamaları “**ifade ve basın özgürlüklerine ağır bir müdahale**” olarak değerlendirdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/202401110-3.pdf>

**ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”), 6100 SAYILI
HUKUK MUHAHEMELERİ KANUNU’NUN 326’NCI
MADDESİNİN 2 NUMARALI FIKRASININ
“KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA SEBEBİNE DAYALI
TAZMİNAT DAVALARI” YÖNÜNDEN ANAYASA’YA
AYKIRI OLDUĞUNA KARAR VERDİ**

AYM'nin 18 Ocak 2024 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan kararı kapsamında, başvurucu tarafından 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 326’ncı ve 330’uncu maddelerinin “**kamulaştırmасız el atma sebebine dayalı tazminat davaları**” yönünden iptallerine karar verilmesi talep edilmişti.

AYM, bu başvuru üzerine verdiği kararda, iptali istenen kuralın **mülkiyet hakkının özüne müdahale anlamına geldiği** ve **mülkiyet hakkını işlevsiz hale getirdiği** yönünde tespitlerde bulunurken; mülkiyet hakkının korunması ile bu hakka yönelik müdahalelerin Anayasa’ya uygun olarak gerçekleşmesini sağlamanın, devletin temel amaç ve görevleri arasında yer aldığını değerlendirdi.

AYM, yaptığı değerlendirme sonucunda kamulaştırmасız el atma sebebine dayalı tazminat talebi ile açılan davada, davacının kısmen haksız çıkması hususunun, idarenin Anayasa’ya açıkça aykırı bir eyleminin bulunduğu gerçeğini değiştirmeyeceğini, kamulaştırmасız el atma sebebine dayalı tazminat davası kısmen reddedilmiş olan davacının gerçek karşılığın ödenmesine yönelik güvenceden yararlanması gerektiğini belirtti.

Neticeten, kamulaştırmасız el atma sebebine dayalı tazminat davalarında mülkiyet hakkına getirilen sınırlamanın, *kamulaştırmanın gerçek karşılığın ödenmesi suretiyle gerçekleştirilebileceğini öngören Anayasa’nın 46’ncı maddesiyle bağdaşmadığından* Anayasa’ya aykırı olduğuna ve iptaline karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/01/20240118-21.pdf>



KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU TARAFINDAN 6698 SAYILI KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI KANUNU KAPSAMINDA ÖNGÖRÜLEN İDARİ PARA CEZASI TUTARLARI YAYIMLANDI

Kişisel Verileri Koruma Kurumu'nun internet sayfasında yayımlanan 05.01.2024 tarihli duyuru ile, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 18'inci maddesinde düzenlenen idari para cezaları, yeniden değerlendirme oranı kapsamında artırılarak güncel oranlar düzenlendi. Kurum, ayrıca Kanun'un yayımlandığı 2016 tarihinden bu yana idari para cezası tutarlarında gerçekleşen değişiklikleri de bir tablo ile kamuoyunun bilgisine sundu.

Buna göre 2024 yılı idari para cezası tutarları aşağıdaki gibi oldu:

KABAHAT	YAPTIRIM (2023 YILI İÇİN)	2024 YILI YAPTIRIMI (ALT/ÜST SINIR)
Aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmeme	29.852,00 TL – 597.191,00 TL	47.303,00 TL – 946.308,00 TL
Veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerin yerine getirilmemesi	89.571,00 TL – 5.971.989 TL	141.934,00 TL – 9.463,213 TL
Kurul kararlarının yerine getirilmemesi	149.285,00 TL – 5.971.989 TL	236.557,00 TL – 9.463,213 TL
Veri Sorumluları Siciline kayıt ve bildirim yükümlülüğüne aykırı hareket edilmesi	119.428,00 TL – 5.971,989 TL	189.245,00 TL – 9.463,213 TL

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/7790/6698-Sayili-Kisisel-Verilerin-Korunmasi-Kanunu-Kapsaminda-Idari-Para-Cezasi-Tutarlari>

DİRK ROSSMANN MAĞAZACILIK LTD. ŞTİ. TARAFINDAN YAPILAN VERİ İHLAL BİLDİRİMİ KAMUOYUNA DUYURULDU

Veri sorumlusu Dirk Rossmann Mağazacılık Ltd. Şti. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde özetle;

- İhlalin veri sorumlusuna ait internet sitesinde 27.12.2023 ile 09.01.2024 tarihleri arasında alışveriş yapan site kullanıcılarının verilerinin ele geçirilmesi ile gerçekleştiği,
- İhlalin site panelini yöneten üçüncü taraf teknoloji firması yetkilisinin parolasının ele geçirilmesi sonucunda gerçekleştiği,
- İhlalin veri sorumlusu tarafından gerçekleştirilen rutin güvenlik kontrolleri sırasında tespit edildiği,
- İhlalden etkilenen kişi ve kayıt sayısının henüz tespit edilemediği,
- İhlalden etkilenen kişisel veri kategorilerinin henüz tespit edilemediği,
- İlgili kişilerin e-posta ve çağrı merkezi aracılığıyla veri sorumlusundan kişisel veri ihlali hakkında bilgi alabileceği bilgilerine yer verildi.

Bildirime ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/7802/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Dirk-Rossmann-Magazacilik-Ltd-Sti->



REKABET KURUMU, 2023 YILINA AİT BİRLEŞME VE DEVRALMA GÖRÜNÜM RAPORUNU ("RAPOR") YAYIMLADI

Rekabet Kurumu'nun internet sitesinde yer alan duyuru ile; 2023 yılında Rekabet Kurulu tarafından karara bağlanan birleşme, devralma ve özelleştirme işlemlerine ait veriler çerçevesinde hazırlanan Rapor yayımlandı. Rapor kapsamında başlıca şu tespitlere yer verildi:

- 2023 yılında Rekabet Kurumu tarafından toplam **217 adet** birleşme, devralma ve özelleştirme işlemi incelendi.
- Özelleştirmeler hariç olmak üzere, incelenen işlemlerden **94'ünde** hedef şirket Türkiye Cumhuriyeti yasalarına göre kurulmuş ("Türkiye kökenli") şirketlere ait. Bildirilen bu işlemlerin toplam işlem bedeli yaklaşık **162 milyar 555 milyon Türk lirası** (6,58 milyar dolar). Aynı dönemde toplam işlem bedeli yaklaşık **425 milyar Türk lirası** (18 milyar dolar) olan 3 özelleştirme işleminin incelenmesi sonucunda ise 2023 yılında Türkiye kökenli şirketler için 97 işlemde öngörülen toplam işlem bedelinin yaklaşık 163 milyar Türk lirası (6,87 milyar dolar) düzeyinde olduğu tespit edildi.
- 2023 yılında hedef şirketin Türkiye kökenli olduğu birleşme ve devralmalar içinde 11 işlem adediyle en çok "**elektrik enerjisinin üretimi, iletimi ve dağıtımı**" ile "**bilgisayar programlama, danışmanlık ile ilgili faaliyetler**" alanlarında; en yüksek işlem değeri ise "**hayvansal üretim**" alanında gerçekleştirildi.
- Aynı dönemde incelenen 3 özelleştirme işlemi "**mobilya**", "**tekstil ürünleri**", "**giyim eşyaları**" ile "**imalat**" sektörünün muhtelif alt kollarına ilişkin iken; en yüksek bedelli özelleştirme işlemi "**giyim eşyalarının imalatı**" alanında.
- 2023 yılında yabancı yatırımcılar tarafından 35 ayrı birleşme ve devralma işleminde Türkiye kökenli şirketlere yatırım yapılması öngörüldü. Yabancı yatırımcılar arasında işlem bazında yapılan sıralamaya göre ilk sırada 8 işlemle Almanya, ikinci sırada 5 işlemle Hollanda kökenli yatırımcılar bulunmaktadır. Hedef şirketin Türkiye kökenli olduğu bu işlemlerde yabancı yatırımcılar tarafından gerçekleştirileceği bildirilen yatırım tutarı yaklaşık **68 milyar Türk lirası (2,86 milyar dolar)**.
- 36 adedi Türkiye'de ve 113 adedi yurtdışında olmak üzere, yabancı yatırımcıların 2023 yılında küresel düzeyde gerçekleştirmeyi planladıkları toplam **149 işlem** ekonomik faaliyet alanlarına göre sıralandığında, dünya genelinde yatırım yapılan sektörlerden öne çıkanlar şu şekilde:
 - Bilgisayar programlama, danışmanlık ve ilgili faaliyetler,
 - Programcılık ve yayıncılık faaliyetleri,
 - Gıda ürünlerinin imalatı,
 - Kimyasal ürünlerin imalatı,
 - Temel eczacılık ürünleri imalatı,
 - Motorlu kara taşıtlarının ve motosikletlerin toptan ve perakende ticareti ile onarımı.

Rapora ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/2023-yili-birlesme-ve-devralma-gorunum-r-19d5b4e1a2abee118eca00505685da39>

**REKABET KURUMU, DANONE TIKVEŞLİ
GIDA VE İÇECEK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
VE NESTLE TÜRKİYE GIDA SANAYİ A.Ş.
HAKKINDA YÜRÜTÜLEN
SORUŞTURMANIN SONUÇLANDIĞINI
DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun internet sitesinde yer alan duyuruya göre, Danone Tikveşli Gıda ve İçecek Sanayi ve Ticaret A.Ş. ile Nestle Türkiye Gıda Sanayi A.Ş. tarafından *rekabete duyarlı bilgi değişimi* yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ("4054 sayılı Kanun") 4'üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma tamamlandı.

Soruşturma neticesinde Danone Tikveşli Gıda ve İçecek Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiğine yönelik bulguya ulaşılamadığına, bu nedenle ilgili teşebbüs hakkında idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verilirken; Nestle Türkiye Gıda Sanayi A.Ş. hakkında ise 4054 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin ihlal edildiğine, dolayısıyla adı geçen teşebbüse idari para cezası verilmesine karar verildi.

Aynı dosyada haklarında soruşturma açılmış olan Eti Gıda San. ve Tic. A.Ş. ile Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret A.Ş. bakımından soruşturma uzlaşma ile sonlandı. Bu kapsamda, faaliyet gösterdikleri piyasayı şeffaflaştırmaya yönelik rekabeti kısıtlayıcı nitelikte eylemlerde bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettikleri gerekçesiyle;

- Eti Gıda San. ve Tic. A.Ş.'ye **36.096.652,89 Türk lirası**,
- Horizon Hızlı Tüketim Ürünleri Üretim Pazarlama Satış ve Ticaret A.Ş.'ye **55.140.244,30 Türk lirası**

idari para cezası uygulanmasına karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/danone-tikvesli-gida-ve-icecek-san-ve-ti-c7cd1957ceaaee118eca00505685da39>

**REKABET KURUMU, BİNBOĞA ÜRETİM PAZARLAMA
SANAYİ VE TİCARET A.Ş. HAKKINDA YÜRÜTÜLEN
SORUŞTURMANIN SONUÇLANDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurulu'nun 09.03.2023 tarihli, 23-13/210-M sayılı ve 10.08.2023 tarihli, 23-37/697-M sayılı kararları uyarınca, *alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek* suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla Binboğa Üretim Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında yürütülen soruşturma tamamlandı. Soruşturma neticesinde Binboğa Üretim Pazarlama Sanayi ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini *ihlal ettiğinden* dolayı **938.700,96 Türk lirası** idari para cezası verilmesine karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/binboga-uretim-pazarlama-sanayi-ve-ticar-147dd664cdaaee118eca00505685da39>

**REKABET KURUMU, ELECTROLUX DAYANAKLI
TÜKETİM MAMÜLLERİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN
SONUÇLANDIĞINI DUYURDU**

Electrolux Dayanıklı Tüketim Mamülleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak yürütülen soruşturma tamamlandı. Rekabet Kurulu tarafından dosyanın 18/01/2024 tarihinde müzakeresi sonucunda; Electrolux Dayanıklı Tüketim Mamülleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini *ihlal ettiğinden* dolayı söz konusu teşebbüse **27.475.570,39 Türk lirası** idari para cezası verilmesine karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/electrolux-dayanikli-tuketim-mamulleri-s-3e05c1d114bcee118ecc00505685da39>

REKABET KURUMU, META HAKKINDA YÜKÜMLÜLÜKLERİ YERİNE GETİRMEMESİNE DAİR ALINAN KURUL KARARINI (“KARAR”) DUYURDU

Meta Platforms Inc., Meta Platforms Ireland Limited ve WhatsApp LLC (“META”) ile Madoka Turkey Bilişim Hizmetleri Ltd. Şti. (“MADOKA”) hakkında yürütülen soruşturma tamamlandı. 20.10.2022 tarihli ve 22-48-706-299 sayılı Rekabet Kurul’u (“Kurul”) kararı kapsamına;

- a) Hakkında soruşturma yürütülen MADOKA’nın inceleme konusu faaliyetlerin sunumunda herhangi bir rolünün bulunmadığına, dolayısıyla dosya konusu soruşturma çerçevesinde değerlendirilen iddialar bakımından herhangi bir sorumluluğun olmayacağına,
- b) META’nın kişisel amaçlı sosyal ağ hizmetleri, tüketici iletişim hizmetleri ve çevrim içi görüntülü reklamcılık pazarlarında *hâkim durumda* olduğuna,
- c) META’nın temel hizmetler olarak adlandırılan *Facebook, Instagram ve WhatsApp hizmetlerinden topladığı verileri birleştirmek suretiyle* kişisel amaçlı sosyal ağ hizmetleri ile çevrim içi görüntülü reklamcılık pazarlarında faaliyet gösteren *rakiplerinin faaliyetlerini zorlaştırmak ve pazara giriş engeli yaratmak* suretiyle rekabetin bozulmasına yol açtığına ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 6’ncı maddesini ihlal ettiğine,
- d) Bu nedenle META’ya 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 16’ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve “**Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik**”in 5’nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi hükümleri uyarınca 2021 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin üzerinden taktiren, **Meta Platforms Inc., Meta Platforms Ireland Limited, WhatsApp LLC**’ye müteselsilen **346.717.193,40-TL** idari para cezası verilmesine,
- e) META’nın (c) bendinde belirtilen ihlali sonlandırmak ve pazardaki etkin rekabetin tesis edilmesini temin etmek için;
 - Gerekli tedbirleri, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren en geç 1 (bir) ay içerisinde Rekabet Kurumu’na sunması,
 - Gerekli tedbirleri gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 6 ay içerisinde yerine getirmesi,
 - İlk uyum tedbirinin uygulanmaya başlamasından itibaren 5 yıllık süre boyunca ve yılda bir periyodik olarak Kuruma rapor sunması

yükümlülüklerinin yerine getirilmesine karar verildi.

Bunun yanında, gerekli tedbirlerin Kurum’a tevsik edilmesi için belirlenen **1 aylık sürenin** 09.12.2023 tarihine kadar uzatılmasına ilişkin süre uzatım talebi Kurul’un 05.10.2023 tarih ve 2347/902-M sayılı kararı ile kabul edilirken; Kurul’un 20.10.2022 tarihli ve 22-48/706-299 sayılı kararının (a) bendinde yer alan yükümlülük kapsamında META tarafından **Nihai Uyum Çözümü**’nün Kurum’a sunulması için **son tarihin 11.12.2023 olduğu**, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 17’nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrası kapsamında **12.12.2023 tarihinden başlamak üzere Meta Platforms, Inc., Meta Platforms Ireland Limited ve WhatsApp LLC’den oluşan META ekonomik bütünlüğüne, Nihai Uyum Çözümü’nün Rekabet Kurumu kayıtlarına girmesine kadar geçen her gün için, 2022 yılı gayri safi gelirleri üzerinden 4.796.152,96 TL idari para cezası uygulanmasına**

karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/meta-hakkinda-yukumlulukleri-yerine-geti-a64c6f01a9afee118ecc00505685da39>

4857 SAYILI İŞ KANUNU (“İŞ KANUNU”) KAPSAMINDA FAZLA ÇALIŞMA ve FAZLA SÜRELERLE ÇALIŞMA

Küreselleşmenin çalışma hayatına ilişkin getirdiği sonuçlardan bir tanesi de çalışma sürelerini katı kurallara bağlamak yerine taraflara serbestçe düzenleme olanağı sağlanmasıdır. Ancak çalışma sürelerinin sınırlanması, işçinin iş gücünün uzun çalışma süreleri kapsamında kullanılmasının önlenmesi, işçinin sağlığının ve güvenliğinin korunması, aynı zamanda sosyal gelişimi ile kişisel gelişimini düzenleyebilmesi için bir zorunluluk teşkil etmektedir. Çalışma sürelerine ilişkin “İş Kanunu’na İlişkin Fazla Çalışma ve Fazla Sürelerle Çalışma Yönetmeliği” (“Fazla Çalışma Yönetmeliği”) kapsamında düzenlenmiştir.

İş Kanunu’nun 63’üncü maddesine kapsamında, normal çalışma süresi **haftada en çok 45 saattir**. Tarafların aralarında yapacakları bir anlaşma ile *işçi lehine daha kısa haftalık çalışma süresi belirlemesi* mümkündür. Keza hükümden **günde 11 saati aşmamak koşuluyla** haftalık normal çalışma süresinin günlere dağıtılabilmesi de öngörülmüştür. Aksi kararlaştırılmadıkça, haftalık 45 saatlik süre iş yerlerinde haftanın çalışılan günlerine eşit olarak bölünerek uygulanabilir.



I. Fazla Çalışma

Fazla çalışma kavramı, İş Kanunu’nun 45’inci maddesinin birinci fıkrasında kanunda yazılı koşullar çerçevesinde **haftalık 45 saati aşan çalışmalar** olarak tanımlanmıştır.

Ülkenin genel yararları yahut işin niteliği veya üretimin artırılması gibi nedenlerle fazla çalışma yapılabilir.

63’üncü madde hükmüne göre **denkleştirme esasının uygulandığı hallerde**, işçinin haftalık ortalama çalışma süresi, normal haftalık iş süresini aşmamak koşulu ile, bazı haftalarda toplam 45 saati aşsa dahi bu çalışmalar fazla çalışma sayılmaz.

Her bir saat fazla çalışma için verilecek ücret, normal çalışma ücretinin saat başına düşen miktarının **%50 yükseltilmesi suretiyle** ödenir.

Önemle ekleyelim ki fazla çalışma süresinin bir yılda 270 saatten fazla olması mümkün değildir. İş Kanunu kapsamında haftalık fazla çalışma ile ilgili bir sınır belirlenmemekle birlikte; haftanın bir günü hafta tatili uygulaması ve günlük en çok 11 saat çalışma yapılabilmesi koşulları esas alındığında, haftalık fazla çalışma süresinin 21 saati aşamayacağı söylenebilir.

Fazla çalışmanın yıllık 270 saate kadar olan kısmı, iş sözleşmesi ile ücrete dahil edilebilir. Ancak bu durumda, işçinin ücreti ile iş görme borcu arasında orantısızlık bulunmamalıdır. (Örneğin asgari ücretle çalışılması halinde 270 saatin de ücrete dahil olduğu yönünde kayıtlar geçerli kabul edilmez.)

II. Fazla Sürelerle Çalışma

Fazla sürelerle çalışma ise **haftalık çalışma süresinin** iş sözleşmesi veyahut toplu iş sözleşmesi ile **haftalık 45 saatin altında belirlendiği durumlarda, bu çalışma süresini aşan ve 45 saate kadar yapılan çalışmalar** olarak ifade edilmiştir. Fazla sürelerle çalışmalarda her bir saat fazla çalışma için verilecek ücret, normal çalışma ücretinin saat başına düşen miktarının **%25 yükseltilmesiyle** ödenir.

Fazla sürelerle çalışmalarda 45 saati aşan kısım fazla çalışma olarak değerlendirmeye tabi tutulur. Örneğin A isimli iş yerinde toplu iş sözleşmesi ile 35 saat çalışma yapılacağı kararlaştırılmış ise 60 saatlik bir çalışma yapılması halinde; $(45-35=)$ 10 saat fazla sürelerle çalışma, $(60-45=)$ 15 saat fazla çalışma yapıldığı kabul edilecektir.

III. Fazla Çalışma Ücretinin Hesaplanması

İşçinin saatlik ücreti, aylık çıplak ücretinin önce 30’a sonra 7,5’a (yani 225’e) bölünmesi suretiyle bulunur.

Fazla çalışma ve fazla sürelerle çalışma hesabında yarım saatten az olan süreler yarım saat, yarım saati aşan süreler ise 1 saat sayılır.

Haftalık normal 45 saatlik çalışma diliminde, haftanın 5 günü çalışılıyorsa çalışma süresi 9 saat, 6 gün çalışılıyorsa 7,5 saattir. Ancak örneğin Cumartesi günleri yarım gün çalışılıyorsa, önce bu süre 45 saatten çıkartılır, kalan süre 5’e bölünür. Böylece haftanın tam gün süreyle çalışılan günlerinde uygulanacak **günlük** normal çalışma süresi bulunur. Örneğin;

Cumartesi günü 5 saat çalışılan işyerlerinde hafta içi günde **8 saat $(45-5=40)$** çalışılıyor demektir. Fiilen çalışılan veya farazi çalışma süreleri toplandıktan sonra ara dinlenmesi süreleri düşülür.

Günde 3 vardiya yapılan işyerlerinde kural olarak fazla çalışma yapıldığından söz edilemez. Ancak bunun aksi her türlü delille ispatlanabilir.

Gece çalışmaları kural olarak 7,5 saati geçemez. Haftalık normal çalışma süresi aşılmamış bile olsa, günlük 11 saatlik sınırdaki olduğu gibi gece 7,5 saati aşan çalışmalar da fazla çalışma süresinden sayılacaktır.

IV. Zamlı Ücret Yerine Serbest Zaman Kullanımı

Fazla çalışma veya fazla sürelerle çalışma yapan işçi isterse, **bu çalışmalar karşılığı zamlı ücret yerine, fazla çalıştığı her saat karşılığında bir saat otuz dakikayı, fazla sürelerle çalıştığı her saat karşılığında 1 saat 15 dakikayı serbest zaman olarak kullanabilir. Ancak bunun için talebin işçiden gelmesi zorunludur.**

İşçi hak ettiği serbest zamanı altı ay zarfında, çalışma süreleri içinde ve ücretinde bir kesinti olmadan kullanır.

V. Fazla Çalışma Yapılamayacak Haller

63'üncü maddenin son fıkrasında yazılı sağlık nedenlerine dayanan kısa veya sınırlı süreli işlerde ve 69'uncu maddede belirtilen gece çalışmasında fazla çalışma yapılamaz.

VI. İşçinin Onayı

Fazla saatlerle çalışmak için işçinin **onayının** alınması gerekir. Bu onay, iş sözleşmesinin yapılması esnasında ya da bu ihtiyaç ortaya çıktığında alınır ve işçi özlük dosyasında saklanır. Önceki uygulamada her yılın başında fazla çalışmaya ilişkin işçiden muvafakat alınması gerekirken; güncel yargı kararları çerçevesinde bu onayın her yıl alınması zorunluluğu yoktur, iş sözleşmesi ile alınmış olan onay, sözleşmenin devamında da geçerlidir.

İşçinin fazla çalışma yapmaya «onay vermemesi» durumu, dürüstlük kuralına aykırı olmamalıdır.

İşçinin ücretini alması, fazla çalışmaya onay verdiği şeklinde yorumlanamaz.

Son olarak unutulmamalıdır ki İş Kanunu'nun 37'nci maddesi kapsamında işverenin işçiye vermekle yükümlü olduğu ücret hesap pusulasında, ödemenin günü ve ilişkin olduğu dönem ile fazla çalışma, ulusal bayram ve genel tatil, hafta tatili gibi asıl ücrete eklenen kalemlerin her birinin ayrı ayrı gösterilmesi gerekmektedir. Aksi halde işveren hakkında para cezası uygulanması gündeme gelecektir.

GÜLTEKİN®
HUKUK BÜROSU
Avukat Natik Gültekin (1925-1998)

Bize Ulaşın

Mecidiyeköy, Selahattin Pınar Aralığı
Sokak, Hüseyin Özer İş Merkezi, No:
3/2, Şişli, İstanbul, Türkiye, 34381

TEL: +90 212 356 93 56 - FAX: +90
212 356 95 00

www.gultekin.av.tr
www.gultekinhukuk.com
info@gultekinhukuk.com