

## AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Mart 2026 | Sayı 40

### İSTİHDAMI KORUMA DESTEK PROGRAMI UYGULAMA YÖNETMELİĞİ (“YÖNETMELİK”) YAYIMLANDI

3 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, imalat sanayi sektörlerinde istihdamın korunması ve artırılması amacıyla yeni bir destek programı hayata geçirildi. Yönetmelikle, belirli şartları sağlayan işletmelere 2026 yılı boyunca finansal destek sağlanacak.

Yönetmeliğe göre program, 1 Ocak 2026 – 31 Aralık 2026 tarihleri arasında uygulanacak ve 5510 sayılı Kanun kapsamında sigortalı çalışanı bulunan imalat sanayi işletmelerini kapsayacak.

Destekten yararlanabilmek için işletmelerin 2025 yılı Kasım–Aralık dönemindeki ortalama aylık prim gün sayısını 2026 yılında koruması gerekecek. Bu seviyenin korunması halinde ilgili ay için istihdamın sürdürüldüğü kabul edilecek.

Tekstil, giyim, deri, mobilya ve bazı aksesuar üretimi gibi belirli imalat sektörlerinde faaliyet gösteren işletmelere, istihdamın korunması şartıyla 30 prim günü için aylık 3.500 TL destek verilecek. Bu sektörler dışında kalan imalat sanayi KOBİ’leri ise kredi destek programından yararlanabilecek.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmীগazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260303-1.htm>

**SOSYAL GÜVENLİK KURUMU KLİNİK  
ARAŞTIRMALARDA SUNULAN SAĞLIK HİZMETLERİNİN  
ÖDENMESİNE İLİŞKİN YÖNETMELİK YAYIMLANDI**

3 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, klinik araştırmalar kapsamında verilen sağlık hizmetlerinin SGK tarafından karşılanmasına ilişkin usul ve esaslar belirlendi.

Yönetmeliğe göre SGK, Türkiye Sağlık Enstitüleri Başkanlığı (“TÜSEB”) tarafından desteklenen ve Sağlık Bakanlığınca izin verilen klinik araştırmalarda sunulan bazı sağlık hizmetlerinin finansmanını sağlayacak. Düzenleme, kamu hastaneleri ve devlet üniversitelerinde yürütülen klinik araştırmalara katılan genel sağlık sigortalıları ile bakmakla yükümlü oldukları kişileri kapsıyor.

Başvuru sırasında:

- Sağlık Bakanlığı izin ve onay belgesi,
- TÜSEB destek belgesi,
- Araştırmanın süresi ve katılımcı bilgileri,
- Kullanılacak araştırma ürünleri

SGK’ya bildirilecek.

Yönetmeliğe göre:

- Klinik araştırma sigortasının karşılaması gereken giderler,
- Araştırma nedeniyle oluşan zarar veya ölüm durumundaki sağlık giderleri,

SGK tarafından ödenmeyecek. Kurum yalnızca 5510 sayılı Kanun kapsamında yer alan sağlık hizmetlerinin finansmanını belirlenen sınırlar içinde sağlayacak.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260303-2.htm>



**YÜKSEK SEÇİM KURULU,  
GÜNCEL NÜFUS VERİLERİ DOĞRULTUSUNDA SEÇİM  
ÇEVRELERİNİ YENİDEN BELİRLEDİ**

3 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 2026/109 numaralı karar ile Yüksek Seçim Kurulu (“YSK”), Türkiye İstatistik Kurumu’nun (“TÜİK”) 31 Aralık 2025 tarihli nüfus verileri doğrultusunda illerin çıkaracağı milletvekili sayıları ile seçim çevrelerini yeniden belirledi. Buna göre:

- Ankara (37 milletvekili) → 3 seçim çevresine,
- Bursa (21 milletvekili) → 2 seçim çevresine,
- İstanbul (96 milletvekili) → 3 seçim çevresine,
- İzmir (28 milletvekili) → 2 seçim çevresine

bölündü.

**Karara ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260303-4.pdf>

**HAKİMLER ve SAVCILAR KURULU BİRİNCİ  
DAİRESİ’NİN KARARI YAYIMLANDI**

5 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile yargı süreçlerinin hızlandırılması ve uzmanlaşmanın artırılması amacıyla önemli bir düzenlemeye gidildi.

Düzenleme kapsamında dava açma süreleri başta olmak üzere birçok usul süresi kısaltıldı. Davaların daha hızlı, etkin ve uzmanlaşmış şekilde sonuçlandırılması amacıyla belirli idare mahkemeleri ihtisas mahkemesi olarak görevlendirildi. Buna göre **acele kamulaştırma işlemleri, Özelleştirme Yüksek Kurulu kararları, Turizmi Teşvik Kanunu kapsamındaki satış, tahsis ve kiralama işlemleri ile Çevre Kanunu uyarınca çevresel etki değerlendirmesi sonucu alınan kararlardan kaynaklanan dava ve işlere;** Adana’da 1, Ankara’da 9, Antalya’da 1, Bursa’da 4, Diyarbakır’da 1, Erzurum’da 2, Gaziantep’te 5, İstanbul’da 4, İzmir’de 5, Kayseri’de 1, Konya’da 3 ve Samsun’da 1 numaralı idare mahkemeleri bakacak.

**Karara ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260305-2.pdf>

## BELEDİYE GELİRLERİ KANUNU GENEL TEBLİĞİ (SERİ NO: 2026/1) ("TEBLİĞ") YAYIMLANDI

4 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile belediyelerin gruplandırılmasına ilişkin yeni düzenleme yürürlüğe girdi. Resmî Gazete’de yayımlanan tebliğe göre, belediyeler nüfusları ile ekonomik ve sosyal gelişmişlik düzeyleri dikkate alınarak beş gruba ayrıldı.

Buna göre nüfusu 250 binin üzerindeki belediyeler 1. grup, 100 bin ile 250 bin arasındakiler 2. grup, 50 bin ile 100 bin arasındakiler 3. grup, 10 bin ile 50 bin arasındakiler 4. grup ve 10 bine kadar olanlar 5. grup olarak sınıflandırıldı.

Sanayi, ticaret veya turizm açısından önem taşıyan belediyeler ile ilçe merkezi olan yerleşimler, buldukları grubun bir üstüne yükseltildi. Ayrıca nüfusu 100 binin altında olan il merkezi belediyeleri doğrudan 2. grup sayıldı.

Belediyelerin nüfusları belirlenirken Türkiye İstatistik Kurumu’nun 2025 yılı verileri esas alındı. Yeni tebliğle birlikte 2022 yılında yayımlanan önceki düzenleme yürürlükten kaldırıldı.

### Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260304-2.htm>

## TARIM ARAZİLERİNİN KULLANIMININ ETKİNLEŞTİRİLMESİNİN DESTEKLENMESİNE İLİŞKİN KARAR YAYIMLANDI

7 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile tarım arazilerinin daha etkin kullanılması ve bitkisel üretimin artırılması amacıyla yeni hibe destek programı devreye alındı. Karara göre, işlenmeyen, nadasa bırakılan veya tarıma uygun kullanılmayan arazilerin üretime kazandırılmasına yönelik projeler desteklenecek. Özellikle yağlı tohumlu bitkiler, baklagiller, hububat ve sebze üretiminin artırılması hedeflenirken, uygun olmayan arazilerde katma değeri yüksek ürünlerin yetiştirilmesi teşvik edilecek.

Desteklerden gerçek ve tüzel kişiler yararlanabilecek, ancak kamu kurumları ve aynı konuda başka destek alan projeler kapsam dışında tutulacak.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260307-3.pdf>

## MALÎ SUÇLARLA MÜCADELE KOORDİNASYON KURULUNUN ÇALIŞMA USUL ve ESASLARI HAKKINDA YÖNETMELİK YAYIMLANDI

12 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile Hazine ve Maliye Bakanlığı, Malî Suçlarla Mücadele Koordinasyon Kurulu’nun görev, yetki ve çalışma esaslarını belirleyen yeni bir yönetmelik yayımladı.

Kurul; Hazine ve Maliye Bakan Yardımcısı başkanlığında, istihbarat, adalet, dışişleri, ticaret, emniyet ve finansal denetim kurumlarının üst düzey temsilcilerinden oluşacak. Gerekli görülen durumlarda diğer kurum temsilcileri de toplantılara davet edilebilecek.

Kurulun temel görevi, mali suçlarla mücadelede mevzuat taslaklarını değerlendirmek, uygulama stratejileri geliştirmek ve kurumlar arasında iş birliğini artırmak olacak. Sekreteryaya hizmetleri ise Malî Suçları Araştırma Kurulu Başkanlığı tarafından yürütülecek.

### Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260312-30.htm>

## MESLEKİ YETERLİLİK KURUMU MESLEKİ YETERLİLİK BELGESİ ZORUNLULUĞU GETİRİLEN MESLEKLERE İLİŞKİN TEBLİĞ (SIRA NO: 2026/1) YAYIMLANDI

23 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, Tebliğ ekinde yayımlanan listede yer alan **tehlikeli/çok tehlikeli sınıftaki 40 meslekte**, 23 Mart 2027’den itibaren Mesleki Yeterlilik Belgesi zorunluluğu uygulanacak. Ustalık belgesi, ilgili mesleki eğitim diploması veya MEB onaylı kurs bitirme belgesi olanlar uygulamadan muaf tutulurken, bu belgelerin bulunmadığı hallerde belgeye sahip olmayan kişiler Tebliğ’in yayımından 12 ay sonra çalıştırılmayacak. Denetimler iş müfettişlerince yapılacak ve kurallara uymayan işverenlere yaptırım uygulanacak.

### Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260323-7.htm>

## VERGİ USUL KANUNU GENEL TEBLİĞİ (SIRA NO: 592) YAYIMLANDI

28 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile vergi cezalarına ilişkin uzlaşma süreçlerinde yetkili komisyonların belirlenmesine dair yeni düzenleme yürürlüğe girdi. Bu düzenlemeyle birlikte 213 sayılı Vergi Usul Kanunu’na dayanarak vergi ziyai, usulsüzlük ve özel usulsüzlük cezalarına ilişkin uzlaşma taleplerini inceleyecek yetkili uzlaşma komisyonlarının hangi esaslara göre belirleneceği düzenlendi.

Buna göre vergi ziyai, usulsüzlük ve özel usulsüzlük cezalarında uzlaşma başvuruları, ceza tutarına göre **vergi dairesi, defterdarlık, Vergi Daireleri Koordinasyon veya Merkezi Uzlaşma Komisyonları** tarafından **kademeli** olarak değerlendirilecek. **Birden fazla cezanın bulunduğu durumlarda en yüksek tutar esas alınarak tüm başvurular aynı komisyonda incelenecek.** Ayrıca usulsüzlük cezalarının uzlaşma kapsamına girip girmediği, her yıl yeniden değerlendirilme oranına göre güncellenen parasal sınırlar dikkate alınarak belirlenecek ve bu tutarlar Hazine ve Maliye Bakanlığınca ilan edilecek.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260328-5.htm>



## RADYO ve TELEVİZYON ÜST KURULU (“RTÜK”) KABLULU YAYIN YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK YAYIMLANDI

31 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile RTÜK, kablolu yayın yönetmeliğinde önemli değişiklikler yaptı. Yapılan düzenlemeye göre medya hizmet sağlayıcılar, SD, HD, 4K veya 8K gibi yayın teknikleri arasında değişiklik yapmak istediklerinde Üst Kurula başvurarak lisans süresi dolmadan teknik değişiklik yapabilecekler. Bu değişiklikler için teknik denetim şartı aranmayacak.

Ayrıca, medya kuruluşları lisans yenileme başvurusunda bulunurken farklı bir yayın tekniği seçebilecek. Ancak bunun için teknik yeterliliklerinin yerinde denetimle tespit edilmesi, gerekli bilgi ve belgeleri sunmaları ve lisans ücreti ile teminat yükümlülüklerini yerine getirmeleri gerekecek. Yenilenmiş lisanslar, talep edilen yayın tekniği üzerinden 10 yıl süreyle geçerli olacak.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260331-3.htm>

## RTÜK UYDU YAYIN YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK YAYIMLANDI

31 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile RTÜK, uydu yayın yönetmeliğinde önemli değişiklikler yaptı. Düzenlemeye göre medya hizmet sağlayıcı kuruluşlar, SD, HD, 4K veya 8K gibi yayın teknikleri arasında değişiklik yapmak istediklerinde Üst Kurula başvurarak lisans süresi dolmadan teknik değişiklik gerçekleştirebilecek. Bu değişiklikler için teknik denetim şartı aranmayacak ve işlem, kalan lisans süresiyle sınırlı olacak.

Ayrıca, lisans yenileme başvurularında farklı bir yayın tekniği seçilebilecek. Bunun için kuruluşların teknik yeterliliğinin yerinde denetimle tespit edilmesi, RTÜK’ün talep ettiği bilgi ve belgeleri sunmaları ve lisans ücreti ile teminat yükümlülüklerini yerine getirmeleri gerekecek. Yenilenmiş lisanslar, talep edilen yayın tekniği üzerinden 10 yıl süreyle geçerli olacak.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260331-4.htm>



### TOPLU YAPILARDA APARTMAN/SİTE SAKİNLERİNE AİT BORÇ BİLGİLERİNİN ORTAK YERLERE ASILMASI HAKKINDA İLKE KARARI YAYIMLANDI

31 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Kişisel Verileri Koruma Kurulunun (“KVKK”) 18.02.2026 tarihli ve 2026/348 sayılı kararı ile KVKK, **apartman ve site yönetimlerinde aidat, avans ve demirbaş giderleri gibi borç bilgilerini içeren listelerin asansör, koridor veya bina girişleri gibi ortak alanlarda paylaşılmasının Kanun’a aykırı olduğuna dair** çok önemli bir ilke karara imza attı. Kurul, kişisel veri niteliği taşıyan ad, soyadı, daire numarası, borç miktarı ve ödeme gecikme bilgileri gibi bilgilerin, muhatabı belli olmayan üçüncü kişilerce erişilebilecek şekilde paylaşılmasının hukuka aykırı olduğunu vurguladı.

Karara göre, bu tür bilgilendirmeler yapılırken yalnızca gerekli verilerin paylaşılması, kişisel verilere ilgisiz kişilerin erişiminin engellenmesi ve KVKK’nın 12. maddesinde öngörülen teknik ve idari tedbirlerin alınması gerekiyor. Kurul, uygun yöntemlerin kullanılmaması durumunda veri sorumluları hakkında Kanun’un 18. maddesi uyarınca işlem yapılacağını duyurdu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260331-7.pdf>

Habere ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8719/toplu-yapilarda-apartman-site-sakinlerine-ait-borc-bilgilerinin-ortak-yerlere-asilmasi-hakkinda-kamuoyu-duyurusu>



### VERİ SORUMLULARI TARAFINDAN AÇIK RIZA ve AYDINLATMA METİNLERİNİN AYRI AYRI DÜZENLENMESİ GEREKTİĞİ HAKKINDA İLKE KARAR YAYIMLANDI

Sıkça karşımıza çıkan tek bir metin ile hem aydınlatılma yapılması, hem de açık rıza istenmesi şeklindeki yanlış uygulamalarla ilgili KVKK, önemli bir ilke karara imza attı.

24 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile Kurul; **veri sorumlularının açık rıza metni ile aydınlatma metnini ayrı ayrı düzenlemesi gerektiğini** vurgulayarak, bu iki metnin tek metin hâlinde sunulmasının **yaygın bir hukuka aykırılık** olduğunu belirtti.

Buna göre aydınlatma yükümlülüğü her durumda veri işlemeye başlamadan önce yerine getirilecek, açık rızaya dayalı işlemlerde iki metin ayrı başlıklarla sunulacak, diğer hukuki sebeplerde yalnızca aydınlatma yapılacak, ilgili kişilerden aydınlatma için onay alınmayacak, metinler her veri sorumlusuna özgü hazırlanacak ve açık, sade, yanıltıcı olmayan bir dil kullanılacak; aksi uygulamalar ise yaptırıma tabi olacak.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260324-3.pdf>

Habere ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8710/veri-sorumlulari-tarafindan-acik-riza-ve-aydinlatma-metnlerinin-ayri-ayri-duzenlenmesi-gerektigi-hakkinda-kisisel-verileri-koruma-kurulunun-18-02-2026-tarihli-ve-2026-347-sayili-ilke-kararina-iliskin-kamuoyu-duyurusu>

## KVKK, ON YENİ VERİ İHLALİNİ DUYURDU

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz Sentez Sağlık Hizmetleri A.Ş. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

İhlalin fide yazılımı sebebiyle gerçekleştiği, hastalar ve çalışanlara ait kimlik, iletişim, lokasyon, özlük, hukuki işlem, finans, mesleki deneyim, pazarlama, görsel/işitsel kayıtlar ve sağlık bilgilerinin ihlalden etkilendiği belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8676/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-sentez-saglik-hizmetleri-a-s>

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz Garanti Finansal Kiralama A.Ş. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

Bir çalışanın içerisinde müşteri bilgileri de bulunan birtakım dokümanları kendi kişisel e-posta adresine gönderme girişiminin, kullanılan veri sızıntısı önleme sistemi tarafından engellenerek raporlandığı, bunun üzerine kullanılan sistemin başka e-postalar da olabileceğinden şüphelenmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde ihlalin gerçekleştiği, etkilenen kullanıcı sayısının 5664 olduğu belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8676/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-sentez-saglik-hizmetleri-a-s>

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz Esea Sağlık ve Yatırım A.Ş. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

İhlalden etkilenen verilerin hastalar ve çalışanlara ait kimlik, iletişim, özlük, finans ve sağlık verilerinin olduğu, ihlalden etkilenen kullanıcı sayısının 1000 olduğu belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8676/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-sentez-saglik-hizmetleri-a-s>

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz Civil Mağazacılık A.Ş. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

Veri sorumlusunun siber saldırıya uğraması neticesinde kişisel veri ihlalinin gerçekleştiği, müşteriler ve çalışanlara ait kimlik (ad, soyad, T.C. kimlik no), iletişim (telefon, e-posta, adres) bilgilerinin ihlalden etkilendiği, etkilenen kullanıcı sayısının 4.500.000 olabileceği belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8676/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-sentez-saglik-hizmetleri-a-s>

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz Şikayetvar Bilişim Anonim Şirketi tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

Veri sorumlusu tarafından müşteriye sağlanan geçerli erişim yetkilerinin/API anahtarlarının üçüncü taraf kişilerce ele geçirilmesi neticesinde kişisel veri ihlalinin gerçekleştiği, etkilenen veriler arasında 212.523 kullanıcıya ait ad, soyadı, TCKN, telefon numarası ve e-posta adresinin bulunduğu belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8676/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-sentez-saglik-hizmetleri-a-s>

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz Baydöner Restoranları A.Ş. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

Müşteri Hizmetleri ve Çağrı Merkezi yönetimi platformunda yer alan bilgilerin yetkisiz kişiler tarafından ele geçirilmesi neticesinde ihlalin gerçekleştiği, kullanıcılara ait ad-soyad, telefon numarası, e-posta adresi, T.C. kimlik numarası, uygulama parolaları ve sipariş/teslimat bilgilerinin ihlalden etkilendiği, etkilenen kullanıcı sayısının 1.490.789 olduğu belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8676/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-sentez-saglik-hizmetleri-a-s>

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz Cordamed Biomedikal Mühendislik A.Ş. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

İhlalin bir çalışana ait oturma açma bilgilerinin siber saldırganlar tarafından ele geçirilmesi neticesinde gerçekleştiği, kullanıcılar, müşteriler ve çalışanlara ait kimlik, iletişim, lokasyon, mesleki deneyim ve sağlık bilgilerinin ihlalden etkilendiği belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8676/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-sentez-saglik-hizmetleri-a-s>

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz Intuitive Surgical Operations Inc. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

Bir çalışana ait oturma açma bilgilerinin siber saldırgan/saldırganlar tarafından ele geçirilmesi neticesinde ihlalin gerçekleştiği, hastalar ve çalışanlara ait kimlik, iletişim, lokasyon, mesleki deneyim ve sağlık bilgilerinin ihlalden etkilendiği, etkilenen kullanıcı sayısının 1885 olduğu belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8676/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-sentez-saglik-hizmetleri-a-s>

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz İzelman Genel Hizmet Otopark Özel Eğitim Danışmanlık İtfaiye ve Sağlık Hizmetleri Ticaret AŞ tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

Veri sorumlusunun fide yazılımı saldırısına uğraması neticesinde kişisel veri ihlalinin gerçekleştiği, etkilenenlerin çalışanlara ait kimlik, iletişim, lokasyon, özlük, hukuki işlem, finans, mesleki deneyim, pazarlama, sendika üyeliği, sağlık bilgileri, biyometrik verilerin olduğu, ihlalden etkilenen kullanıcı sayısının 10.000'den fazla olduğunun tahmin edildiği belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8676/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-sentez-saglik-hizmetleri-a-s>

### **Veri sorumlusu sıfatını haiz NSB MED. SAĞ. HİZ. TİC. AŞ tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

İhlalin siber saldırı neticesinde gerçekleştiği, etkilenenlerin hastalar olduğu, veriler arasında; kişisel verilerin sağlık bilgilerinin bulunduğu belirtildi.

#### **İhlal bildirimine ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8715/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-nsb-med-sag-hiz-tic-as>

## ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”), TIBBİ İHMAL KAYNAKLI OLDUĞU İLERİ SÜRÜLEN ÖLÜM NETİCESİNDE AÇILAN DAVALARIN REDDİNİ, YAŞAM HAKKININ İHLALI KAPSAMINDA DEĞERLENDİRDİ

2 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 25.06.2025 karar tarihli ve 2021/56334 başvuru numaralı bireysel başvuru, tıbbi ihmalden kaynaklandığı ileri sürülen ölüm sonrasında açılan tazminat davasının reddedilmesi nedeniyle yaşam hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindi.

### Kararın arka planı:

Van’da safra kesesi ameliyatı olan M.E., ameliyat sonrası gelişen komplikasyonlar nedeniyle sevk edildiği Malatya’daki hastanede yaşamını yitirdi. Olayın ardından M.E.’nin yakını, 25 Nisan 2018’de Van Cumhuriyet Başsavcılığına başvurarak ameliyatı yapan doktor N.T.B.’nin ameliyat sırasında karaciğer portal damarını keserek ölüme neden olduğunu iddia etti.

Savcılık, doktor hakkında soruşturma başlatılabilmesi için Van Valiliğinden izin talep etti. Ancak Van Valiliği soruşturma izni verilmemesine karar verdi. Başvurucunun bu karara yaptığı itiraz da Erzurum Bölge İdare Mahkemesi tarafından kesin olarak reddedildi. Bunun üzerine Van Cumhuriyet Başsavcılığı, doktor hakkında soruşturma izni bulunmadığı gerekçesiyle dosyada inceleme yapılmasına yer olmadığına karar verdi.

Akabinde başvuru, Sağlık Bakanlığı aleyhine Van 3. İdare Mahkemesinde tam yargı davası açtı. Mahkeme, ölüm olayında sağlık görevlilerinin kusuru olup olmadığının belirlenmesi amacıyla Adli Tıp Kurumu 8. Adli Tıp İhtisas Kurulundan rapor istedi. Kurul tarafından hazırlanan raporda, hastanın ölüm nedeninin safra kesesi ameliyatı sonrası gelişen karaciğer yetmezliği ve buna bağlı komplikasyonlar olduğu belirtildi. Başvurucu rapora itiraz ederek portal damarının kesilmesinin bir komplikasyon değil doktor hatası olduğunu, Adli Tıp raporunun taraflı düzenlendiğini ve sürecin başından itibaren hasta ile yakınlarının yeterince bilgilendirilmediğini ileri sürerek yeniden rapor alınmasını talep etti. Ancak Mahkeme, Adli Tıp raporunu esas alarak davayı reddetti.

Başvurucunun istinaf başvurusu da Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi tarafından kesin olarak reddedildi. Başvurucu, nihai kararı öğrendikten sonra AYM’ye bireysel başvuruda bulundu.

### AYM kararı:

Başvuruyu inceleyen AYM, **devletin yaşam hakkı kapsamında yalnızca kişilerin yaşamına doğrudan müdahale etmemekle değil, aynı zamanda sağlık hizmetlerinin etkili şekilde yürütülmesini sağlayacak yasal ve idari sistemi kurmakla da yükümlü olduğunu vurguladı.** Bu kapsamda, şüpheli ölüm olaylarında sorumluların belirlenmesini sağlayacak etkili bir yargısal mekanizmanın bulunması gerektiği ifade edildi.

Mahkeme, somut olayda başvuru hakkının tıbbi ihmal kapsamında olduğunu ve mevcut mevzuatın yaşam hakkının korunması bakımından genel olarak yeterli olduğunu belirterek yaşam hakkının maddi boyutunun ihlal edilmediğini değerlendirdi.

Ancak AYM, yalnızca Adli Tıp İhtisas Kurulu raporuna dayanılarak karar verildiğini, başvuru hakkının özellikle “aydınlatılmış onam” verilmediği yönündeki iddiasının yeterince incelenmediğini tespit etti. AYM’ye göre, bu iddialar dikkate alınarak gerekirse ek bilirkişi incelemesi yapılması gerekirken bu yönde bir araştırma yapılmaması yeterli özen gösterilmediğini ortaya koydu.

Bu gerekçelerle AYM, Anayasa’nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının usul boyutunun ihlal edildiğine karar verdi.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260302-5.pdf>



### AYM, NÖBET ÜCRETİ DÜZENLEMESİNİ DEĞERLENDİRDİ

10 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan AYM’nin 26.11.2025 karar tarihli, 2025/89 esas ve 2025/243 karar sayılı kararında Çanakkale 2. İdare Mahkemesinin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun ek 33. maddesinin üçüncü cümlesinin Anayasa’ya aykırı olduğu gerekçesiyle iptali için Anayasa Mahkemesine başvurusu değerlendirildi.

AYM’nin önceki kararları doğrultusunda sağlık çalışanlarının icap nöbeti tutmasının kendi başına Anayasa’nın 18. maddesine aykırı olmadığı, ancak fazla çalışmanın karşılığının uygun şekilde telafi edilmemesi halinde orantısız bir külfet oluşturduğu belirtildi. İtiraz konusu kural, nöbet süresine üst sınır getirerek bu telafiyi sağlamadığı için sağlık çalışanlarına ölçsüz külfet yüklediği ve Anayasa’nın 18. maddesine aykırı olduğu belirtildi. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun ek 33. maddesinin birinci fıkrasının üçüncü cümlesi, Anayasa’nın 18. maddesine aykırı bulunarak oybirliğiyle iptal edildi.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260310-7.pdf>

## PESTİSİT KALINTILI LİMON NEDENİYLE KESİLEN PARA CEZASI AYM'YE TAŞINDI

2 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 03.12.2025 karar tarihli ve 2021/58579 başvuru numaralı bireysel başvuru, pestisit kalıntısı tespit edilen limon nedeniyle kesilen idari para cezasına karşı yapılan başvuruda bilirkişi incelemesi yaptırılmaması nedeniyle silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerinin ihlal edildiği iddiasına ilişkindi.

### Kararın arka planı:

Seferihisar İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğü görevlileri tarafından bir işletmeden alınan limon numunesi, İzmir Gıda Kontrol Laboratuvar Müdürlüğünde analiz edildi. Analiz sonucunda ürünün Türk Gıda Kodeksi Pestisitlerin Maksimum Kalıntı Limitleri Yönetmeliği'ne uygun olmadığı tespit edildi.

Yapılan izlenebilirlik çalışmasında söz konusu limonların Torbalı ilçesinde faaliyet gösteren başvurucu şirket tarafından paketlenildiği belirlendi. Bunun üzerine Torbalı Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü, şirket hakkında idari para cezası uyguladı.

Şirket, cezaya itiraz ederek pestisit kalıntısının üretim aşamasından kaynaklandığını, kendilerinin yalnızca seçme, ayıklama ve paketlenme faaliyetinde bulunduğunu savundu. Şirket, bu durumun suç ve cezaların şahsiliği ilkesine aykırı olduğunu belirtti ve bilirkişi incelemesi yapılmasını da talep etti. Torbalı Sulh Ceza Hâkimliği ise yapılan analiz sonucunda ürünün mevzuata uygun olmadığını tespit edildiğini ve söz konusu ürünün başvurucu şirket tarafından paketlenildiğinin anlaşıldığını belirterek başvuruyu reddetti. Başvurucunun bu karara yaptığı itiraz da İzmir 3. Sulh Ceza Hâkimliği tarafından reddedildi. Şirket, nihai kararı öğrendikten sonra AYM'ye bireysel başvuruda bulundu.

### AYM kararı:

AYM, benzer nitelikteki bir kararına da atıf yaparak pestisit analizlerine ilişkin itirazların teknik ve uzmanlık gerektiren konular olduğunu vurguladı. Mahkeme, başvurunun analiz sonuçlarına yönelik itirazlarının bilirkişi incelemesine tabi tutulmadığını ve bu durumun neden gerekli görülmediğine dair yeterli gerekçe sunulmadığını tespit etti. Kararda, başvurunun söz konusu teknik iddiaları kendi imkânlarıyla ispatlamasının mümkün olmadığı, bu nedenle yargı makamlarının izlediği yöntemin silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkeleriyle bağdaşmadığı belirtildi. Bu durumun yargılamanın bütün olarak adil olmaktan çıkmasına yol açtığı ifade edildi.

Bu gerekçelerle AYM, Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan **adil yargılanma hakkı kapsamındaki silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama ilkelerinin ihlal edildiğine** karar verdi.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260302-7.pdf>

## AYM, 375 SAYILI KHK'DAKİ "ÇALIŞTIRILDIKLARI TEŞKİLAT ve BİRİMDE" KURALINI HUKUK DEVLETİ, EŞİTLİK ve ÇALIŞMA HAKKI KAPSAMINDA DEĞERLENDİRDİ

9 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan AYM'nin 26.11.2025 karar tarihli, 2025/100 esas ve 2025/242 karar sayılı kararında, **kamuya geçirilen sürekli işçilerin görev yerlerine ilişkin sınırlama** incelemeye alındı. Sürekli işçi kadrosunda çalışan bir kişinin yer değişikliği talebinin reddi üzerine açılan davada mahkeme, ilgili düzenlemenin Anayasa'ya aykırı olabileceği kanaatine vararak iptal başvurusunda bulundu.

### Kararın arka planı:

Başvuru, 375 sayılı KHK'ya eklenen geçici 23. maddede yer alan ve işçilerin "çalıştırıldıkları teşkilat ve birimde" istihdam edilmesini öngören ibareyi hedef alıyor.

Düzenlemeye göre, 2017 yılı itibarıyla hizmet alım sözleşmeleri kapsamında çalışan ve gerekli şartları sağlayan işçiler, başvuru ve sınav sürecinin ardından sürekli işçi kadrolarına geçirildi. Ancak bu işçilerin, kadroya geçtikten sonra da **yalnızca daha önce çalıştıkları teşkilat ve birimde görev yapabilecekleri** hüküm altına alındı.

Başvuruda, söz konusu kuralın işçilerin yer değişikliği hakkını fiilen ortadan kaldırdığı, farklı il veya birimlere nakil imkânı tanımadığı ve bu durumun işverenin işlemlerinin yargı denetimini de sınırladığı ifade edildi. Ayrıca düzenlemenin, aynı statüdeki diğer işçilere kıyasla bu kapsamdaki çalışanları daha güvencesiz bir konuma düşürdüğü ve eşitlik ilkesini zedelediği ileri sürüldü. Bu gerekçelerle kuralın, hukuk devleti, eşitlik ve çalışma hakkı başta olmak üzere çeşitli anayasal ilkelere aykırı olduğu iddiasıyla iptali talep edildi.

### AYM kararı:

Değerlendirmede, Anayasa'nın 49. maddesi uyarınca devletin, çalışanların korunması ve işçi-işveren ilişkilerinde dengeyi sağlaması gerektiği dikkate alındı ve işçilerin makul gerekçelerle yer değişikliği taleplerinin iş ve kadro durumu çerçevesinde karşılanmasının mümkün olabileceği, söz konusu kuralın bu olanağı ortadan kaldırdığı ve dolayısıyla sosyal devlet yükümlülüğüyle bağdaşmadığı vurgulandı.

Sonuç olarak, kuralın Anayasa'nın 49. maddesine aykırı olduğu ve iptal edilmesi gerektiği karara bağlandı.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260309-5.pdf>

## KİŞİLİK HAKKININ İHLALI İDDIASIYLA AÇILAN MANEVİ TAZMİNAT DAVASINDA RET KARARI AYM'YE TAŞINDI

13 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 18.09.2025 karar tarihli ve 2020/1500 başvuru numaralı bireysel başvuruda başvurucu, bir gazetede yayımlanan haber nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiği iddiasıyla açtığı manevi tazminat davasının esasını incelenmeden reddedilmesi üzerine AYM'ye bireysel başvuruda bulundu.

### Kararın arka planı:

Başvuruya konu olayda, 2009 yılında yayımlanan bir haberde kullanılan ifadeler nedeniyle dava açan başvurucu, ilk derece mahkemesinde kısmen haklı bulunarak tazminat kazandı. Ancak süreçte Yargıtay kararlarıyla dosya birkaç kez bozuldu ve yeniden görüldü.

Dava devam ederken ilgili basın kuruluşunun Kanun Hükmünde Kararname ("KHK") ile kapatılması üzerine mahkeme, 2017 yılında davayı dava şartı yokluğu nedeniyle reddetti. Başvurucu bunun üzerine idareye başvurdu, ancak sonuç alamayınca idari yargıda dava açtı. İdare mahkemeleri ise, talep edilen manevi tazminatın kesinleşmiş ve belgelenmiş bir alacak niteliğinde olmadığı gerekçesiyle davayı reddetti. İstinaf başvurusu da kesin olarak reddedildi.

Başvurucu, tüm bu süreç sonucunda şeref ve itibarının korunmasıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiğini ve yargılamanın uzun sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürdü.

Dosya, inceleme yapılmak üzere AYM Genel Kuruluna gönderildi.

### AYM kararı:

AYM, başvurucunun şeref ve itibarının zedelendiği iddiasıyla açtığı davanın esasını incelenmeden reddedilmesi sürecini değerlendirdi.

Mahkeme, başvurucunun iddialarının özünde şeref ve itibarın korunması hakkı ile bağlantılı etkili başvuru hakkına ilişkin olduğunu, başvurucunun iddialarının hiçbir yargı mercii tarafından esas yönünden incelenmediğini vurguladı. Ayrıca, KHK hükümlerinin somut olayda uygulanamayacağına işaret etti.

Bu nedenle AYM, başvurucunun şeref ve itibarının korunmasına yönelik şikâyetinin etkili şekilde incelenmediğine uğradığını iddia ettiği zararın giderilmesine yönelik etkili bir başvuru yoluna erişemediğine karar vererek etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine hükmetti. Öte yandan, makul sürede yargılanma hakkı yönünden yapılan başvuru, bu tür şikâyetler için önce Tazminat Komisyonuna başvurulması gerektiği belirtilerek reddedildi.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260313-12.pdf>

## GEREKÇELİ KARAR HAKKININ İHLAL EDİLDİĞİ İDDIASI AYM'YE TAŞINDI

16 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 02.10.2025 karar tarihli ve 2021/55398 başvuru numaralı bireysel başvuru, doğum sırasında yaşanan bir ölüm olayında idarenin kusuru bulunduğu iddiasıyla açılan tam yargı davasında mahkemelerin kritik iddiaları karşılamaması nedeniyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindi.

### Kararın arka planı:

Olayda, başvurucu 2016 yılında doğum için hastaneye başvurdu. Normal doğum sürecinin uzaması ve bebeğin kalp ritminin bozulması üzerine acil sezaryen kararı alındı. Doğumdan kısa süre sonra bebek, mekonyum aspirasyon sendromu nedeniyle hayatını kaybetti.

Adli Tıp Kurumu ("ATK") raporunda ölümün bu komplikasyonlardan kaynaklandığı belirtilirken, daha sonra alınan bilirkişi raporunda ise doktorların tüm müdahalelerinin tıp kurallarına uygun olduğu ve herhangi bir kusur bulunmadığı ifade edildi.

Aile, idarenin sorumluluğu olduğu gerekçesiyle tazminat talep etti ancak ilk derece mahkemesi, bilirkişi raporuna dayanarak davayı reddetti. İstinaf başvurusu da kesin olarak reddedildi.

Başvurucular ise kendilerine bazı bilirkişi raporlarının tebliğ edilmediğini, farklı adli tıp raporları arasında çelişki bulunduğunu, bu çelişkiler giderilmeden karar verildiğini ileri sürdü. Öte yandan ceza soruşturması kapsamında verilen "kovuşturmaya yer olmadığı" kararı Danıştay tarafından "olayın yeterince araştırılmadığı ve yeni bir bilirkişi incelemesi yapılması gerektiği" gerekçesiyle bozuldu.

Başvurucular, tüm bu süreçte mahkemelerin iddialarını yeterince değerlendirmedeğini belirterek AYM'ye bireysel başvuruda bulundu.

### AYM kararı:

AYM, ilk derece mahkemesinin kararını büyük ölçüde ATK raporuna dayandırmış olmasına karşın bu rapor ile diğer ATK raporu arasındaki çelişkiyi açıklamadığı ve gidermediğini vurguladı. Daha sonra Danıştay tarafından da ATK raporunda çelişkiler bulunduğu tespit edilmiş olması, başvuruculara, kararın temel dayanağı olan ATK raporuna karşı itiraz etme imkânı tanınmaması, istinaf merciinin de bu önemli itirazları değerlendirmemiş olması gerekçeleriyle AYM, başvurucuların gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar verdi.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260316-8.pdf>

## AYM, TÜRK TİCARET KANUNU'NUN LİMİTED ŞİRKET ORTAKLARININ ÇIKARILMASINA İLİŞKİN HÜKÜMLERİNİN ANAYASAYA AYKIRILIĞINA YÖNELİK BAŞVURUYU İNCELEDİ

17 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan AYM'nin 25.12.2025 karar tarihli, 2025/128 esas ve 2025/273 karar sayılı kararında; Bakırköy 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin bir davada uygulayacağı kanun hükümlerini Anayasa'ya aykırı bularak Anayasa Mahkemesine itiraz yoluyla yapmış olduğu başvurusu incelendi.

Başvuru, Türk Ticaret Kanunu'nun limited şirket ortaklarının çıkarılmasına ilişkin hükümlerini hedef alıyordu. Genel kurulun bir ortağın şirketten çıkarılması için mahkemeye başvurusuna ilişkin düzenleme Anayasa'ya aykırı olduğu iddiasıyla iptal talebine konu edildi.

### Kararın arka planı:

Anayasa Mahkemesi, özellikle iki ortaklı limited şirketler açısından kritik bir soruna dikkat çekti:

- Eşit paylı iki ortak varsa, gerekli çoğunluk sağlanmadığı için bir ortağın diğerini şirketten çıkarması fiilen imkânsız hale gelmektedir.
- Bu durum, şirketin faaliyetlerini aksatan ya da bozucu davranışlarda bulunan ortağa karşı etkili bir çözüm yolunun bulunmaması sonucunu doğurmaktadır.

AYM ayrıca mevcut sistemde ortağın ancak şirketin feshini isteyebileceğini ancak bu yolun doğrudan çözüm üretmediğini ve sonucu mahkemenin takdirine bıraktığını vurguladı.

### AYM kararı:

AYM, yapmış olduğu değerlendirmede bu düzenlemelerin etkili başvuru hakkı (Anayasa m. 40) ve teşebbüs özgürlüğü (Anayasa m. 48) ile bağdaşmadığını belirterek, söz konusu hükümleri iki ortaklı limited şirketler yönünden iptal etti. Diğer anayasal itirazlar (eşitlik, mülkiyet, adil yargılanma vb.) ayrıca incelenmedi.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260317-24.pdf>



## VAZİFE MALULLÜĞÜ AYLIĞININ REDDİNE İLİŞKİN DAVA AYM'YE TAŞINDI

30 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 14.10.2025 karar tarihli ve 2022/64955 başvuru numaralı bireysel başvuruda vazife malullüğü aylığının reddine ilişkin Anayasa'ya aykırılık iddiaları değerlendirildi.

### Kararın arka planı:

Jandarma Uzman Çavuş, 2015 yılında Afganistan'da geçici göreve katıldı. Görev sırasında rahatsızlanan Jandarma, Gülhane Askerî Tıp Akademisi'nde (GATA) tedavi gördü ve 12 Aralık 2015'te ensefalit (beyin iltihabı) nedeniyle hayatını kaybetti. Jandarmanın eşi, 2016'da Sosyal Güvenlik Kurumu'na başvurarak, jandarmanın rahatsızlığının görev nedeniyle ortaya çıktığını iddia ederek vazife malullüğü aylığı talep etti. Başvuru reddedildi.

Bunun üzerine Ankara 16. İdare Mahkemesi, jandarmanın yurtdışı göreve sağlıklı olarak katıldığını ve rahatsızlığının görev sırasında ortaya çıktığını değerlendirerek, başvurusunun talebinin kabulüne karar verdi.

Ancak, Sosyal Güvenlik Kurumu karara karşı istinaf başvurusunda bulundu. Bölge İdare Mahkemesi, Jandarmanın rahatsızlığının Afganistan'da görev sırasında başladığını kabul etmekle birlikte, hastalığın oluşum ve ilerlemesinin askerlik görevi nedeniyle gerçekleştiğinin tıbben ve somut olarak kanıtlanmadığını belirterek mahkeme kararını bozdu ve başvuruyu reddetti.

Başvurucu, nihai kararın ardından AYM'ye bireysel başvuruda bulundu.

### AYM kararı:

AYM, gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine hükmetti. Mahkeme, başvurusunun sunduğu emsal kararların tartışılmamasının ve uyuşmazlığın sonucunu etkileyebilecek iddiaların değerlendirilmemesinin adil yargılanma hakkı kapsamında ihlal oluşturduğunu vurguladı.

Ancak Mahkeme, makul sürede yargılanma hakkı iddiasının, başvuru yolları tüketilmediği gerekçesiyle kabul edilemez olduğuna karar verdi.

Başvuru sonucunda AYM, ihlal giderilmesi için yeniden yargılama yapılmasına karar verdi.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260330-4.pdf>

## KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA DAVASINDA BEDELİN GEÇ ÖDENMESİNDEN KAYNAKLANAN MUNZAM ZARAR DAVASI, ADALET BAKANLIĞININ İSTEMİYLE YARGITAY'A TAŞINDI

11 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yargıtay’ın 22.01.2026 karar tarihli, 2025/17014 esas ve 2026/1019 karar sayılı kararında, kamulaştırmasız el atma davasında munzam zararın tazmini talepli dava incelendi.

### Kararın arka planı:

Davacı taraf, taşınmaza idarece el atılması ve bedelin geç ödenmesi nedeniyle oluşan munzam zararın tazminini talep etti. Mahkeme, yapılan yargılama sonucunda bu talebi kabul etti.

Karar, Adalet Bakanlığı tarafından davacı tarafça *temerrüt faizini aşan somut bir zarar olduğu ispat edilemediği* gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekirken kabulüne karar verilmesi sebebiyle “**kanun yararına temyiz**” yoluyla incelemeye taşındı. Dosyada, davalı idare olan Milli Eğitim Bakanlığı ise gecikmenin mevzuat değişikliklerinden kaynaklandığını ve munzam zarar şartlarının oluşmadığını savunarak davanın reddini istedi.

Yargılama sürecinde tarafların iddia ve savunmaları değerlendirildikten sonra ilk derece mahkemesinin kararı incelenmek üzere üst yargıya taşındı.

### Yargıtay kararı:

Kararda, temyiz incelemesinin esasen yerel mahkeme kararlarının hukuka uygunluğunu denetlemeye yönelik olduğu, yanlış uygulamaların tespiti hâlinde kararların bozulabileceği vurgulandı.

Somut olayda, davacının aracının zamanında teslim edilmemesi nedeniyle uğradığı zararın hesaplanmasına ilişkin iddialar değerlendirildi. Ancak zarar miktarının somut ve yeterli delillerle ortaya konulamadığı gerekçesiyle mahkemenin tazminat talebini reddetmesi gerektiği, ülkedeki ekonomik dalgalanmalar, enflasyon ve döviz kurlarındaki artış gibi unsurların tek başına zarar hesabında dikkate alınamayacağı, bu tür iddiaların somut verilerle desteklenmesi gerektiği vurgulandı.

Açıklanan nedenlerle haklı kanun yararına bozma talebinin kabulüne karar verildi.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260311-7.pdf>

## İLK DERECE MAHKEMESİNİN KIRACI TAHLİYESİNE İLİŞKİN VERDİĞİ RET KARARI, ADALET BAKANLIĞININ İSTEMİYLE YARGITAY'A TAŞINDI

12 Mart 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yargıtay’ın 14.10.2025 karar tarihli, 2025/3126 esas ve 2025/4819 karar sayılı kararında; ilk derece mahkemesinin kiracı tahliyesine ilişkin davada verdiği ret kararı, kanun yararına temyiz incelemesine konu oldu. Kiraya veren davacı, taraflar arasında 25 Nisan 2022 başlangıç tarihli ve 3 yıl süreli kira sözleşmesi bulunduğunu, sözleşmeyi öngörülemeden mücbir sebep gerekçesiyle 06.05.2023 tarihli ihtarname ile kira sözleşmesinin 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 331. maddesine dayanılarak öngörülemeden mücbir sebep nedeniyle feshettiğini ve üç aylık süre sonunda kiralananın tahliye edilmesi gerektiğini davalı kiracıya bildirdiğini, ihtarnameye rağmen davalının kiralananı tahliye etmediğini belirterek kiracının tahliyesini istedi.

### Kararın arka planı:

İlk derece mahkemesi; kiralanan konut ve çatılı iş yeri hükümlerine tabi olduğundan, 6098 sayılı Kanunun 331. maddesi uyarınca olağanüstü fesih yoluna gidilmesinin mümkün olmadığı, davacı tarafından taşınmaz ihtiyacı sebebiyle kira sözleşmesinin feshi talep edildiğine göre, davanın hukuki dayanağının aynı Kanun’un 350. maddesindeki düzenlemesine dayanılarak *açılan ihtiyaç sebebine bağlı fesih ve tahliye davası* olduğunun kabulü gerekeceği, davanın kira süresi sona ermeden (erken) açıldığı gerekçesiyle; davanın reddine karar verildi. Ancak Adalet Bakanlığı, kararın hukuka aykırı olduğu iddiasıyla kanun yararına temyiz yoluna başvurdu.

### Yargıtay kararı:

Yapılan incelemede, herhangi bir nedenle sürekli edimler söz konusu olan tüm kira sözleşmelerinde, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 331. maddesi uyarınca “*çekilmezlik*” hali olduğunda tarafların sözleşmeyi her zaman feshedebileceği ve **bu hakkın konut ve çatılı işyeri kiralaları dahil tüm kira ilişkilerinde geçerli bir genel fesih hakkı olduğu** vurgulandı. Bu nedenle mahkemenin, davayı esastan incelemesi gerekirken yazılı şekilde reddetmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu belirtildi.

Yüksek Mahkeme, bu gerekçelerle ilk derece mahkemesi kararının kanun yararına bozulmasına karar verdi.

### Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/03/20260312-32.pdf>

## TİCARET BAKANLIĞI, YABANCI PLAKALI ARAÇLAR İÇİN YENİ UYGULAMA GETİRDİ

Ticaret Bakanlığı, yaz döneminde sınır kapılarında yaşanan yoğunluk ve süre aşımı kaynaklı mağduriyetleri önlemek amacıyla **Yabancı Plakalı Taşıt İşlemleri** başlıklı yeni bir web servisini devreye aldı. 23 Mart 2026 itibarıyla hizmete açılan platform üzerinden kullanıcılar, taşıtlarının yurtdışı kalma süresini öğrenebilecek, taahhütname işlemlerini elektronik ortamda yapabilecek ve süre bitimine ilişkin hatırlatma e-postaları alabilecek.

Hizmet ayrıca güncel duyurulara, Taşıt Ön Beyan Uygulamasına, Sıkça Sorulan Sorular sayfasına, Taşıt Rehberine ve trafik cezaları ile yol, köprü ve tünel geçiş ücretleri ödeme sayfasına hızlı erişim imkânı sunuyor. İngilizce dil seçeneğiyle de hizmet verecek platform, yabancı uyruklu kullanıcıların işlemlerini kolaylaştıracak ve sınır kapılarındaki yoğunluğu azaltmayı hedefliyor.

**Habere ulaşmak için:**

<https://ticaret.gov.tr/haberler/ticaret-bakanligindan-yabanci-plakali-tasit-islemlerinde-yeni-donem>

## REKABET KURULU, ÇİMENTO SEKTÖRÜNE YÖNELİK KAPSAMLI BİR SEKTÖR İNCELEMESİ YAPILMASINA KARAR VERDİ

Türkiye’de inşaat sektörünün temel girdilerinden çimento, küresel üretimde üst sıralarda yer almasıyla stratejik önemini artırıyor. Yoğunlaşma düzeyi ve ürünlerin benzer yapısı nedeniyle rekabet sorunlarına açık olan sektör, yeniden mercek altına alındı.

Rekabet Kurulu, 25 Aralık 2025 tarihli kararıyla çimento sektörüne yönelik kapsamlı bir inceleme başlattı. **İnceleme kapsamında sektörün pazar yapısı, firma davranışları ve bölgesel rekabet dinamikleri detaylı şekilde analiz edilecek.**

Çalışmada, firma ve müşteri düzeyindeki veriler kullanılarak uzun dönemli ve bütüncül bir değerlendirme yapılması planlanıyor.

**Habere ulaşmak için:**

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/rekabet-kurulu-cimento-sektorune-yonelik-839261bdee21f1193f60050568585c9>

## HARİBO ŞEKERLEME SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ. HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDI

Rekabet Kurulu, Haribo Şekerleme San. ve Tic. Ltd. Şti. hakkında yumuşak şeker pazarında rekabeti ihlal ettiği iddialarıyla soruşturma başlatılmasına karar verdi.

Kurul, **şirketin hâkim durumunu kötüye kullanarak rakiplerini dışladığı, satış noktalarında fiili münhasırlık yarattığı ve yeniden satış fiyatlarına müdahale ettiği** yönündeki iddiaları inceleyecek. Soruşturma, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4. ve 6. maddeleri kapsamında yürütülecek.

**Habere ulaşmak için:**

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/haribo-sekerleme-san-ve-tic-ltd-sti-hakk-3e953e4d8d26f1193f60050568585c9>



## REKABET KURULU, GOOGLE HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILMASINA KARAR VERİLDİ

Rekabet Kurulu, Google hakkında çevrim içi reklamcılık hizmetlerinde uyguladığı faturalandırma ve ticari uygulamaların rekabeti ihlal edip etmediğinin incelenmesi amacıyla soruşturma başlattı.

Soruşturma, şirketin **reklamveren ve reklam ajanslarına yönelik farklı tüzel kişilikler üzerinden faturalandırma yaparak ayrımcı uygulamalarda bulunup bulunmadığı** iddialarına odaklanıyor. İddialara göre, Google İrlanda üzerinden faturalandırılan müşteriler Türk vergi mevzuatı kapsamında stopaj yükümlülüğüne tabi olurken, Türkiye üzerinden faturalandırılan müşteriler bu yükümlülüğünden muaf kalabiliyor.

Kurul, bu farklı uygulamaların aynı pazarda faaliyet gösteren şirketler arasında maliyet farklılıkları yaratıp yaratmadığını ve bunun 4054 sayılı Kanun’un 6. maddesi kapsamında hâkim durumun kötüye kullanılması anlamına gelip gelmediğini araştırarak.

**Habere ulaşmak için:**

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/alphabet-inc-google-ireland-limited-gooq-268469eb632ff1193f70050568585c9>



## REKLAM KURULU, 12 ŞUBAT 2026 TARİHLİ TOPLANTISINDA TELEKOMÜNİKASYON ŞİRKETLERİNİ İNCELEMAYA ALDI

Reklam Kurulu, 12 Şubat 2026 tarihinde gerçekleştirilen 366 sayılı toplantısında, telekomünikasyon şirketlerini mercek altına aldı. Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. ("Turkcell") de inceleme altına alınan firmalardan biri oldu.

Turkcell hakkında, tüketicinin onayı olmadan hattına ücretli ek internet paketi tanımlandığı iddiasıyla yapılan şikâyet incelendi. Değerlendirmede, tüketicinin mevcut tarifesini kendi isteğiyle seçtiği ve paket aşımı durumunda 1 GB için 100 TL ücret uygulanacağını açıkça bildirildiği tespit edildi.

İnceleme kapsamında, tüketicinin aşım yapılmaması için ücretsiz "Akıllı Fatura" hizmetinin sunulduğu ancak bu hizmetin kabul edilmediği, ayrıca çağrı kayıtları ve iletilen bilgilendirmelerde herhangi bir eksiklik ya da yanıltıcı unsur bulunmadığı belirlendi. Yetkililer, aşım sonrası ücretlendirme uygulamasının sektör genelinde yaygın olduğunu ve söz konusu ücretin ek paket fiyatlarıyla uyumlu olduğunu vurguladı. Tüm bu bulgular doğrultusunda, şirketin tüketiciyi aldatıcı veya yanıltıcı bir ticari uygulamada bulunmadığına hükmedildi.

Yine aynı tarihli ve aynı sayılı toplantıda, Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.'nin ("Vodafone") "Uyumlu 9 GB" ve "Uyumlu 15 GB" tarifelerine ilişkin "yıllık abonelik" tanımları da tüketici şikâyeti üzerine incelendi. Yapılan tespitlerde, taahhüt başlangıç ve bitiş tarihleri arasındaki sürenin yaklaşık 11 ay olduğu, buna rağmen hizmetin "yıllık" olarak sunulduğu belirlendi.

Şirket, kampanya süresinin "12 ay" değil "12 fatura dönemi" esasına göre hesaplandığını ve bunun sektörde yaygın bir uygulama olduğunu savundu. Ancak incelemede, "ay" ifadesinin tüketiciler tarafından doğal olarak 365 gün şeklinde algılandığı, "fatura dönemi" açıklamasının bu algıyı gidermeye yeterli olmadığı değerlendirildi. Bu durumun hem tüketici mağduriyetine yol açtığı hem de dürüst rekabet ilkelerine aykırı olduğu ifade edildi.

Sonuç olarak, söz konusu reklam ve ticari uygulamaların 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ile ilgili yönetmelik hükümlerine aykırı olduğuna karar verilerek Vodafone hakkında reklamları durdurma cezası uygulandı.

**Basın bültenine ulaşmak için:**

[https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/366\\_Reklam\\_Kurulu\\_Basin\\_Bulteni.pdf](https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/366_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf)

## REKLAM KURULU TARAFINDAN, KOZMETİK SEKTÖRÜNDE YAPILAN REKLAMLARA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELERDE BULUNULDU

Reklam Kurulu, 12 Şubat 2026 tarihinde gerçekleştirilen 366 sayılı toplantısında, Selen Kozmetik A.Ş.'ye ait saç bakım ürünlerine ilişkin açık hava reklamlarını incelemeye aldı.

Yapılan değerlendirmede, reklamlarda yer alan "5 Kat Nem ve Dolgunluk" iddiasının kullanıcı testlerine dayandırıldığı, ancak bu testlere ilişkin yeterli açıklayıcı bilginin tüketicilere sunulmadığı tespit edildi. Ayrıca, kullanılan test yönteminin bilimsel ve nesnel bir analiz gibi sunulmasının tüketiciyi yanıltıcı nitelikte olduğu belirlendi. Kurul, söz konusu testlerdeki soru yapısının katılımcıları iddiayı doğrulamaya yönlendirecek şekilde kurgulandığını ve bu durumun reklamın güvenilirliğini zayıflattığını ifade etti. Bunun yanında, iddianın 6 ürünün 1 ay düzenli kullanımına dayandığı bilgisinin reklamlarda yer almamasının da eksik bilgilendirme oluşturduğu değerlendirildi.

Sonuç olarak, ilgili reklamların mevzuata aykırı olduğu kararlaştırılarak Selen Kozmetik A.Ş. hakkında idari para cezası ve reklamları durdurma cezası verilmesine hükmedildi.

**Habere ulaşmak için:**

[https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/366\\_Reklam\\_Kurulu\\_Basin\\_Bulteni.pdf](https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/366_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf)

## REKLAM KURULU, TAKSİT KAMPANYASINI HAKSIZ TİCARİ UYGULAMALAR KAPSAMINDA İNCELEME ALTINA ALDI

Reklam Kurulu'nun 12 Şubat 2026 tarihinde gerçekleştirilen 366 sayılı toplantısında, D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret A.Ş.'ye ait Hepsiburada platformunda yer alan "Peşin Fiyatına 9 Taksit" kampanyasına ilişkin reklamlar incelemeye alındı.

Yapılan değerlendirmede, bazı ürünlerde peşin fiyatına 9 taksit ifadesiyle tanıtım yapılmasına rağmen, farklı bankalara ve kart türlerine göre değişen taksit seçenekleri sunulduğu ve bazı durumlarda vade farkı uygulandığı tespit edildi. Bu durumun, tüketicilerde her koşulda peşin fiyatına taksit imkânı bulunduğu yönünde yanıltıcı bir algı oluşturduğu belirlendi. Kurul, söz konusu uygulamanın tüketicilerin ekonomik kararlarını etkileyebilecek nitelikte olduğunu ve gerçeği yansıtmadığını değerlendirdi.

Sonuç olarak, ilgili reklamların tüketicileri yanıltıcı ve aldatıcı nitelikte olduğu gerekçesiyle D-Market Elektronik Hizmetler ve Ticaret A.Ş. hakkında 1.083.706 TL idari para cezası ve reklamları durdurma cezası verilmesine karar verildi.

**Habere ulaşmak için:**

[https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/366\\_Reklam\\_Kurulu\\_Basin\\_Bulteni.pdf](https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/366_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf)

## REKLAM KURULU, MUHTELİF FİRMALARIN REKLAM POLİTİKALARINDA ÖNE ÇIKAN HUKUKA AYKIRILIKLARI DEĞERLENDİRMEYE ALDI

Reklam Kurulu'nun 12 Şubat 2026 tarihinde gerçekleştirilen 366 sayılı toplantısında firmaların izlediği reklam politikaları değerlendirmeye alındı.

- “arabam.com” İnternet ve Bilgi Hizmetleri A.Ş.’ye ait internet sitesinde yer alan *trink sat* hizmetine yönelik reklamlar incelemeye alındı. Reklamlarda kullanılan “*Araç satmanın en hızlı ve en güvenli yolu*”, “*30 saniyede teklif al*” ve “*%96 öneriyor*” gibi ifadelerin **üstünlük iddiası içeren ve ispatlanması gereken nitelikte olduğu** tespit edildi.

Yapılan değerlendirmede söz konusu **iddiaları destekleyen nesnel, ölçülebilir ya da karşılaştırmalı herhangi bir veri sunulmadığı, ifadelerin yalnızca şirket beyanına dayandığı** belirlenerek ilgili reklamların **tüketicileri aldatıcı nitelikte olduğu** değerlendirildi ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun ve ilgili yönetmelik hükümlerine aykırı bulundu. Bu kapsamda şirkete söz konusu **reklamları durdurma cezası** verildi.

- Esigortan Sigorta Acentelik Hizmetleri A.Ş.’nin, Google arama motorunda verdiği sponsorlu reklamlar da incelemeye alındı. Yapılan tespitlerde, “*sigortam net*” şeklinde yapılan aramalarda kullanıcıların, **farklı bir şirkete ait tescilli marka (sigprtam.net) kullanılmak suretiyle firmanın tüketici aramalarını manipüle ederek kendisini üst sıralarda görünür hale getirdiği** tespit edildi. Bu durumun, **tüketicilerin marka güveninden faydalanılarak yanıltılmasına yol açtığı** değerlendirildi.

Sonuç olarak şirkete **863 bin 580 TL idari para cezası ile reklamları durdurma cezası** verildi.

- Media Markt Turkey Ticaret Ltd. Şti.’nin, çeşitli internet sitelerinde yayımlanan bir kulaklık ürününe ilişkin reklamları incelemeye alındı. Yapılan tespitlerde, **reklamlarda 2.159 TL fiyat bilgisi verildiği, ancak reklama tıklanarak yönlendirilen satış sayfasında ürünün 3.199 TL’den satışa sunulduğu** belirlendi.

Şirket, fiyat farklılığının üçüncü taraf altyapılardan kaynaklanan gecikmelerden doğmuş olabileceğini savunsa da; inceleme kapsamında elde edilen bilgi ve belgeler, başvuru tarihinde fiyatın daha yüksek olduğunu ortaya koydu. Ayrıca sunulan faturaların da ilgili tarihle örtüşmediği tespit edildi.

Sonuç olarak, ilgili reklamların mevzuata aykırı olduğuna karar verilerek Media Markt hakkında söz konusu **tanıtımları durdurma cezası** uygulandı.

- Dsm Grup Danışmanlık İletişim Satış ve Tic. A.Ş.’ye ait Trendyol platformunda yer alan bazı ürün tanıtımları incelemeye alındı. İncelemede, çeşitli ürünlerde “**Son 7 Günün En Düşük Fiyatı**”, “**Son 14 Günün En Düşük Fiyatı**” ifadeleri ile “**En Çok Satan**” ve “**En Çok Favorilenen**” rozetlerinin kullanıldığı tespit edildi.

Reklam Kurulu, söz konusu rozet ve ifadelerin tüketicilerde indirim algısı oluşturduğunu ve bu nedenle indirimli satış kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini belirtti. Ancak tanıtımlarda, **mevzuat gereği yer verilmesi gereken indirimden önceki fiyat bilgisinin bulunmadığı** ortaya kondu. Ayrıca, daha önce benzer uygulamalar hakkında alınan Kurul kararlarına rağmen aynı yöntemin sürdürülmesinin mevzuata aykırılık teşkil ettiği, bu durumun tüketicilerde yanıltıcı fiyat algısı oluşturduğu ve aldatıcı nitelik taşıdığı ifade edildi.

Sonuç olarak, söz konusu reklam ve tanıtımların ilgili mevzuata aykırı olduğuna karar verilerek şirket hakkında **reklamları durdurma cezası** uygulandı.

- Karaca Züccaciye Ticaret ve San. A.Ş.’nin Historia AVM’deki mağazasında yer alan indirim afişleri incelemeye alındı. Denetimlerde, mağazada birçok üründe indirimli satışa ilişkin görsel ve ifadeler kullanıldığı ancak **ürün etiketlerinde indirim öncesi fiyatlara yer verilmediği** tespit edildi.

Sonuç olarak, söz konusu uygulamaların tüketicileri aldatıcı nitelikte olduğu değerlendirilerek ilgili mevzuata aykırı bulundu. Bu kapsamda Karaca hakkında **reklamları durdurma cezası** verildi.

**Bültene ulaşmak için:**

[https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/\\_366\\_Reklam\\_Kurulu\\_Basin\\_Bulteni.pdf](https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/_366_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf)

## REKLAM KURULU TARAFINDAN, OLUMSUZ YORUM ve YILDIZ SİSTEMİNİ MANİPÜLE EDEREK HİZMET SUNDUĞU TESPİT EDİLEN KİŞİ ve KURULUŞLARA CEZA VERİLDİ

Reklam Kurulu, 12 Şubat 2026 tarihinde gerçekleştirilen 366 sayılı toplantısında, **Google ve benzeri platformlar üzerinden olumsuz yorumların kaldırılması veya manipüle edilmesi suretiyle hizmet sunan kişi ve firmalara yönelik** incelemelerde bulundu.

- Batuhan Kırtay'a ait internet sitesi üzerinden sunulan **Google yorum satın alma hizmetlerine ilişkin reklamlar** incelemeye alındı. Yapılan tespitlerde, işletmelere ücret karşılığında **"%100 gerçek ve güvenli yorum"** sağlandığı, bu sayede işletmelerin daha güvenilir görüneceği ve arama sonuçlarında öne çıkacağı yönünde tanıtımlar yapıldığı belirlendi.

İnceleme sonucunda, söz konusu hizmet kapsamında **gerçek kullanıcı deneyimine dayanmayan yorumların oluşturulduğu, olumsuz yorumların görünürlüğünün engellenebildiği ve yorum ile yıldız sisteminin manipüle edilerek tüketicilerin yanıltıldığı** tespit edildi. Ayrıca, **hizmet almayan kişilerin yorum yapmaya yönlendirilmesinin de tüketici algısını bozduğu** değerlendirildi.

Yetkililer, bu tür uygulamaların hem tüketiciyi yanıltıcı nitelik taşıdığını hem de haksız rekabete yol açtığını vurguladı. Sonuç olarak, söz konusu reklam ve ticari uygulamaların ilgili mevzuata aykırı olduğuna karar verilerek Batuhan Kırtay hakkında **reklamları durdurma cezası** verildi.

- Sinan Özler'e ait [www.yorum.co](http://www.yorum.co) internet sitesinde sunulan yorum hizmetlerine ilişkin reklamlar incelemeye alındı.

Yapılan değerlendirmede, işletmelere ücret karşılığında **Google Maps ve benzeri platformlarda 5 yıldızlı yorum sağlandığı, bu yorumların anahtar kelimelerle uyumlu şekilde hazırlanarak işletmelerin arama sonuçlarında daha görünür hale getirildiği** tespit edildi.

Kurul, bu tür uygulamaların **yorum ve yıldız sistemini manipüle ederek tüketicileri yanıltıcı nitelik taşıdığına ve işletmelerin dijital itibarını haksız şekilde artırdığına** hükmetti. Sonuç olarak, ilgili reklam ve ticari uygulamaların mevzuata aykırı olduğu değerlendirilerek Sinan Özler hakkında **reklamları durdurma cezası** verilmesine karar verildi.



- Ahmet Günaydın'a ait [www.baytakipci.com](http://www.baytakipci.com) internet sitesinde sunulan dijital itibar ve etkileşim artırma hizmetlerine ilişkin reklamları incelemeye alındı.

Yapılan değerlendirmede, **Google Maps ve benzeri platformlar için yorum satın alma, 5 yıldız değerlendirme, Play Store için indirme ve yorum artırma hizmetlerinin tanıtımının yapıldığı** tespit edildi. Bu kapsamda, **gerçek kullanıcı deneyimine dayanmayan yorum ve etkileşimlerin oluşturulduğu, verilerin manipüle edilerek işletmelerin görünürlüğünün yapay şekilde artırıldığı** belirlendi. Sonuç olarak, ilgili reklam ve ticari uygulamaların mevzuata aykırı olduğuna karar verilerek Ahmet Günaydın hakkında reklamları durdurma cezası verilmesine hükmedildi.

- Nuri Şahinler'e ait [www.takipcibudur.com](http://www.takipcibudur.com) internet sitesinde sunulan dijital etkileşim ve yorum artırma hizmetlerine ilişkin reklamları incelemeye alındı.

Yapılan incelemede, **Google Haritalar ve Play Store gibi platformlara yönelik yorum satın alma, 5 yıldız değerlendirme, indirme artırma gibi hizmetlerin tanıtımının yapıldığı** belirlendi. Söz konusu hizmetler kapsamında, **gerçek kullanıcı deneyimine dayanmayan yorum ve indirme sayılarının oluşturulduğu, bu verilerin manipüle edilerek işletmelerin görünürlüğünün yapay şekilde artırıldığı** tespit edildi.

Sonuç olarak, ilgili reklam ve ticari uygulamaların mevzuata aykırı olduğuna karar verilerek Nuri Şahinler hakkında **reklamları durdurma cezası** verilmesine hükmedildi.

Bültene ulaşmak için:

[https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/366\\_Reklam\\_Kurulu\\_Basin\\_Bulteni.pdf](https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/366_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf)



## İTALYA'DA OPENAI'A KESİLEN 15 MİLYON EUROLUK CEZA İPTAL EDİLDİ

Roma İdare Mahkemesi, OpenAI hakkında İtalya Veri Koruma Otoritesi tarafından verilen 15 milyon euro tutarındaki idari para cezasını iptal etti.

İtalya Veri Koruma Otoritesi tarafından Aralık 2024'te verilen ceza, **ChatGPT algoritmalarının eğitimi sürecinde kullanıcı verilerinin işlenmesine ilişkin ihlallere** dayanıyordu.

OpenAI karara "orantısızlık" gerekçesiyle itiraz etmiş, Mart 2025'te yürütmenin durdurulmasının ardından Mart 2026'da cezanın tamamen iptaline karar verildi.

Kararın ardından OpenAI, kullanıcı gizliliğine bağlılığını yineleyerek kararı memnuniyetle karşıladığını açıkladı. İtalya DPA ise henüz resmi bir değerlendirme yapmadı.

### Habere ulaşmak için:

<https://www.reuters.com/technology/italian-court-scrapes-15-million-euro-privacy-watchdog-fine-chatgpt-maker-openai-2026-03-19/>

## İSVİÇRE VERİ KORUMA OTORİTESİ, GİYİLEBİLİR TEKNOLOJİLERE İLİŞKİN BİR BİLGİLENDİRME YAYIMLADI

Bilgilendirmede; akıllı saatler, fitness takip cihazları ve akıllı gözlükler gibi giyilebilir teknolojiler, kullanıcıların sağlık ve günlük aktivitelerine ilişkin verileri toplayarak analiz edebildiği, sensörler aracılığıyla hareket, uyku düzeni ve kalp atış hızı gibi bilgiler ölçülürken, internet bağlantısı sayesinde bu verilerin farklı platformlarla paylaşılabilirliği belirtildi.

Doğrudan vücut üzerinden toplanan verilerin, özellikle sağlık bilgileri içerdiği için hassas nitelik taşıdığına, ayrıca cihazların uzun süre kullanılmasının, kullanıcıların hareket alışkanlıkları ve yaşam tarzlarına ilişkin detaylı profillerin oluşturulmasına imkân tanıdığına dikkat çekilen bilgilendirmede; giyilebilir cihazların yalnızca kullanıcıları değil, kamera ve mikrofon gibi özellikler nedeniyle üçüncü kişileri de etkileyebileceği belirtildi ve bu tür ürünler satın alınmadan önce üretici veya uygulama geliştiricilerin veri işleme politikalarının dikkatle incelenmesi gerektiğine dikkat çekildi.

### Bilgilendirmeye ulaşmak için:

<https://www.edoeb.admin.ch/de/wearables>

## AMAZON'A VERİLEN 746 MİLYON EUROLUK REKOR VERİ İHLALİ CEZASI İPTAL EDİLDİ

Amazon, kişisel verilerin işlenmesine ilişkin ihlaller nedeniyle 2021 yılında Lüksemburg Veri Koruma Otoritesi (CNPD) tarafından 746 milyon euro para cezasına çarptırılmıştı. Karar, **Avrupa Birliği'nde bu alanda verilen en yüksek ceza** olarak kayıtlara geçmişti.

CNPD, Amazon'u Genel Veri Koruma Yönetmeliği (GDPR) olarak bilinen AB gizlilik kurallarını ihlal ederek kişisel verileri işlediği için cezalandırmıştı. Amazon ise bu karara itiraz etti. İtiraz üzerine rekor ceza İdare Mahkemesince iptal edildi.

CNPD, konu ile ilgili yapmış olduğu duyuruda; Veri Koruma Otoritesi'nin aldığı ana düzenleyici eylemin meyvesini verdiğini, nitekim İdari Mahkeme'nin, CNPD'nin yaklaşımını neredeyse tamamen onayladığını ve özellikle Amazon'un söz konusu işleme operasyonları için yasal dayanak olarak meşru menfaatlere dayanmasının haklı olmadığını teyit ettiğini, ayrıca CNPD'nin karar anındaki bilgi prosedürlerinin GDPR'nin ilgili hükümlerine uymadığı yönündeki analizini de onayladığını belirtti.

Para cezasına ilişkin olarak ise, İdari Mahkeme'nin CNPD'nin kararından sonra Avrupa Birliği Adalet Divanı'nın içtihatlarında meydana gelen bir gelişmeye dayanarak para cezasını iptal ettiğini belirten CNPD, Mahkemece CNPD'nin para cezası verip vermeyeceğini bu yeni gelişmelere göre tekrar değerlendirmesi gerektiğine hükmedildiğini, kararda özellikle Amazon'un davranışlarında bir ihmal olup olmadığına bakılması gerektiğinin vurgulandığını açıkladı.

CNPD, yaptığı işlemler sonucunda Amazon'un çevrimiçi reklam uygulamalarının artık kurallara uygun hale gelmesini sağladıklarını vurgularken; bundan sonra da GDPR kurallarının doğru şekilde uygulanmasını sağlamak için süreci takip etmeye devam edeceğini ifade etti.

### Duyuruya ulaşmak için:

<https://cnpd.public.lu/en/actualites/national/2026/03/arret-ca-amazon-cnpd.html>



## ABD’DE SOSYAL MEDYA DEVLERİNE “BAĞIMLILIK” TAZMİNATI

ABD’de görülen davada jüri, **Meta ve YouTube’un tasarım özellikleri nedeniyle genç bir kullanıcının ruh sağlığına zarar verdiği**ne hükmetti. Karar, sosyal medya şirketlerine karşı açılan benzer davalar için emsal niteliği taşıyor.

Jüri, **Meta’nın 4,2 milyon dolar, YouTube’un ise 1,8 milyon dolar tazminat ödemesine** karar verdi. Davayı açan ve kimliği K.G.M. olarak açıklanan genç kadın, platformların sonsuz kaydırma ve algoritmik öneriler gibi özelliklerle bağımlılık yarattığını, bunun da anksiyete ve depresyona yol açtığını savundu.

Karar, sosyal medya platformlarının kullanıcılarına zarar verebileceği yönündeki yeni bir hukuki yaklaşımı güçlendirdi. Bu yaklaşımın, geçmişte sigara şirketlerine karşı kullanılan “bağımlılık” temelli davalara benzerlik taşıdığı belirtiliyor.

Dava kapsamında TikTok ve Snap (Snapchat’in sahibi) ise yargılama öncesinde davacıyla anlaşmaya vardı.

Meta ve YouTube karara itiraz edeceklerini açıklarken, uzmanlar kararın teknoloji şirketlerini ürün tasarımlarını değiştirmeye zorlayabilecek yeni davaların önünü açabileceğini belirtiyor.

**Habere ulaşmak için:**

<https://www.nytimes.com/2026/03/25/technology/social-media-trial-verdict.html>

## META, INSTAGRAM DM’LERDE UÇTAN UCA ŞİFRELEMİYİ KALDIRIYOR

Meta, Instagram Direkt Mesaj (DM) hizmetinde sunulan uçtan uca şifreleme özelliğini 8 Mayıs 2026’dan itibaren kaldıracağını duyurdu. Şirket, düşük kullanım oranlarını gerekçe göstererek, DM’lerdeki şifreleme seçeneğinin sonlandırılacağını açıkladı. Meta sözcüsü, kullanıcıların şifreli mesajlaşmaya devam etmek istemeleri halinde WhatsApp’ı kullanabileceklerini belirtti.

Meta, Messenger’daki şifreleme durumuna ilişkin bilgi vermedi. Messenger, 2023’ten bu yana uçtan uca şifrelemeyi varsayılan hale getirme sürecinde.

Uçtan uca şifreleme, güvenlik ve gizlilik tartışmalarının merkezinde yer alıyor. **Kolluk kuvvetleri ve çocuk güvenliği kuruluşları, şifrelemenin çocukları hedef alan suçluların tespitini zorlaştırdığını savunuyor.** Meta yöneticileri ise daha önce yaptıkları açıklamalarda güçlü şifrelemenin kullanıcılar ve güvenlik uzmanları tarafından olumlu karşılandığını belirtmişti.

**GÜLTEKİN®**  
**HUKUK BÜROSU**  
Avukat Natık Gültekin (1925-1998)

### Bize Ulaşın

Şehit İlknur Keleş Sok., Dural Plaza,  
No:5, Kat:10, Kozyatağı,  
Kadıköy/İSTANBUL

TEL: +90 216 345 34 34

[www.gultekin.av.tr](http://www.gultekin.av.tr)  
[www.gultekinhukuk.com](http://www.gultekinhukuk.com)  
[info@gultekinhukuk.com](mailto:info@gultekinhukuk.com)