

GÜLTEKİN®

HUKUK BÜROSU
Avukat Natiğ Gültekin (1925-1998)

AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Eylül 2026 | Sayı 46

ÖDEME HİZMETLERİ VE ELEKTRONİK PARA İHRACI İLE ÖDEME HİZMETİ SAĞLAYICILARI HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("Yönetmelik") YAYIMLANDI

4 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, ödeme hizmetleri ve elektronik para sektörünü ilgilendiren yönetmelikte yeni bir düzenlemeye gidildi. Yapılan değişiklik, uzaktan müşteri kimlik tespiti süreçlerinde kullanılabilecek yöntemlerin kapsamı genişletildi.

Buna göre, müşterilerin uzaktan kimlik tespitinde biyometrik yöntemler ile elektronik kimlik doğrulama kabiliyetine sahip kimlik belgelerinin kullanılabilmesine imkân tanındı.

Düzenlemenin, ödeme hizmeti sağlayıcılarının uzaktan müşteri edinimi ve kimlik doğrulama süreçlerini kolaylaştırması ve bu süreçlerde kullanılan yöntemleri çeşitlendirmesi hedefleniyor. Yönetmelik değişikliği, yayımlandığı tarihte yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260904-1.htm>

**ÖDEME VE ELEKTRONİK PARA KURULUŞLARININ
BİLGİ SİSTEMLERİ İLE ÖDEME HİZMETİ
SAĞLAYICILARININ ÖDEME HİZMETLERİ ALANINDAKİ
VERİ PAYLAŞIM SERVİSLERİNE İLİŞKİN TEBLİĞDE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (“Tebliğ”)
YAYIMLANDI**

4 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, ödeme ve elektronik para kuruluşlarının bilgi sistemlerine ilişkin tebliğde değişiklik yapıldı. Yeni düzenlemeyle, uzaktan kimlik tespitinde biyometrik verilerin kullanılması ve kimlik belgelerinin dijital ortamda daha kapsamlı şekilde doğrulanmasına yönelik kurallar getirildi.

Buna göre, kimlik tespitinde kullanılacak belgenin ve üzerindeki bilgilerin doğruluğu öncelikli olarak yakın alan iletişimi (NFC) yoluyla kontrol edilecek. NFC doğrulamasının yapılamaması halinde ise optik karakter tanıma, kart okuyucu veya Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası (TCMB) tarafından belirlenecek diğer yöntemlerden yararlanılabilecek.

Düzenlemeyle ayrıca Türk vatandaşı olmayan kişilerin uzaktan kimlik tespitinde, ICAO 9303 standardına uygun ve NFC özelliğine sahip pasaportların kullanılabilesine imkân tanındı.

Tebliğ, yayımlandığı tarihte yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260904-2.htm>

**BORSA İSTANBUL A.Ş. BORSACILIK FAALİYETLERİNE
İLİŞKİN ESASLAR YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK (“Yönetmelik”)
YAYIMLANDI**

10 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, Borsa İstanbul A.Ş. Borsacılık Faaliyetlerine İlişkin Esaslar Yönetmeliğinde değişikliğe gidildi.

Düzenlemeye göre, Borsa Repo ve Ters Repo Pazarında merkezi takas hizmeti verilmeyen işlemlerde, repo işlemine konu menkul kıymetlerin belirlenen süre içinde Takasbank’a bildirilmemesi veya ilgili hesapta bloke edilmemesi halinde işlemler geçersiz sayılacak.

Bu durumda işlemler, Takasbank’ın bildirimi doğrultusunda Borsa İstanbul tarafından iptal edilecek. Değişiklik, yayımlandığı tarih itibarıyla yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260910-1.htm>

**VERGİ USUL KANUNU GENEL TEBLİĞİ (SIRA NO:
538)’NDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ
(SIRA NO: 595) (“Tebliğ”) YAYIMLANDI**

5 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, elektronik ticaret ve dijital ortamlardaki iktisadi ve ticari faaliyetlere ilişkin vergi güvenliğinin artırılması ve bildirim yükümlülüklerinin kapsamının genişletilmesi amaçlandı.

Buna göre, yalnızca elektronik ticaret platformları değil; internet ve diğer dijital ortamları alım, satım, kiralama, ilan ve reklam gibi ticari amaçlarla kullanan hizmet sağlayıcıları, elektronik ticaret hizmet sağlayıcıları, aracı hizmet sağlayıcıları, erişim ve yer sağlayıcıları ile sosyal ağ sağlayıcıları da düzenleme kapsamına alındı. Söz konusu kişi ve kuruluşlara, ticari faaliyetlere ilişkin belirli bilgileri elektronik ortamda bildirme yükümlülüğü getirilebilmesine imkân sağlandı. Bildirimlerin kapsamı, içeriği, formatı, standardı ve verilme süresi Hazine ve Maliye Bakanlığınca belirlenebilecek.

Ayrıca, taşınır ve taşınmazlar ile mal ve hizmetlerin satılması veya kiralanmasına yönelik ilanların yayımlanmasına imkân sağlayan yer sağlayıcıları ve sosyal ağ sağlayıcılarının, aylık dönemler halinde ilan ve işlemlere ilişkin belirli bilgileri Başkanlık sistemlerine elektronik ortamda bildirmeleri zorunlu hale getirildi. Bildirim kapsamında internet adresleri, hizmet verilen kişi veya kuruluşların mükellefiyet tespitine ilişkin bilgileri ile satış ve kiralama işlemlerine yönelik ilan bilgilerinin paylaşılması öngörüldü. Düzenleme, yayımlandığı tarih itibarıyla yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260905-26.htm>



ISINMADAN KAYNAKLANAN HAVA KİRLİLİĞİNİN KONTROLÜ YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("Yönetmelik") YAYIMLANDI

16 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile Isınmadan Kaynaklanan Hava Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliği'nde değişikliğe gidildi. Yeni düzenlemeyle katı yakıtlara ilişkin bazı hükümler yürürlükten kaldırıldı, bu yakıtlar için ayrı yönetmelik uygulanacak.

Buna göre katı yakıtlar, artık Isınmadan Kaynaklanan Hava Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliği kapsamında değerlendirilmeyecek. Katı yakıtların ithalatı, satışı, depolanması ve kullanımına ilişkin kurallar, 16 Eylül 2026 tarihli **Hava Kalitesinin Korunması Amacıyla Katı Yakıtların Kontrolü Yönetmeliği** kapsamında uygulanacak.

Düzenlemeyle ayrıca yönetmeliğin bazı maddeleri ile EK-6, EK-7, EK-8 ve EK-9 bölümleri yürürlükten kaldırıldı.

Yeni yönetmelik, yayımlandığı 16 Eylül 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260916-2.htm>

HAVA KALİTESİNİN KORUNMASI AMACIYLA KATI YAKITLARIN KONTROLÜ YÖNETMELİĞİ ("Yönetmelik") YAYIMLANDI

16 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile hava kalitesinin korunması amacıyla yerli ve ithal katı yakıtların üretimi, ithalatı, satışı ve kullanımına yönelik yeni düzenlemeler getirildi.

Yeni yönetmelikle katı yakıtların üretimden tüketiciye ulaşmaya kadar **Katı Yakıt Modülü (KYM)** üzerinden takip edilmesi zorunlu hale getirildi. Uygunluk Belgesi bulunmayan yakıtların piyasaya arz edilmesine izin verilmeyecek.

Isınma amaçlı kömürlerde torba renkleri de belirlendi. İthal kömürler yeşil, yerli kömürler kullanım grubuna göre mavi, sarı veya gri; bedelsiz dağıtılan kömürler beyaz, biyokütle briket ve peletleri ise şeffaf torbalarda piyasaya sunulacak. Bu uygulama 1 Haziran 2028'de başlayacak.

Uygunsuz olduğu tespit edilen yakıtların satış ve dağıtımını durdurulurken, ihlallerde Çevre Kanunu kapsamında idari yaptırım uygulanacak.

Mevcut Uygunluk, Satış, Dağıtıcı, Satıcı ve İthalatçı belgeleri ise **30 Haziran 2027'ye kadar** geçerli olacak.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260916-1.htm>



TÜRKİYE YEŞİL TAKSONOMİSİ YÖNETMELİĞİ ("Yönetmelik") YAYIMLANDI

24 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile, sürdürülebilir kalkınma hedefleriyle uyumlu ekonomik faaliyetlerin desteklenmesi, sürdürülebilir yatırımlara finansman sağlanmasının teşvik edilmesi ve piyasada "yeşile boyama" olarak nitelendirilen yanıltıcı uygulamaların önlenmesi amaçlanıyor.

Düzenlemeye göre bir ekonomik faaliyetin taksonomiyle uyumlu kabul edilebilmesi için çevresel hedeflerden en az birine önemli ölçüde katkı sağlaması, diğer çevresel hedeflerden hiçbirine önemli zarar vermemesi ve asgari sosyal koruma önlemlerine uyması gerekecek. Taksonomi kapsamında sera gazı emisyonlarının azaltılması, iklim değişikliğine uyum, su ve deniz kaynaklarının korunması, dögüsel ekonomiye geçiş, kirliliğin önlenmesi ile biyoçeşitlilik ve ekosistemlerin korunması olmak üzere **altı çevresel hedef** belirlendi.

Ekonomik faaliyetlerin sürdürülebilirliğinin değerlendirilmesinde kullanılacak teknik tarama kriterleri İklim Değişikliği Başkanlığı tarafından hazırlanacak ve düzenli olarak güncellenecek. Katı fosil yakıt kullanılan üretim faaliyetleri ise çevresel açıdan sürdürülebilir ekonomik faaliyet olarak değerlendirilmeyecek.

Uygun ekonomik faaliyetlerde bulunan işletmeler, taksonomi kapsamında raporlama yapabilecek. Bankalar, aracı kurumlar, portföy yönetim şirketleri ile sigorta, reasürans ve emeklilik şirketleri için ise raporlama yükümlülüğü getirildi. Ancak finansal kuruluşlar 1 Ocak 2029'a kadar taksonomi raporlaması yapmak zorunda olmayacak.

Yönetmelikle ayrıca işletmelerin hasılat, yatırım harcamaları ve işletme giderlerinin taksonomi kapsamındaki faaliyetlerden kaynaklanan payının yüzde 10'un altında olması halinde ilgili göstergeleri raporlamaya dahil etmemesine imkân sağlandı. Taksonomi kapsamındaki raporlamalar Çevrimiçi Taksonomi Yönetim Sistemi üzerinden yapılacak ve raporların kamuoyuna açık olması esas alınacak. Yönetmelik, yayımlandığı tarihte yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260924-1.htm>

**TIBBİ CİHAZ YÖNETMELİĞİ VE İN VİTRO TANI
AMAÇLI TIBBİ CİHAZ YÖNETMELİĞİ KAPSAMINDA
ATANAN ONAYLANMIŞ KURULUŞLAR TARAFINDAN
YÜRÜTÜLEN UYGUNLUK DEĞERLENDİRME
FAALİYETLERİNE İLİŞKİN BELİRLİ ORTAK KALİTE
YÖNETİMİ VE PROSEDÜR GEREKLİLİKLERİ
HAKKINDA TEBLİĞ (“Tebliğ”) YAYIMLANDI**

16 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, tıbbi cihaz ve in vitro tanı amaçlı tıbbi cihazlara ilişkin uygunluk değerlendirme süreçlerinde yeni düzenlemeler getirildi. Düzenlemeyle onaylanmış kuruluşların fiyat teklifleri, değerlendirme süreleri, maliyet takibi ve yeniden belgelendirme süreçlerine ilişkin kurallar belirlendi.

Buna göre başvuruların incelenmesi ve sözleşme süreci 30 gün, kalite yönetim sistemi denetimi 120 gün, ürün doğrulama 90 gün, karar ve belgelendirme işlemleri ise 20 gün içinde tamamlanacak.

Onaylanmış kuruluşlar ayrıca değerlendirme süreçlerinin süre ve maliyetlerini takip edecek, her yıl rapor hazırlayarak internet sitelerinde yayımlayacak. Tebliğin büyük bölümü 25 Şubat 2027’de, süre ve maliyetlere ilişkin yıllık raporlama hükmü ise 1 Ocak 2028’de yürürlüğe girecek.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260916-9.htm>

**PAPEL ELEKTRONİK PARA VE ÖDEME HİZMETLERİ
A.Ş.’NİN FAALİYET İZNİNİN İPTAL EDİLMESİNE
İLİŞKİN KARAR (“Karar”) YAYIMLANDI**

23 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile, Papel Elektronik Para ve Ödeme Hizmetleri A.Ş.’ye, 6493 sayılı Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun kapsamında verilen elektronik para kuruluşu olarak faaliyette bulunma izni iptal edildi.

Merkez Bankası, söz konusu faaliyet izninin 18 Eylül 2026 tarihli ve 12092/21691 sayılı Karar ile iptal edildiğini açıkladı.

Kararda, iptal işleminin 6493 sayılı Kanun’un 16. maddesinin birinci fıkrasının (ç) ve (e) bentleri ile 19. maddesi ve 21. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca gerçekleştirildiği belirtildi.

Papel’e elektronik para kuruluşu olarak faaliyet gösterme izni, 27 Ekim 2022 tarihli ve 11334/20933 sayılı TCMB kararıyla verilmişti.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260923-7.pdf>

**UZAKTAN ÇALIŞMA YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASI HAKKINDA YÖNETMELİK (“Yönetmelik”) YAYIMLANDI**

25 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, çalışanların işlerini hem iş yerinde hem de uzaktan çalışma yöntemiyle yürütmesine ilişkin esaslar yönetmeliğe eklendi.

Yönetmelik ile neler değişti?

- **Hibrit çalışma modeli açıkça tanındı.** Zaten fiilen uygulanmakta olan hibrit çalışma modeli, yasal düzenlemeye kavuştu. İş sözleşmesinde işçinin işini kısmen işyerinde, kısmen uzaktan yerine getirmesi taraflarca kararlaştırılabilecek.
- **Çalışma günlerinin sözleşmede belirlenmesi öngörüldü.** İşçinin hangi günlerde işyerinde, hangi günlerde uzaktan çalışacağı iş sözleşmesinde belirtilecek.
- **Çalışma saatlerinin belirlenmesi düzenlendi.** İşyerinde ve uzaktan çalışılacak günlerin yanı sıra çalışma saatleri de iş sözleşmesinde yer alacak.

Düzenleme, yayımlandığı tarih itibarıyla yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260925-2.htm>



YARGITAY KARARI: DOĞUM TARİHİ DÜZELTME DAVASINDA OLASI NESEP İHTİLAFI DAVANIN KABULÜNE ENGEL DEĞİL

3 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 2026/4751 Esas, 2026/5580 Karar numaralı ve 14.05.2026 karar tarihli Yargıtay 2. Hukuk Dairesi Kararı, ortak çocuğun doğum tarihinin düzeltilmesi istemiyle açılan davada, ileride doğması muhtemel nesep ihtilaflarının nüfus kaydının doğru hale getirilmesine engel teşkil etmeyeceği ve hâkimin kamu düzeni gereği gerçeği araştırıp doğru sicil oluşturmak zorunda olduğu ilkesini konu almaktadır.

Yargıtay, somut olayda çocuğun tanıma yoluyla geçerli bir şekilde babasının nüfusuna kayıtlı olduğu, doğum tarihinin düzeltilmesinin soy bağıını kendiliğinden değiştirmeyeceği ve kemik grafleri ile sağlık kurulu raporuyla da yaştan uyumlu olduğu anlaşıldığından davanın kabulüne karar verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Kararın Arka Planı: Davacılar, ortak çocukları Emir'in doğum tarihinin nüfus kayıtlarında 11.03.2011 olarak düzeltilmesi için dava açmıştır. İlk Derece Mahkemesi, doğum tarihinin düzeltilmesi durumunda çocuğun annenin önceki evliliğindeki eski eşi ile ilgili bir nesep sorunu doğurabileceği ve bu hususta usulüne uygun bir nesep davası bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar vermiş, karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir. Adalet Bakanlığı tarafından kararın kanun yararına temyiz edilmesi üzerine dosya Yargıtay incelemesine gelmiştir.

Yargıtay Kararı: Yargıtay 2. Hukuk Dairesi, nüfus kayıtlarındaki düzeltme istemine ilişkin davalarda mahkemelerin hiçbir kuşku ve duraksamaya neden olmaksızın doğru sicil oluşturmak zorunda olduğunu vurgulamıştır. Doğum tarihinin düzeltilmesine ilişkin davaların kamu düzeniyle yakından ilgili olduğunu, hâkimin istemle bağlı olmayarak kendiliğinden araştırma yapması gerektiğini belirtmiştir. Çocuğun tanıma yoluyla geçerli olarak davacı Ali'nin nüfusuna kayıtlı olduğu, eski eş adına bir soy bağı kaydının bulunmadığı ve sağlık kurulu raporuyla da doğum tarihinin uyumlu olduğu tespit edilmiştir. Doğum tarihinin düzeltilmesinin soy bağıını kendiliğinden değiştirmeyeceği, olası nesep ihtilaflarının ise her zaman ayrı bir dava konusu yapılabileceği ifade edilerek mahkeme kararının sonuca etkili olmamak üzere **kanun yararına bozulmasına** oy birliğiyle karar verilmiştir.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260903-4.pdf>



YARGITAY KARARI: KAT MÜLKİYETİ KANUNUNDAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLARDA ZORUNLU ARABULUCULUĞUN YÜRÜRLÜK TARİHİ VE DAVA ŞARTI

4 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 2026/11101 Esas, 2026/10560 Karar numaralı ve 08.06.2026 karar tarihli davada Yargıtay, somut olayda davanın açıldığı 11.08.2022 tarihinde Kat Mülkiyeti Kanunu kaynaklı uyuşmazlıklarda zorunlu arabuluculuk uygulamasının henüz yasal olarak yürürlüğe girmemiş olması nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmesini hatalı bulmuştur.

Kararın Arka Planı: Davacı sigorta şirketi, sigortalısının konutunda ortak gider tıkanıklığı nedeniyle meydana gelen su basması hasarı için ödediği tazminatın tahsili amacıyla başlatılan icra takibine itirazın iptali için 11.08.2022 tarihinde Ankara 6. Sulh Hukuk Mahkemesinde dava açmıştır. İlk Derece Mahkemesi davanın usulden reddine karar vermiştir. Adalet Bakanlığı, kararın kanun yararına temyizen incelenmesini istemiştir. Temyiz başvurusunda, davanın açıldığı tarihte Kat Mülkiyeti Kanunu'ndan kaynaklanan uyuşmazlıklarda zorunlu arabuluculuk şartının bulunmadığı, bu şartın 01.09.2023 tarihinden itibaren yürürlüğe girdiği belirtilmiştir.

Yargıtay Kararı: Yargıtay 5. Hukuk Dairesi, uyuşmazlığın 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'ndan kaynaklandığını ve görevli mahkemenin Sulh Hukuk Mahkemesi olduğunu tespit etmiştir. 7445 sayılı Kanun ile 6325 sayılı Kanun'a eklenen 18/B maddesi uyarınca, 634 sayılı Kanun'dan kaynaklanan hukuki uyuşmazlıklarda zorunlu arabuluculuğun 01.09.2023 tarihinden itibaren dava şartı olarak öngörüldüğünü vurgulamıştır. Somut olayda davanın açıldığı 11.08.2022 tarihi itibarıyla zorunlu arabuluculuğun söz konusu olmadığını belirten Yargıtay, davanın arabuluculuk dava şartı yokluğu nedeniyle usulden reddedilmesini usul ve kanuna aykırı bulmuştur. Bu nedenle Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz istemi kabul edilmiş ve karar, hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere oy birliğiyle kanun yararına bozulmuştur.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260904-4.pdf>

**ANAYASA MAHKEMESİ ("AYM") KARARI: SÜRELİ
YAYINA ERİŞİM TALEBİNİN REDDEDİLMESİ
NEDENİYLE İFADE ÖZGÜRLÜĞÜNÜN İHLAL
EDİLMEDİĞİ İDDİASI**

21 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 2022/107174 Başvuru Numaralı ve 22.04.2026 karar tarihli AYM Kararı, ceza infaz kurumunda hükümlü olarak bulunan başvurusunun ücretini kendisi ödemek suretiyle talep ettiği süreli yayının (derginin) kurum tarafından temin edilememesi nedeniyle ifade özgürlüğünün ihlal edilmediğini konu almaktadır. AYM, somut olayda ceza infaz kurumu idaresinin derginin temini için gerekli gayreti gösterdiğini, alternatif yolları araştırdığını ve mahkemenin ilgili ve yeterli gerekçe oluşturduğunu belirterek ifade özgürlüğünün ihlal edilmediğine hükmetmiştir.

Kararın Arka Planı: Başvurucu, silahlı terör örgütüne üye olma suçundan Bolvadin T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü olarak bulunmaktadır. Başvurucu, ücretini karşılamak suretiyle dergi temin edilmesini talep etmiş, ancak idare ile yerel bayiler arasındaki tedarik sorunları nedeniyle dergiler temin edilememiştir. İdare, internet üzerinden dergi alımının ise tahliye durumlarında ücret iadesinde veya bedelin tesliminde yaşanabilecek zorluklar sebebiyle mümkün olmadığını ifade etmiştir. Başvurucunun infaz hâkimliğine ve ardından ağır ceza mahkemesine yaptığı şikâyetler, kurumun temin konusunda alternatif yolları denediği ve tedarik sorununun bayiden kaynaklandığı gerekçesiyle reddedilmiştir. Bunun üzerine başvuru, haberleşme, bilim ve sanat hürriyeti ile ifade özgürlüğünün ihlal edildiğini ileri sürerek AYM’ye başvurmuştur.

AYM Kararı: AYM, tutuklu ve hükümlülerin süreli veya süresiz yayınlara ulaşabilmesinin bilgi ve kanaatlerle ulaşma özgürlüğünün somut bir yansıması olarak ifade özgürlüğünün koruması altında olduğunu kabul etmiştir. Mahkeme, somut olayda ceza infaz kurumu idaresinin derginin temin edilebilmesi adına anlaşmalı bayi dışında Afyonkarahisar’daki diğer bayilerle de iletişime geçerek gerekli araştırmayı yaptığını, alternatif satın alma yollarının neden tercih edilemediğini gerekçelendirdiğini tespit etmiştir. İnfaz hâkimliğinin de bu gerekçeleri dikkate alarak başvurusunun ifade özgürlüğünün sınırlanması yönünden ilgili ve yeterli bir gerekçe oluşturduğu, müdahalenin zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşıladığı ve demokratik toplum düzeninin gereklerine aykırı olmadığı sonucuna varılmıştır. Bu nedenlerle Anayasa’nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edilmediğine oy birliğiyle karar verilmiştir.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260921-14.pdf>

**AYM KARARI: İŞE İADE DAVASINDA KIDEM ŞARTI VE
SAĞLIK RAPORUNA İLİŞKİN İDDİALAR
KARŞILANMALI**

29 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 2022/90210 Başvuru Numaralı, 08.04.2026 karar tarihli AYM Kararı, işe iade davasında altı aylık kıdem koşulunun sağlandığına ve sağlık raporu dönemine ilişkin davanın sonucunu değiştirebilecek nitelikteki esaslı iddiaların gerekçede karşılanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğini konu almaktadır. AYM, ilk derece mahkemesinin sağlık raporu ve tebliğ tarihini esas alarak verdiği kabul kararının aksine, istinaf dairesinin yeterli ve geçerli bir gerekçe sunmadan davanın reddine karar vermesinin hak ihlaline yol açtığını belirtmiştir.

Kararın Arka Planı: Başvurucu, 15.03.2021 tarihinde yatırım uzmanı olarak işe başlamış, iş akdi 13.09.2021 tarihinde performans yetersizliği gerekçesiyle feshedilmiştir. COVID-19 teması nedeniyle 05.09.2021-18.09.2021 tarihleri arasında raporlu olan başvuru, fesih bildiriminin kendisine raporlu olduğu dönemde 18.09.2021 tarihinde tebliğ edildiğini, bu tarihe göre altı aylık kıdem koşulunu sağladığını belirterek işe iade davası açmıştır. İlk derece mahkemesi, fesih bildiriminin tebliğ edildiği tarihte başvurusunun sağlık raporlu olduğunu, kıdemin dolmasına 2 gün kala savunması dahi alınmaksızın işten çıkarılmasının dürüstlük kuralına aykırı olduğunu tespit ederek davanın kabulüne karar vermiştir. İstinaf dairesi ise işçinin kıdeminin 5 ay 28 gün olduğunu, altı aylık kıdem koşulunun emredici nitelikte bulunduğunu ve işverenin kötü niyetli fesih iddialarının ancak ayrı bir tazminat davasında değerlendirilebileceğini gerekçe göstererek ilk derece mahkemesi kararını kaldırıp davanın reddine kesin olarak karar vermiştir.

AYM Kararı: AYM, başvurusunun iddialarını adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkı çerçevesinde incelemiştir. İlk derece mahkemesinin sağlık raporunu ve bildiriminin ulaştığı tarihi dikkate alarak kıdem koşulunun gerçekleştiğini kabul ettiğini; buna karşılık istinaf dairesinin kararın gerekçesinde bir yandan nispi emredici kurallardan ve dürüstlük kuralından bahsedip diğer yandan bu hususları göz ardı ederek ilgili kanun hükmünün mutlak emredici olduğunu vurguladığını tespit etmiştir. İstinaf dairesinin, davanın sonucunu değiştirebilecek nitelikteki sağlık raporu ve tebliğ tarihine ilişkin esaslı iddiaları ve mahkeme gerekçelerini karşılamadan karar vermesinin gerekçeli karar hakkını ihlal ettiğine oy birliğiyle hükmetmiştir. İhlal sonuçlarının ortadan kaldırılması için dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere ilgili ilk derece mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260929-3.pdf>

AYM KARARI: ARACI KİMİN KULLANDIĞINA İLİŞKİN ESASLI İDDİA KARŞILANMALI

29 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 2022/104137 Başvuru Numaralı, 08.04.2026 karar tarihli AYM Kararı, taksirle yaralama suçundan açılan ceza yargılamasında, başvurusunun kazaya karışan aracı olay günü kendisinin kullanmadığına ve aracın maliki olmadığına dair davanın sonucunu değiştirebilecek nitelikteki savunma ve itirazlarının gerekçede tartışılmaması nedeniyle adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğini konu almaktadır. Yüksek Mahkeme, mahkemenin aracı başvurusunun kullandığına ilişkin kabulünü hangi delile dayandığını ayrı ve açık şekilde ele almaması ve başvurusunun savunmalarına yeterli bir yanıt vermemesinin hak ihlaline yol açtığını belirtmiştir.

Kararın Arka Planı: Hatay Cumhuriyet Başsavcılığı, gerçekleşen trafik kazası sonrasında başvuru hakkında taksirle birden fazla kişinin yaralanmasına neden olma suçundan soruşturma başlatmış ve iddianame düzenlemiştir. Yapılan yargılama sonucunda Hatay 4. Asliye Ceza Mahkemesi, başvurusunun aracını dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı kullanmak suretiyle kazaya sebebiyet verdiği gerekçesiyle cezalandırılmasına ve hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar vermiştir. Başvurucu, aşamalardaki savunmalarında kazaya karışan aracı olay günü Suriye uyruklu bir müşterisine teslim ettiğini, aracı kendisinin kullanmadığını ve aracın malikinin şirket olduğunu belirterek suçlamaları reddetmiştir. Denetim süresi içinde suç işlendiği ihbar edilince açıklanması geri bırakılan hüküm açıklanmış, Adana Bölge Adliye Mahkemesi de istinaf başvurusunu esastan reddetmiştir.

AYM Kararı: AYM, başvurusunun iddialarını adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkı çerçevesinde incelemiştir. Trafik kazası gibi davalarda aracı kimin kullandığının esası etkileyebilecek kritik bir unsur olduğunu, katılanlar ve tanıkların araçtan şahsı teşhis etmediğini vurgulamıştır. İlk derece mahkemesinin, başvurusunun aracı kullanmadığına ve suçsuz olduğuna dair itirazlarını kararda ayrı ve açık olarak tartışmadığını, hangi delile dayandığını ortaya koymadığını tespit etmiştir. İlk derece mahkemesinin ve istinaf makamının davanın sonucuna etkili bu hususlar hakkında yeterli yanıt vermemesinin **gerekçeli karar hakkını ihlal ettiğine** oy birliğiyle hükmetmiştir. İhlal sonuçlarının ortadan kaldırılması için dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere ilgili ilk derece mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260929-4.pdf>



AYM'DEN SÜRESİZ NAFAKAYA İLİŞKİN ÖNEMLİ KARAR: 4721 SAYILI TÜRK MEDENİ KANUNU'NUN 175. MADDESİNDEKİ "...SÜRESİZ OLARAK..." İBARESİNİN İPTALİ

30 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 2025/156 Esas, 2026/131 Karar numaralı ve 04.06.2026 karar tarihli AYM Kararı, Antalya 12. Aile Mahkemesi’nin itiraz yoluyla başvurusu üzerine, boşanma nedeniyle yoksulluğa düşecek tarafa kusuru daha ağır olmamak koşuluyla mali gücü oranında **"süresiz olarak"** yoksulluk nafakası verilmesini öngören 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu’nun 175. maddesinin birinci fıkrasındaki **"...süresiz olarak..."** ibaresinin Anayasa’ya aykırılığı hususunu konu almaktadır. Yüksek Mahkeme, kuralın Yargıtay uygulamalarında emredici nitelikte kabul edilerek hâkime takdir yetkisi tanınmamasının ve nafaka yükümlüsüne süresiz külfet yüklemesinin hukuk devletindeki belirlilik ilkesi ile adil dengeyi zedelediğini belirtmiştir.

Kararın Arka Planı: Antalya 12. Aile Mahkemesi, bakmakta olduğu bir boşanma davasında, yoksulluk nafakası ödeme yükümlülüğünün kişinin hayatının sonuna kadar sürebileceğini, bunun kişinin yeniden evlenmesine, mülk edinmesine ve yeni çocuklarını korumasına engel olarak özel hayata, aile hayatına ve mülkiyet hakkına ölçüsüz sınırlama getirdiğini değerlendirmiştir. Kuralın Anayasa’nın 2., 10., 20., 35. ve 41. maddelerine aykırı olduğunu ileri sürerek iptali için AYM’ye başvurmuştur.

AYM Kararı: AYM, konuyu Anayasa’nın 2. (hukuk devleti/belirlilik), 5. ve 17. (maddi ve manevi varlığı koruma ve geliştirme hakkı) maddeleri kapsamında incelemiştir. Mahkeme; nafaka yükümlüsünün kusurlu olup olmadığına bakılmaksızın ve hiçbir ölçüt belirlenmeksizin ömür boyu borç altında bırakılmasının yükümlü üzerinde ağır bir külfet oluşturduğunu, bunun devletin çatışan haklar arasında sağlaması gereken makul dengeyi ortadan kaldırdığını vurgulamıştır. Açıklanan nedenlerle kuralın Anayasa’ya aykırı olduğuna ve **İPTALİNE** oy çokluğuyla karar verilmiştir. Ayrıca doğacak hukuki boşluğun kamu yararını ihlal edeceği gözetilerek iptal hükmünün **Resmî Gazete’de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine** oy birliğiyle hükmedilmiştir.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/09/20260930-4.pdf>

REESKONT KREDİLERİNDE BANKA VE SİGORTA MUAMELELERİ VERGİSİ ("BSMV") İSTİSNASININ KAPSAMI GENİŞLETİLDİ

5 Eylül 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Cumhurbaşkanlığı Kararı ile TCMB kaynaklı reeskont kredilerinde uygulanan BSMV istisnasının kapsamı genişletildi.

Düzenlemeyle ticari bankalar tarafından kullanılan reeskont kredilerinde, kısa vadeli kredilerin yanı sıra uzun vadeli krediler de BSMV istisnası kapsamına alındı.

Son dönemde reeskont kredilerinin günlük limiti 5 milyar TL'ye, firma başına günlük limit ise 60 milyon TL'ye yükseltilmişti. Yeni düzenlemeyle ihracatçıların finansmana erişiminin kolaylaştırılması ve finansman maliyetlerinin azaltılması hedefleniyor.

Habere ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/ihracatcilarimizin-finansman-maliyetini-dusurecek-yeni-duzenleme-yururluge-girmistir>

2026 YILI AĞUSTOS AYI PİYASA DENETİM BİLANÇOSU AÇIKLANDI

Ticaret Bakanlığı, 2026 yılının ilk 8 ayına ilişkin piyasa denetim sonuçlarını açıkladı. Bu dönemde 321 bin 911 firma ve 39,2 milyon ürün denetlenirken, **toplam 2,24 milyar TL idari para cezası** uygulandı.

İç Ticaret Genel Müdürlüğü tarafından 54 bin 823 firma denetlendi, aykırılık tespit edilen 5 bin 574 firmaya yaklaşık 692 milyon TL ceza kesildi. Fahiş fiyat denetimleri kapsamında 399,5 milyon TL, otomotiv sektöründe 142,6 milyon TL ve emlak sektöründe 39 milyon TL ceza uygulandı.

Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü ise 37 bin 445 firmayı denetleyerek 1.342 firmaya yaklaşık 771 milyon TL idari para cezası verdi.

81 ildeki Ticaret İl Müdürlükleri aracılığıyla 229 bin 643 firma denetlenirken, 47 bin 474 firmaya toplam 777,6 milyon TL ceza uygulandı.

Ağustos ayında ise 39 bin 758 firma ve yaklaşık 5 milyon ürün denetlendi, 8 bin 951 işletmeye 366,6 milyon TL ceza kesildi.

Öte yandan **Rekabet Kurumu, 2026'nın ilk 8 ayında 248 firmaya toplam 19,7 milyar TL idari para cezası** uyguladı.

Habere ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/ticaret-bakanliginin-2026-yili-agustos-ayi-itibariyla-piyasa-denetim-bilancosu-belli-oldu>

TİCARET BAKANLIĞI'NDAN DÜNYA TİCARET ÖRGÜTÜ ("DTÖ") PANEL RAPORUNA İLİŞKİN AÇIKLAMA

Ticaret Bakanlığı, Türkiye'nin otomobil düzenlemeleriyle ilgili DTÖ Panel Raporu hakkında kamuoyuna yansıyan değerlendirmelere ilişkin açıklama yaptı.

Bakanlık, 28 Temmuz 2026'da yayımlanan raporun henüz kesinleşmiş nihai bir karar olmadığını ve Türkiye'nin temyiz hakkının bulunduğunu belirtti. Türkiye'nin raporda katılmadığı hususlara ilişkin hukuki süreçleri yürüttüğü bildirildi.

Habere ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/otomobil-duzenlemelerimiz-ile-ilgili-yayimlanmis-dto-panel-raporu-hakkinda-kamuoyunu-yaniltmaya-donuk-carpitma-amacli-aciklamalara-iliskin-cevabimiz>



TİCARET BAKANLIĞI'NDAN 8 AYDA 10,1 MİLYAR LİRALIK EK TAHAKKUK VE CEZA

Ticaret Bakanlığı, 2026 yılının ilk 8 ayında gerçekleştirdiği **gümrük denetimleri kapsamında** toplam 10,1 milyar TL ek tahakkuk ve ceza kararı düzenledi. Bu tutar, geçen yılın aynı dönemine göre %32 arttı.

İkincil kontrol beyanname incelemelerinde 8,3 milyar TL, sonradan kontrol firma denetimlerinde ise 1,8 milyar TL ek tahakkuk ve ceza uygulandı. Denetimler kapsamında 142 bin 768 gümrük beyannamesi incelenirken, 160 firma da denetlendi.

Habere ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/ticaret-bakanligi-2026-yilinin-ilk-8-ayinda-gerceklestirdigi-ikincil-kontrol-beyanname-incelemeleri-ve-sonradan-kontrol-firma-denetimleri-sonucunda-gecen-yila-gore-32-artisla-toplam-10-1-milyar-tl-ek-tahakkuk-ve-ceza-karari-duzenleyerek-durust-ticaret-erbabi>



TAŞINMAZ SATIŞLARINDA GÜVENLİ ÖDEME SİSTEMİ İLE İLGİLİ YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİĞİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI YAPILDI

Taşınmaz satışlarında dolandırıcılık ve sahtecilik risklerini azaltmak amacıyla uygulanacak Güvenli Ödeme Sistemi'nin zorunlu başlangıç tarihi 1 Aralık 2026'ya ertelendi.

Sistemin teknik altyapısının Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü ile bankalar arasında kurulmasına yönelik çalışmalar sürerken, uygulamanın sorunsuz şekilde hayata geçirilmesi için ek süre tanındı.

Düzenlemeyle ayrıca TKGM ile bankalar arasındaki veri paylaşımını kolaylaştırmak amacıyla bir entegratör belirlenmesi öngörüldü. Banka altyapılarının tamamlanmasının ardından sistem için pilot uygulama başlatılması planlanıyor.

Habere ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/tasinmaz-satislarinda-guvenli-odeme-sistemi-ile-ilgili-yonetmelik-degisikligi-hakkinda-basin-aciklamasi>

YAPAY ZEKÂ, 5G VE AKILLI TEKNOLOJİLER ÇAĞINDA KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI ZİRVESİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Kişisel Verileri Koruma Kurumu ev sahipliğinde, Anadolu Bilişim Buluşmaları kapsamında düzenlenen “Yapay Zekâ, 5G ve Akıllı Teknolojiler Çağında Kişisel Verilerin Korunması Zirvesi”, 24 Eylül 2026 tarihinde gerçekleştirildi. “Dijital Güven Ekosistemi: Yapay Zeka, Kişisel Verilerin Korunması ve Sorumlu Veri Yönetimi” temasıyla düzenlenen Zirvede; yapay zeka ve 5G teknolojilerinin kişisel verilerin korunması üzerindeki etkileri, veri mahremiyeti, dijital güven ve sorumlu veri yönetimi konuları ele alındı.

Habere ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/icerik/8991/yapay-zeka-5g-ve-akilli-teknolojiler-caginda-kisisel-verilerin-korunmasi-zirvesi>

İLAÇ SEKTÖRÜNDE REKABET ÇALIŞTAYI GERÇEKLEŞTİRİLDİ

İlaç sektöründe rekabetin etkin işleyişine ilişkin güncel gelişmeler, sorunlar ve çözüm önerileri, Ankara'da düzenlenen “İlaç Sektöründe Rekabet Çalıştayı”nda ele alındı.

Rekabet Kurumu ev sahipliğinde 21 Eylül 2026'da gerçekleştirilen ve üç oturumdan oluşan programda, **İlaç Sektör İncelemesi Ön Raporu** kapsamındaki tespitler paylaşılırken, kamu temsilcileriyle sektör ve regülasyonun geleceği değerlendirildi.

Özel sektör ve diğer paydaşların katılımıyla gerçekleştirilen oturumlarda ise rekabet, yatırım, inovasyon ve ilaca erişim arasındaki denge ele alındı. Ayrıca patent ve rekabet ilişkisi, pazara giriş koşulları, ilaç dağıtımında münhasırlık uygulamaları, kamu ilaç alımları, geri ödeme sistemi ve Kamu Kurum İskontosu (KKİ) gibi başlıklar değerlendirildi.

Çalıştayda kamu, akademi ve sektör temsilcileri arasında ilaç sektöründeki rekabetin geliştirilmesine yönelik görüş alışverişinde bulunuldu.

Habere ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Haber/ilac-sektorunde-rekabet-calistayi-duzenlendi-34d46b27e6b7f11194030050568585c9>



EYLÜL AYINDA ÇOK SAYIDA VERİ İHLALİ: BİRÇOK SEKTÖR ETKİLENDİ

Kişisel Verileri Koruma Kurumu, eylül ayında çok sayıda kurum ve şirkete ilişkin veri ihlali bildirimini kamuoyuyla paylaştı. Üniversitelerden tekstil ve hazır giyim firmalarına, e-ticaret şirketlerinden finans kuruluşlarına kadar birçok sektörü etkileyen ihlallerde; siber saldırılar, fide yazılımları, ortalama yöntemleri, yetkisiz erişimler ve bilgi sistemlerindeki güvenlik açıkları öne çıkan nedenler arasında yer aldı.

Veri ihlallerine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/veri-ihlali-bildirimi>



REKLAM KURULU'NUN 372. TOPLANTISINDA ÖNE ÇIKAN KARARLAR

13 Ağustos 2026 tarihinde gerçekleştirilen Reklam Kurulu'nun 372. toplantısında, tüketicilerin satın alma kararlarını etkileyebilecek nitelikteki çok sayıda reklam ve ticari uygulama incelendi. Kararlarda özellikle **indirim ve fiyat bilgileri, kampanya koşulları, üstünlük iddiaları, hizmetlerin niteliği, sağlık ve güzellik alanındaki tanıtımlar ile tüketicilere sunulan vaatlerin gerçeği yansıtmadığı** üzerinde duruldu. Kurul tarafından yapılan değerlendirmelerde, reklam verenlerin tüketicilere sundukları temel vaatleri açık, doğru ve ispatlanabilir biçimde ortaya koymaları gerektiği vurgulanırken, önemli koşulların gizlenmesi veya tüketicide gerçeğe aykırı bir algı oluşturulması halinde **reklamların durdurulması ve idari para cezası** gibi yaptırımlar uygulandı. Bununla birlikte, reklamda yer alan iddiaların belge ve verilerle desteklendiğinin ortaya konulduğu bazı dosyalarda ise mevzuata aykırılık bulunmadığına karar verildi.

- **5G ve altyapı iddialarına yönelik reklamda yaptırım uygulandı.** Türk Telekom'un "5G'ye Çoktan Hazır" başlıklı reklamlarında, **fiber bağlantının 5G hizmeti için zorunlu olduğu izlenimi oluşturulduğu** ve **"en güçlü 5G altyapısı", "en yüksek 5G kapasitesi", "üstün kapsama"** gibi üstünlük ifadelerinin yeterli objektif verilerle ispatlanmadığı değerlendirildi. Reklamların tüketicileri yanıltıcı ve rakipler açısından küçültücü nitelikte olduğu sonucuna varılarak **3.180.853 TL idari para ve reklamları durdurma cezası** verildi.
- **Faturasına ek ödeme ile alışveriş hizmetinde ihlal bulunmadı.** TTNET'in Playstore üzerinden faturaya ek ödeme imkânına ilişkin reklamlarında alışveriş limitlerinin abonelik süresine göre değiştiği ve **"4.000 TL'ye varan"** ifadesiyle bu koşulun belirtildiği dikkate alındı. Tüketicinin hesabında kendisine tanımlanan limitin görülebildiği de değerlendirilerek reklamların yanıltıcı olmadığına karar verildi.
- **"1000 TL nakit paran yattı" ifadesi yanıltıcı bulundu.** Vodafone'un uygulama bildiriminde kullanılan bu ifade, kampanya koşullarının yerine getirilmesine bağlı olan 1.000 TL ödülün herhangi bir şart olmadan tüketicinin hesabına yatırıldığı izlenimini oluşturdu. Bildirim sonradan kaldırılıp düzeltilmiş olsa da bunun ilk yayın dönemindeki yanıltıcı niteliği ortadan kaldırmadığı değerlendirilerek **reklamları durdurma cezası** verildi.

- **Abonelik dondurma işlemi nedeniyle tüketicinin sonradan yüksek faturayla karşılaşması haksız ticari uygulama sayıldı.** Krea İçerik Hizmetleri'nin müşteri temsilcisi, aboneliğini iptal etmek isteyen tüketiciyi dondurma işlemine yönlendirdi ve dondurma sırasında fatura çıkmayacağını belirtti. Ancak aboneliğin daha sonra otomatik olarak aktifleşmesi nedeniyle tüketicieye taahhüt sonrası dönem için güncel liste fiyatından ücret yansıtıldı. Tüketicieye bu mali sonuçların açıkça anlatılmaması nedeniyle uygulamanın haksız ticari uygulama olduğuna karar verilerek **108.370 TL idari para ve durdurma cezası** uygulandı.
- **Gayrimenkul ilanında bulunmayan özelliklerin varmış gibi gösterilmesi yaptırıma konu oldu.** Turyap Çayyolu Temsilciliği tarafından verilen ilanda taşınmazın yangın merdiveni, jeneratör ve apartman görevlisi gibi imkânlarla sahip olduğu belirtildi. Bu özellikleri doğrulayan belge sunulmadığı için ilan bilgilerinin taşınmazın gerçek durumunu yansıtmadığı değerlendirilerek **reklamların durdurulmasına** karar verildi.
- **Kampanya süresi içinde indirim tutarının değiştirilmesi yanıltıcı bulundu.** Arçelik'in "Seçili kurutma makinesi alışverişinde 32" Smart TV hediye" kampanyasında diğer televizyon modelleri için 14.349 TL indirim vaat edilirken kampanya devam ederken bu tutarın 9.749 TL'ye düşürüldüğü tespit edildi. Tüketicilerin başlangıçta vaat edilen avantajdan yararlanamaması nedeniyle **1.083.706 TL idari para ve reklamları durdurma cezası** verildi.
- **Yenilenmiş telefon reklamlarında belgeyle ispatlanan iddialara izin verildi.** N11'de "Yenilenmiş ürün" ve "Yenileme Merkezi Garantili" ifadeleriyle satışa sunulan iki farklı telefon için alış faturaları, yenilenmiş ürün sertifikaları ve yetkili satıcılık sözleşmeleri bulunduğu tespit edildi. Bu nedenle söz konusu ifadelerin yanıltıcı olmadığına ve reklam mevzuatına aykırılık bulunmadığına karar verildi.
- **Yetkili servis reklamlarında rakip servisleri kötüleyen ifadeler ve belirsiz hizmet vaatleri sorunlu bulundu.** Tofaş'ın reklamlarında özel servislerin tüketicileri mağdur ettiği izlenimini oluşturan ifadeler kullanılması ve **"yedek araç imkânı"** ile **"hızlı onarım süreci"** gibi hizmetlerin hangi koşullarda sunulduğunun açıklanmaması nedeniyle reklamların tüketicileri eksik bilgilendirdiği değerlendirildi. **Reklamları durdurma cezası** verildi.
- **"Ücretsiz +3 taksit" kampanyasında ana vaadin koşulları yeterince açık bulunmadı.** Garanti BBVA'nın hastane ve eczane ödemelerine ilişkin reklamında **"ücretsiz +3 taksit"** vaadi öne çıkarılırken, taksit uygulamasının ödeme şekline göre farklı sonuçlar doğurduğu görüldü. Bu istisnanın ana reklam mesajında yeterince anlaşılır olmaması nedeniyle tanıtımların tüketiciyi yanıltıcı olduğuna karar verilerek **reklamları durdurma cezası** uygulandı.

- **Yetkisi olmayan şirketin hukuki danışmanlık hizmeti sunması reklam mevzuatına aykırı bulundu.** PMC Group'un internet sitesinde hukuki ihtilaflarda mütalaa verme, dava ve savunma işlemlerini yürütme ve adli işlemleri takip etme gibi yalnızca avukatların yapabileceği faaliyetlerin şirket tarafından sunulduğu izlenimi oluşturuldu. Şirketin bu alanda yetkili olduğunu gösteren belgeleri sunamaması nedeniyle reklamların yanıltıcı olduğuna karar verilerek **1.083.706 TL idari para ve durdurma cezası** verildi.
- **"Obilet müşteri hizmetleri" şeklindeki arama reklamları yanıltıcı bulundu.** Starsfly'nin Google'da "Obilet müşteri hizmetleri", "Obilet iletişim" gibi ifadeler kullanarak tüketicileri kendi sitesine ve telefon numaralarına yönlendirdiği tespit edildi. Bu reklamların tüketicilerde Obilet'in yetkili müşteri hizmetleriyle görüşüldüğü izlenimi oluşturduğu ve önceki Reklam Kurulu kararına rağmen sürdürüldüğü belirlenerek **1.083.706 TL idari para ve reklamları durdurma cezası** verildi.
- **"Türkiye'nin lideri" ve "en çok tercih edilen" gibi üstünlük iddiaları ispatlanamadı.** E-imza hizmetlerine ilişkin reklamlarda "Türkiye'nin Lideri" ve "Türkiye'nin İlk ve En Çok Tercih Edilen E-İmza Sağlayıcısı" ifadeleri kullanıldı. Bu üstünlük iddialarının objektif ve doğrulanabilir belgelerle kanıtlanmadığı değerlendirilerek **reklamları durdurma cezası** verildi.
- **"En uygun fiyat", "15 dakikada tamamlanır" ve "aynı gün kullanmaya başlayın" gibi kesin vaatler de incelemeye alındı.** E-imza hizmetlerine ilişkin bu ifadelerin objektif verilerle ispatlanmadığı, ayrıca teknik süreçler nedeniyle sertifikanın her durumda bu kadar kısa sürede aktif hale getirilemeyeceği değerlendirildi. Bu nedenle tanıtımların tüketiciyi yanıltıcı nitelikte olduğu kabul edilerek **reklamların durdurulmasına** karar verildi.
- **"Bayrama sayılı günler kaldı, araçlar hızla tükeniyor" şeklindeki mesajlar tüketicide yapay zaman baskısı oluşturduğu gerekçesiyle yaptırıma konu oldu.** Enuygun'un araç kiralama kampanyasında kullanılan ifadelerin, kampanya aslında uzun bir döneme yayılmış olmasına rağmen tüketicide yalnızca bayram döneminde geçerli ve sınırlı bir fırsat olduğu algısı oluşturduğu değerlendirildi. Tüketicinin bilinçli karar verme imkânını etkileyen bu uygulama nedeniyle **reklamları durdurma cezası** verildi.
- **Bazı indirim reklamlarında ise ihlal bulunmadı.** Örneğin Ramsey'in bir tişörtte uyguladığı indirimle ilişkin incelemede liste satış fiyatının güncellendiği ve buna bağlı olarak etiket değişikliğinin yapıldığı tespit edildi. Bu nedenle tüketiciyi yanıltan bir unsur bulunmadığına karar verildi.
- **"En büyük", "en çok tercih edilen" gibi objektif olarak kanıtlanması gereken üstünlük ifadeleri kararların önemli bir bölümünde öne çıktı.** Kurul, bir işletmenin kendisini rakiplerinden üstün gösteren bu tür mutlak ifadeleri kullanabilmesi için iddianın doğrulanabilir ve objektif kriterlerle desteklenmesi gerektiğini vurguladı. Bu tür belgelerin sunulmadığı dosyalarda reklamların durdurulmasına karar verildi.
- **Fiyat ve indirim bilgilerinin güncel ve doğru olması gerektiği birçok kararda tekrarlandı.** Reklamda gösterilen fiyat ile tüketicinin ürün sayfasında karşılaştığı fiyatın farklı olması, kampanya süresi içinde indirim tutarının değiştirilmesi veya vaat edilen indirimin uygulanmaması gibi durumlarda Kurul, tüketicinin satın alma kararının etkilenebileceğini değerlendirerek çeşitli idari yaptırımlar uyguladı. Bu kapsamda özellikle kampanya koşullarının reklamda açıkça ve doğru şekilde gösterilmesi gerektiği vurgulandı.
- **Gıda ve kozmetik ürünlerinde ürünün içeriğini veya niteliğini olduğundan farklı gösterebilecek ifadeler de yaptırım konusu oldu.** Özellikle "bitkisel", ürün içeriğini öne çıkaran görseller ve ürünün özelliklerine ilişkin kanıtlanamayan iddialarda, reklam verenlerden iddialarını destekleyen belgeler istendi. Yeterli ispat sunulamayan durumlarda reklamların mevzuata aykırı olduğu kabul edildi.
- **Sağlık alanında faaliyet göstermeyen güzellik salonlarının tıbbi işlem reklamları yapması konusunda çok sayıda karar verildi.** "Mezoterapi", "HIFU", "Karbon Peeling", "Botoks", "Dudak dolgusu", "Leke tedavisi" ve benzeri tıbbi işlem veya tedavi yöntemlerinin güzellik salonları tarafından sunulduğu izlenimi oluşturulması Kurul tarafından mevzuata aykırı değerlendirildi. Bu tür tanıtımlarda tüketicilerin yanıltılmasının yanı sıra kamu sağlığı ve hastaların istismar edilmesi bakımından da sakınca bulunduğu belirtilerek çok sayıda **durdurma ve idari para cezası** kararı verildi.
- **Sağlıkla ilgili haber görünümündeki içeriklerin de reklam niteliği taşıyabileceği vurgulandı.** Bir internet sitesinde "Kolon kanserine ilişkin araştırma, Prof. Dr. Aziz Sancar'dan tebrik aldı" başlıklı içerikte bir takviye ürününün sağlık üzerindeki olası etkilerinin ayrıntılı biçimde anlatılması ve ürünün tanıtılması nedeniyle içeriğin yalnızca haber verme amacı taşımadığı değerlendirildi. Bu nedenle ilgili tanıtım reklam mevzuatı kapsamında incelendi ve **durdurma cezası** verildi.
- **Ürün ambalajlarının tüketicide yanlış algı oluşturmaması da incelendi.** Yudum Ayçiçek Yağı ürünlerinde farklı hacimlerde benzer ambalajlar kullanılması incelenirken, ürünlerin farklı hacim seçenekleriyle aynı dönemde satışta olduğu ve net miktar bilgilerinin ambalaj üzerinde açıkça gösterildiği tespit edildi. Bu nedenle tüketicinin ürün miktarının değiştirilmediği yönünde yanıltıcı bir algıya sürüklenmediği değerlendirilerek **haksız ticari uygulama bulunmadığına** karar verildi.

Reklam Kurulu'nun Ağustos Basın Bültenine ulaşmak için:

https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/372_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf

DANİMARKA'DA FUTBOL KULÜBÜNE YÜZ TANIMA TEKNOLOJİSİ İZİNİ

Danimarka Veri Koruma Otoritesi Datatilsynet, Lyngby Boldklub'un maçlarda otomatik yüz tanıma teknolojisi kullanarak biyometrik veri işlemesine şartlı olarak onay verdi.

Uygulama, kulübün Danimarka Süper Ligi'nde mücadele ettiği dönemle sınırlı tutulacak. Yasaklı veya izleme listesinde bulunmayan kişilere ait verilerin muhafaza edilmesine izin verilmeyecek.

İzleme listesinde yer alan kişilere ilişkin veriler ise her karşılaşmanın ardından silinecek. Kulüp ayrıca GDPR kapsamında veri koruma etki değerlendirmesi gerçekleştirecek ve gerekli görülmesi halinde ön danışma sürecini uygulayacak. Karar kapsamında Lyngby Boldklub'un, veri işleme faaliyetlerinde şeffaflık ve veri saklama kurallarına da uyması gerekecek.

Kaynağa ulaşmak için:

https://gdprhub.eu/index.php?title=Datatilsynet_%28Denmark%29-%2009-07-2026_%28Lyngby_Boldklub%29&mtc=newsletter&mtm_kwd=35_2026

ABD FEDERAL TİCARET KOMİSYONU (FTC), COX MEDIA GROUP VE İKİ PAZARLAMA ŞİRKETİNE TOPLAM 930 BİN DOLAR CEZA VERDİ

FTC, şirketlerin akıllı cihazlar tarafından kaydedildiği iddia edilen konuşmaları kullanarak tüketicilere yerel hedefli reklam sunabilen bir yapay zekâ hizmetine ilişkin yanıltıcı beyanlarda bulunduğunu açıkladı.

Komisyon, söz konusu hizmetin gerçekte tüketicilerin ses verilerine dayanmadığını ve kullanıcıların bu tür bir özelliğin kullanılmasına onay vermediğini belirtti.

FTC'nin kararına göre Cox Media Group'a 880 bin dolar, iki pazarlama şirketine ise 25'er bin dolar para cezası uygulanacak.

Kaynağa ulaşmak için:

https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2026/08/ftc-finalizes-orders-cox-media-group-two-other-firms-settling-charges-they-deceived-customers-about?utm_source=govdelivery



AVRUPA KOMİSYONU, ÇOCUKLARIN ÇEVİRİMİÇİ GÜVENLİĞİNİ ARTIRMAYI AMAÇLAYAN EU KIDS ACT TEKLİFİNİ AÇIKLADI

Avrupa Komisyonu'nun teklif kapsamında 13 yaşından küçüklerin sosyal medya hesabı açmasının engellenmesi, 13-14 yaş grubunun bazı hizmetlere ebeveyn gözetiminde erişmesi ve 15 yaşından itibaren bağımsız hesap kullanımına izin verilmesi öngörüldü.

Düzenleme ayrıca çocukların platformlarda daha uzun süre kalmasını teşvik eden sensuz kaydırma, otomatik oynatma ve "streak" gibi özelliklerin sınırlandırılmasını hedefliyor. Çocuklara yönelik yapay zekâ hizmetlerinde duygusal bağımlılık oluşturabilecek tasarımların da engellenmesi planlanıyor.

Yaş doğrulama işlemlerinin ise kullanıcı kimliğini paylaşmadan yalnızca yaş kriterinin karşılanıp karşılanmadığını belirleyen bağımsız ve sertifikalı sistemlerle yapılması öngörüldü. Teklif, Avrupa Parlamentosu ve AB Konseyi'ndeki yasama sürecinin ilk aşamasında bulunuyor.

Kaynağa ulaşmak için:

<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/faqs/kids-act-explained>

AVRUPA KOMİSYONU'NDAN CHATGPT, REDDİT VE ROBLOX'A YENİ DSA YÜKÜMLÜLÜKLERİ

Avrupa Komisyonu, ChatGPT'yi Çok Büyük Çevrim İçi Arama Motoru (VLOSE), Reddit ve Roblox'u ise Çok Büyük Çevrim İçi Platform (VLOP) olarak sınıflandırdı. Platformların Ocak 2027'ye kadar DSA kapsamında ek yükümlülükler uyması gerekecek. Bu kapsamda şirketlerin; yasadışı içerik, çocukların korunması, kullanıcıların fiziksel ve ruhsal sağlığı, temel haklar, seçim süreçleri ve kamu güvenliği gibi alanlardaki sistemik riskleri değerlendirmesi ve azaltması istenecek.

Kaynağa ulaşmak için:

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_26_1772

VODAFONE ESPAÑA'YA 750 BİN EURO GDPR CEZASI

İspanya Veri Koruma Otoritesi (DPA), Vodafone España'ya müşteri verilerinin korunmasına ilişkin GDPR ihlalleri nedeniyle toplam 750 bin Euro para cezası verdi.

Soruşturma, Vodafone'un "Super WiFi" hizmetini sağlayan üçüncü taraf işlemcide yaşanan veri ihlali sonrasında başlatıldı. DPA, Vodafone'un işlemciyle GDPR'nin 28. maddesinin gerektirdiği yazılı sözleşmeyi veri işleme başlamadan önce usulüne uygun şekilde tamamlamadığını tespit etti. Sözleşme Aralık 2022'den itibaren geçerli olarak gösterilse de ancak Eylül 2024'te imzalandı. Otorite ayrıca Vodafone'un işlemcinin güvenlik önlemlerini yeterince denetlemediğine ve uygulanan teknik ve organizasyonel tedbirleri kanıtlamadığına karar verdi. Şifreleme yapıldığı yönündeki savunmanın da belgelerle desteklenmediği belirtildi.

DPA, ihlaller kapsamında GDPR Madde 5(1)(f) için 500.000 Euro, Madde 32 için 150.000 Euro ve Madde 28 için 100.000 Euro ceza uyguladı. Önceki GDPR ihlalleri de cezayı ağırlaştıran unsurlar arasında değerlendirildi.

Kaynağa ulaşmak için:

https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_%28Spain%29-%20PS-00240-2025&mtc=newsletter&mtm_kwd=38_2026

**GROUPE CANAL+'A 600 BİN EURO CEZA:
“PARTNERLER” İFADESİ GEÇERLİ RIZA İÇİN YETERLİ
GÖRÜLMEDİ**

Fransa Veri Koruma Otoritesi (CNIL), Groupe Canal+'a 600 bin Euro idari para cezası uyguladı. Kararın temelinde, **yaklaşık 3,9 milyon kişinin kişisel verilerinin elektronik pazarlama faaliyetlerinde kullanılması ve bu kullanım için alınan rızanın yeterli bulunmaması** yer aldı.

Veriler, iki internet servis sağlayıcısı tarafından toplanmış ve abonelerden kişisel verilerinin sağlayıcıların **“partnerleri”** tarafından pazarlama amacıyla kullanılmasına onay vermeleri istenmişti. Ancak **bu partnerlerin kim olduğu** formda, bir bağlantı üzerinden veya başka bir yöntemle **açıklanmamıştı**.

CNIL, kişilerin hangi şirketin kendileriyle pazarlama amacıyla iletişime geçebileceğini bilmediği gerekçesiyle rızanın GDPR Madde 7(1) kapsamında geçerli ve bilgilendirilmiş bir rıza olmadığını değerlendirdi.

Dosya daha sonra Fransa Danıştay (Conseil d'État) önüne taşındı ve konu AB Adalet Divanı'na (CJEU) yönlendirildi. Başsavcının görüşüne göre, kişilerin kimliği belirlenmemiş **“partnerlere”** verilen genel onayı, sonradan bu kategori içindeki belirli bir şirketin elektronik pazarlama yapmasına izin veren geçerli bir rıza olarak kabul etmek mümkün değil.

Görüşte ayrıca, şirketin kimliği rıza verildiği sırada bilinmiyorsa, **pazarlama iletişimi başlamadan önce yeni bir rıza alınması gerektiği** belirtildi. İlk iletişimde sunulan **“abonelikten çıkma”** seçeneğinin, önceden alınması gereken rızanın yokluğunu gideremeyeceği ifade edildi.

Kaynağa ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=CJEU - C-317%2F25&mtc=newsletter&mtm_kwd=38 2026](https://gdprhub.eu/index.php?title=CJEU%20-%20317%2F25&mtc=newsletter&mtm_kwd=38%202026)

GÜLTEKİN®
HUKUK BÜROSU
Avukat Natık Gültekin (1925-1998)

Bize Ulaşın

Şehit İlknur Keleş Sok., Dural
Plaza, No:5, Kat:10, Kozyatağı,
Kadıköy/İSTANBUL

TEL: +90 216 345 34 34

www.gultekin.av.tr
www.gultekinhukuk.com
info@gultekinhukuk.com