

AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Aralık 2025 | Sayı 37

ASGARİ ÜCRET TESPİT KOMİSYONU KARARI (“Karar”) YAYIMLANDI

26 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile, 2026 yılında uygulanacak asgari ücret belirlendi.

Buna göre Komisyonun 23 Aralık 2025 tarihli kararı doğrultusunda, işçiler için bir günlük normal çalışma karşılığı asgari ücret **1.101-TL** olarak tespit edildi. Aylık asgari ücret brüt 33.030,00.-TL, 28.075,50 olarak belirlenmiş oldu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251226-6.pdf>



**KİŞİSEL SAĞLIK VERİLERİ HAKKINDA YÖNETMELİKTE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("Yönetmelik")
YAYIMLANDI**

3 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile;

- **Yetkili kurum tanımı netleştirildi.** Yönetmeliğin uygulama alanında yer alan **“bağlı ve ilgili kuruluşlar”** ibaresi **“Sağlık Bakanlığına bağlı ve ilgili kuruluşlar”** şeklinde değiştirildi.
- **“Bakım veren kişi” tanımı eklendi.** Buna göre bakım veren kişi; çocuğun velisi veya vasisi ya da bakım ve gözetiminden sorumlu olarak yetkilendirilmiş gerçek ya da tüzel kişiler olarak tanımlandı.
- **Sağlık verilerinin işlenmesi ve erişimi sınırlandırıldı.** Kişisel sağlık verilerinin işlenmesi ve bu verilere erişim, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’nun 6’ncı maddesinde düzenlenen işleme şartları ile sınırlandırıldı. Hekimlerin sağlık verilerine erişim süresi ve kapsamı ayrıntılı şekilde düzenlendi.
- **E-Nabız güvenlik ayarları güçlendirildi.** Acil durumlar, sağlık hizmeti kapsamında yatış halleri ile tutukluluk ve hükümlülük durumlarında sağlık verilerine erişime ilişkin istisnalar açıkça belirlendi.
- **Boşanma sürecinde çocuğun sağlık verilerine erişim kuralları netleştirildi.** Velâyet hakkı bulunan ebeveyn için çocuğun sağlık verilerine tam erişim imkânı tanınırken, velâyet hakkı bulunmayan ebeveyn bakımından sınırlı ve filtrelenmiş veri paylaşımı imkânı tanındı. Boşanma davası sonuçlanınca, velayeti olmayan ebeveyne, çocuğun sağlık verisine erişebilmek için Sağlık Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğünü ’ne başvuru şartı getirildi.
- **Veri saklama süresi uzatıldı.** Vefat eden kişilere ait kişisel sağlık verilerini saklama süresi **20 yıldan 30 yıla** çıkarıldı.
- **Avukatların sağlık verilerine erişimine ilişkin düzenleme kaldırıldı.** Yönetmeliğin “Sağlık verilerine avukatların erişimi” başlıklı 10’uncu maddesi yürürlükten kaldırıldı. Bu değişiklikle birlikte, önceki düzenlemede aranan ve müvekkilin sağlık verilerinin avukata aktarılabilmesi için vekâletnamede özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesi ve aktarılmasına ilişkin açık rıza içeren özel bir hüküm bulunması şartı ortadan kaldırıldı. Yeni düzenleme uyarınca, vekâletnamede özel nitelikli kişisel verilerin işlenmesine yönelik ayrıca bir yetkilendirme aranmayacak.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251203-2.htm>

**7565 SAYILI VAKIFLAR KANUNU ile BAZI KANUNLARDA
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN ("Kanun")
YAYIMLANDI**

5 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Kanun ile; başta turizm, kültür, vakıflar, kimlik bildirim, kamu taşınmazları ile tarihi alanların yönetimi olmak üzere birçok alanda kapsamlı düzenlemelere gidildi. Buna göre;

- Depremden etkilenen illerde (Adıyaman, Hatay, Kahramanmaraş ve Malatya) faaliyet gösteren seyahat acentalarının 2025 yılı aidatları alınmayacak olup, geçmiş dönemlere ait aidat borçları silinmiş sayıldı.
- Kimlik Bildirme Kanunu’nun kapsamı genişletildi; marinalar, liman ve kıyı tesisleri ile gemi ve deniz turizmi araçları bildirim yükümlülüğüne dâhil edildi.
- Kimlik bildirimine ilişkin idari para cezaları ağırlaştırıldı; ihlallerin tekrarı hâlinde ruhsat iptali yaptırımı öngörüldü.
- Kültür ve Turizm Bakanlığı Döner Sermaye gelir kaynakları genişletildi; sponsorluk, isim hakkı ve kültürel etkinlik gelirleri döner sermaye kapsamına dahil edildi.
- Belirli şartları taşıyan ses ve saz sanatçılarının, sözleşmeli sanatçı pozisyonlarına atanmasına imkân tanındı.
- Belgesiz konaklama işletmelerinin internet üzerinden tanıtım ve satışına yönelik yüksek idari para cezaları getirildi; içerik çıkarma ve erişimin engellenmesine ilişkin usul ve esaslar düzenlendi.
- Milli Saraylar İdaresi’nin yetkileri netleştirildi. Yönetimindeki tarihi yapı ve alanlara ilişkin restorasyon, kazı ve uygulama yetkileri düzenlendi.
- Hazine taşınmazlarına ilişkin bazı yatırımcılar için ek başvuru hakkı tanındı ve bedel esasları yeniden belirlendi.
- Vakıflar Kanunu’nda önemli değişiklikler yapıldı; vakıf taşınmazlarının kira süreleri uzatıldı, kiralama usulleri ile izinsiz işgallerin tahliyesine ilişkin hükümler yeniden düzenlendi. Ayrıca, vakıf kültür varlıklarının mazbut vakıflara devrine ilişkin esaslar belirlendi.
- Çanakkale Savaşları Gelibolu Tarihi Alanı ile Uludağ Alanına ilişkin yönetim, yetki ve görevler yeniden düzenlendi.
- Türk Arkeoloji ve Kültürel Miras Vakfına ilişkin; personel istihdamı, kadro sayısı ve mali haklara ilişkin düzenlemeler güncellendi.

Kanun, yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Kanuna ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251205-6.htm>

SPOR KULÜPLERİ, SPOR ANONİM ŞİRKETLERİ ve ÜST KURULUŞLARA AYNİ ve NAKDÎ YARDIM YAPILMASI HAKKINDA YÖNETMELİK (“Yönetmelik”) YAYIMLANDI

9 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından spor kulüpleri, spor anonim şirketleri ve üst kuruluşlara yapılacak ayni ve nakdî yardımlara ilişkin usul ve esaslar düzenlendi.

Yönetmelik kapsamında;

- Bakanlık nezdinde tescilli olan spor kulüpleri, spor anonim şirketleri ve üst kuruluşların, belirlenen şartları sağlamaları hâlinde ayni ve nakdî yardımlardan yararlanabilmeleri öngörüldü.
- Nakdî yardımlar; spor malzemesi temini, altyapı çalışmaları, sporcu ve antrenör ücretleri, müsabaka, kamp, seyahat, sağlık, sigorta ve tesis giderleri gibi kalemlerde kullanılabilecek. Profesyonel spor faaliyetlerine yönelik harcamalar destek kapsamı dışında bırakıldı.
- Spor kulüplerinin nakdî yardımdan yararlanabilmesi için en az 20 lisanslı sporcuya sahip olması ve belirli sayıda spor dalında müsabakalara katılması şartı getirildi. Üst kuruluşlar bakımından ise önceki yardımların en az üçte ikisinin amatör spor faaliyetleri için kullanılmış olması şartı arandı.
- Ayni yardımların; spor faaliyetleri, altyapı çalışmaları, sporun tanıtımı ve rekreasyon faaliyetlerinde kullanılması öngörüldü. Başvuruların il müdürlükleri veya ilgili Genel Müdürlük aracılığıyla yapılacağı ve mali yıl içinde değerlendirileceği düzenlendi.
- Yardımların amacı dışında kullanıldığının tespiti hâlinde, ilgili spor kulübü veya kuruluşların iki yıl süreyle desteklerden yararlandırılmaması ve yapılan yardımların yasal faiziyle birlikte geri alınması öngörüldü.

Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251209-6.htm>

RESMÎ İLAN ve REKLAM YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK (“Yönetmelik”) YAYIMLANDI

10 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, basın kuruluşları ve internet haber sitelerine ilişkin önemli düzenlemeler getirildi. Bu kapsamda;

- **“Doğrudan trafik” tanımı netleştirildi.** Yönetmeliğin 4’üncü maddesinin (d) bendi yeniden düzenlendi. Buna göre, internet sitesinin alan adının tarayıcıya doğrudan yazılması veya arama motorları üzerinden ana sayfaya doğrudan erişilmesi sonucu oluşan trafik, doğrudan trafik olarak kabul edilecek.
- **Fikir işçilerinin ikamet şartlarında esneklik sağlandı.** Yönetmeliğin 18’inci maddesinde yapılan değişiklikle, **sorumlu müdürler hariç olmak üzere diğer fikir işçilerinin yayın veya kontenjan yerinde ikamet etme zorunluluğu kaldırıldı.** Fikir işçilerinin farklı bir yerde ikamet etmesi hâlinde, görevin amacına uygun şekilde yerine getirilip getirilemeyeceği Kurum tarafından değerlendirilecek. Yaygın gazeteler ve internet haber siteleri bakımından ikamet şartından muaf tutulacak fikir işçisi sayıları yeniden belirlendi. Ayrıca yazar olarak istihdam edilenler, bazı ikamet ve kontenjan şartlarından muaf tutuldu.
- **Fikir işçisi olma şartları genişletildi.** Yönetmeliğin 19’uncu maddesinde yapılan düzenleme ile fikir işçisi statüsüne ilişkin koşullar yeniden belirlendi.
- **İçerik alanları çeşitlendirildi.** Yönetmeliğe eklenen düzenleme ile sanat başlığı kapsamına bilim ve teknoloji de dâhil edildi. Böylece farklı disiplinlerde haber ve içerik üretilmesine imkân tanındı.
- **Alan adı değişikliklerine sıkı kurallar getirildi.** İnternet haber sitelerinin alan adı değişikliklerinde; mevcut içerik, yayın politikası ve yönetim sisteminin korunması şartı getirildi. Bu kapsamda yeni bir internet sitesi oluşturulmasına veya mevcut sitenin başka bir siteye devredilmesine izin verilmeyecek. Yeni alan adı, mevcut internet haber sitesinin ana alan adı olarak tanımlanacak.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251210-5.htm>

**SOSYAL GÜVENLİK KURUMU SAĞLIK UYGULAMA
TEBLİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ
("Tebliğ") YAYIMLANDI**

10 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, 24.03.2013 tarihli ve 28597 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Sağlık Uygulama Tebliği’nde kapsamlı değişikliklere gidildi. Yapılan değişiklik kapsamında;

- Yurt dışında tedavi görecektir hastalar bakımından düzenlenecek sağlık kurulu raporlarında, Sosyal Güvenlik Kurumunun resmî internet sitesinde yayımlanan rapor formatlarının esas alınması kararlaştırıldı. Özellikle organ nakli ve yurt dışı sağlık merkezlerinde gerçekleştirilecek tedaviler için rapor formatları standart hâle getirildi.
- Tedavi süresi ile yurt dışındaki sağlık merkezine ilişkin bilgilerin sağlık kurulu raporlarında açıkça yer alması şartı getirildi. Ayrıca bu hastalar için randevu süreçleri ile sözleşmeli ülkelerdeki sağlık kuruluşlarına ilişkin usul ve esaslar netleştirildi.
- Yurt dışı tedaviye ilişkin sağlık kurulu raporlarını düzenleme yetkisi, Tebliğ’de belirtilen belirli hastanelere verildi.
- Tebliğe eklenen hükümlerle hasta muayenesi, reçete düzenlenmesi ve sağlık hizmetlerinin sunumuna ilişkin çok sayıda husus yeniden ele alındı.
- Özellikle göz sağlığı, ortopedi ve beyin cerrahisi branşlarına yönelik tıbbi malzeme listelerinde güncellemelere gidildi. Bu kapsamda bazı tıbbi malzemelerin kullanım şartları ve geri ödeme esasları yeniden düzenlendi.
- Hastaların uzman hekim reçeteleri doğrultusunda yürütülen tetkik ve tedavi süreçlerinin daha kontrollü ve standartlara uygun şekilde gerçekleştirilmesine yönelik düzenlemeler yapıldı.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251210-8.pdf>



**VAKIF TAŞINMAZLARININ İDARESİ HAKKINDA
YÖNETMELİK ("Yönetmelik") YAYIMLANDI**

11 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından mazbut vakıflara ait taşınmazların kiralınması, satışı, inşaat yaptırılması ve diğer tasarruf işlemlerine ilişkin usul ve esaslar yeniden düzenlendi.

Yönetmelik; vakıflara ait kullanılmayan veya işlev kazandırılmamış taşınmazlar ile bunların üzerindeki yapıların değerlendirilmesine yönelik hükümleri kapsıyor. Bu çerçevede kiralama, satış, arsa veya kat karşılığı inşaat, gelir paylaşımı ve irtifak hakkı tesisine ilişkin işlemler ayrıntılı şekilde düzenlendi.

Yönetmeliğin ikinci bölümünde yer alan genel hükümler kapsamında; ihalelere katılmak isteyenlerin Türkiye’de yerleşim yeri ve tebligat adresi göstermesi, kimlik ve vergi numaralarını bildirmesi, geçici teminat yatırması ve istenen diğer belgeleri sunması şartı getirildi. Tüzel kişiler bakımından ayrıca ticaret sicili kayıtları ile yetki belgelerinin ibraz edilmesi öngörüldü.

Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından yürütülecek taşınmaz ihalelerinde süreç; ihale konusu için şartname ile belirlenmesi, tahmini bedelin rayiç bedel veya emlak vergi değeri esas alınarak tespit edilmesi ve satış veya irtifak bedelinin peşin ya da taksitli olarak ödenmesi esasına bağlandı.

İlanların, taşınmazın değerine göre gazete, internet ortamı ve Resmî Gazete’de yayımlanması öngörüldü. Geçici teminat tutarı, tahmini bedelin %3 ila %30’u arasında belirlendi. Teminatların Türk lirası veya bankalar ile sigorta şirketleri tarafından düzenlenen belgelerle verilmesi öngörüldü; alınan teminatlar hakkında haciz veya tedbir uygulanamayacağı hüküm altına alındı.

Yönetmeliğin devamında; sözleşmelere ilişkin hükümler, ihalelere özgü özel düzenlemeler, ön izin verilmesi ve irtifak hakkı tesisine ilişkin işlemler, kira süreçleri ile tespit, ecrimisil ve tahliyeyle ilişkin esaslar düzenlendi. Ayrıca ihale işlemlerinde yasaklar ve sorumluluklara dair hükümlere de yer verildi. Yönetmelik, yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251211-11.htm>

İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("Yönetmelik") YAYIMLANDI

11 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; işyeri açma ve çalışma ruhsatlarına ilişkin önemli düzenlemelere gidildi.

Yönetmelik ile yapılan düzenlemeler başlıca şu şekilde:

- “Umuma açık istirahat ve eğlence yeri” ile “konaklama yeri” tanımları yeniden düzenlenerek kapsamı genişletildi.
- İş yerlerinin; engelliler, yaşlılar ve hareket kısıtlılığı bulunan bireyler bakımından erişilebilirlik mevzuatına uygun şekilde düzenlenmesi zorunluluğu açıkça düzenlendi.
- Yapı kullanma izin belgesi ile itfaiye raporuna ilişkin tereddütler giderildi. Otel, motel, tatil köyü, dağ evi, mobil ev ve lüks çadır dâhil olmak üzere tüm konaklama tesisleri bakımından bu belgelerin ruhsat sürecinde aranması zorunlu kılındı.
- Turizm amaçlı kiralanan konutlara yeni sınırlamalar getirildi. Bir binadaki bağımsız bölümlerin en fazla %25’inin aynı kiraya veren tarafından turizm amaçlı kiralanabilmesi düzenlendi. Ayrıca kat maliklerinin oy birliği ile izin alınması şartı getirildi.
- Güzellik salonlarında kullanılan epilasyon cihazları için TSE belgeli yetkili servis raporu aranması zorunlu hâle getirildi.

Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251211-8.pdf>



REKABETİN KORUNMASI HAKKINDA KANUNUN 16/1 HÜKMÜNDE ÖNGÖRÜLEN İDARİ PARA CEZASI ALT SINIRI ARTIRILDI

12 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında uygulanacak idari para cezasının alt sınırı artırıldı.

Bu kapsamda, idari para cezasının alt sınırı 1 Ocak 2026-31 Aralık 2026 dönemi için **302.484,86-TL** olarak belirlendi.

Tebliğ, 1 Ocak 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251212-7.htm>

REESKONT ve AVANS İŞLEMLERİNDE UYGULANACAK FAİZ ORANLARI TESPİT EDİLDİ

20 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ uyarınca; Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası tarafından vadesine en çok 3 ay kalan senetler karşılığında yapılacak reeskont işlemlerinde uygulanacak iskonto faiz oranı yıllık **%38,75**; avans işlemlerinde uygulanacak faiz oranı ise yıllık **%39,75** olarak belirlendi. Söz konusu oranlar yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251220-12.pdf>

DIŞ TİCARET SERMAYE ŞİRKETİ STATÜSÜNE İLİŞKİN TEBLİĞ (İHRACAT: 2025/7) ("Tebliğ") YAYIMLANDI

19 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, dış ticaret sermaye şirketi statüsüne ilişkin usul ve esaslar yeniden düzenlendi. Düzenleme ile şirketlerin dış pazarlara erişiminin kolaylaştırılması, ihracatın artırılması ve Türkiye’nin uluslararası ticaretteki payının yükseltilmesi hedeflendi.

Tebliğ kapsamında;

- Dış ticaret sermaye şirketi statüsü alabilmek için anonim şirketlerin, kural olarak bir önceki takvim yılında en az 100 milyon ABD doları tutarında ihracat gerçekleştirmiş olması ve en az 10 milyon TL ödenmiş sermayeye sahip bulunması şartı getirildi. Geçiş hükmü ile 31 Aralık 2026 tarihine kadar yapılacak başvurularda, asgari ödenmiş sermaye şartı 2 milyon TL olarak uygulanacak.
- Başvurular Ticaret Bakanlığı Destek Yönetim Sistemi üzerinden yapılacak olup; eksik bilgi ve belgelerin tamamlanması için başvuru sahiplerine bir ay süre tanınacak ve gerekli görülmesi hâlinde yerinde inceleme yapılabilecek.
- Başvurusu uygun bulunan şirketlere verilen statünün Resmî Gazete’de yayımlanacağı ve bir sonraki yıla ilişkin karar alınana kadar geçerli olacağı hüküm altına alındı.
- Dış ticaret sermaye şirketlerinin diğer firmaların ihracatına aracılık edebilmesine imkân tanındı. Ancak bu kapsamda, sahte veya yanıltıcı belge düzenlenmediğine dair ilgili vergi dairesinden alınmış yazının ibraz edilmesi şartı getirildi.
- Sahte veya yanıltıcı belge kullanılması ya da Tebliğe aykırı hareket edilmesi hâllerinde statünün geri alınması ve şirketlere belirli sürelerle yeniden başvuru yasağı uygulanması öngörüldü.
- 2004 tarihli dış ticaret sermaye şirketlerine ilişkin Tebliğ yürürlükten kaldırıldı. Mevcut statü sahibi şirketlerin hakları 2026 yılına ilişkin karar yayımlanincaya kadar korunacak.

Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251219-22.htm>

SEKTÖREL DIŞ TİCARET ŞİRKETLERİ STATÜSÜNE İLİŞKİN TEBLİĞ (İHRACAT: 2025/8) ("Tebliğ") YAYIMLANDI

19 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, sektörel dış ticaret şirketi statüsüne ilişkin usul ve esaslar yeniden düzenlendi.

Düzenleme ile, şirketlerin ihracat amacıyla bir araya gelerek finansman, tedarik, lojistik, sigorta ve gümrükleme gibi alanlarda uzmanlaşması ve uluslararası pazarlarda daha etkin faaliyet göstermesi amaçlandı.

Yeni düzenlemeyle;

- Sektörel dış ticaret şirketi statüsü alabilmek için, aynı veya tamamlayıcı sektörlerde faaliyet gösteren **en az beş şirketin** bir araya gelmesiyle kurulmuş, asgari 5 milyon TL ödenmiş sermayeye sahip bir anonim şirket olma şartı getirildi. Ortaklık yapısında tek bir ortağın payının %20’yi aşmaması öngörüldü.
- Başvuruların Ticaret Bakanlığı Destek Yönetim Sistemi üzerinden yapılacak olup; Bakanlık şirketlerin kurumsal kapasitesini, ihracat stratejisini ve mali yapısını değerlendirecek ve gerekli görülmesi hâlinde yerinde inceleme gerçekleştirebilecek.
- Statü verilen şirketler Resmî Gazete’de ilan edilecek ve şirketler yanıltıcı belge kullanımına karşı sıkı sorumluluk ve denetim hükümlerine tabi olacak.
- Sektörel dış ticaret şirketlerinin belirlenen asgari ihracat tutarlarının gerçekleştirilememesi, sahte veya yanıltıcı belge kullanılması ya da Tebliğe aykırı faaliyetlerin tespiti hâllerinde statüsü geri alınacak ve şirketlere belirli sürelerle yeniden başvuru yasağı uygulanacak.

Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251219-23.htm>

**7566 VERGİ KANUNLARI ile BAZI KANUN ve KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN ("Kanun") YAYIMLANDI**

19 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Kanun ile; 7566 Vergi Kanunları ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnameye istinaden Türkiye’nin vergi sistemi, sosyal güvenlik uygulamaları ve finansal düzenlemelerinde kapsamlı değişiklikler yapıldı. Kanun kapsamında dikkat çeken başlıca düzenlemeler:

- 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu’nun 74’üncü maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendinde yer alan “**Kiraya verilen mal ve haklar**” ibaresi “**Konutlar hariç olmak üzere kiraya verilen mal ve haklar**” şeklinde değiştirildi.

Bu değişiklikte birlikte, konut dışı kira gelirleri (özellikle işyeri kiralari) bakımından götürü gider uygulaması kaldırıldı. Buna göre, konut dışı kira geliri elde eden mükellefler yalnızca gerçek gider yöntemini kullanabilecek. Konut kira geliri elde eden mükellefler açısından ise götürü gider veya gerçek gider yöntemlerinden birinin seçilmesi imkânı korunuyor.

- 492 sayılı Harçlar Kanunu’na bağlı (2) sayılı Tarife yeniden düzenlenerek, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu kapsamındaki araçların ilk tescili ile satış ve devir işlemlerinde, satış veya devir bedeli üzerinden **binde 2** oranında nispi harç alınması öngörüldü. Bu harcın 1.000 TL’den az olamayacağı hüküm altına alındı.

Buna karşılık, ikinci el motorlu kara taşıtı ticareti yetki belgesi bulunan işletmelere yapılan satış ve devir işlemlerinde bu harç uygulanmayacak. Böylece hem sıfır hem de ikinci el araç satışlarında genel bir harç sistemi kurulurken, galeriler bakımından istisna getirildi.

- 1319 sayılı Emlak Vergisi Kanunu’nun Geçici 23’üncü maddesi yeniden düzenlenerek, emlak vergisine esas değer artışlarına üst sınır getirildi.

Buna göre, 2026 yılına ilişkin bina ve arazi vergi değerleri, 2025 yılı vergi değerlerinin en fazla iki katı seviyesinde belirlenebilecek. Aynı sınırlama, 2027, 2028 ve 2029 yıllarında uygulanacak bina ve arazi vergisi matrahları ile arsa ve arazi metrekare birim değerleri için de geçerli olacak.

Bu düzenleme ile, özellikle 2025 yılında bazı belediyelerce yapılan fahiş rayiç değer artışlarının önüne geçilmesi ve mükellefler üzerindeki ani vergi yükünün sınırlandırılması amaçlandı. Emlak vergisi matrahına bağlı olarak hesaplanan harç ve diğer mali yükümlülüklerde de bu sınırlı değerler esas alınacak. Uygulamaya ilişkin usul ve esasları belirleme yetkisi Hazine ve Maliye Bakanlığına verildi.

- 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’na eklenen Ek Madde 24 ile, Sosyal Güvenlik Kurumundan gelir veya aylık alan kişilerin, kendi sigortalılıklarından veya hak sahibi oldukları kişilerden kaynaklanan prim, genel sağlık sigortası primi ve prime ilişkin borçlarının, aylıklarından kesinti yoluyla tahsil edilmesi imkânı getirildi.

Bu kapsamda yapılacak kesintilerin, aylığın %25’ini aşmaması şartı getirildi. Düzenleme, 1 Ocak 2026 tarihinden itibaren uygulanabilecek. Uygulama detayları Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından belirlenecek.

Kanuna ulaşmak için:

<https://www.resmiazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251219-1.htm>

**İHRACAT, TRANSİT TİCARET, İHRACAT SAYILAN SATIŞ ve
TESLİMLER ile DÖVİZ KAZANDIRICI HİZMET ve
FAALİYETLERDE VERGİ, RESİM ve HARÇ İSTİSNASI
HAKKINDA KARARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
KARAR (KARAR SAYISI: 10705) ("Karar") YAYIMLANDI**

19 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile; ihracat, transit ticaret ve döviz kazandırıcı hizmetlerde uygulanan vergi, resim ve harç istisnası kurallarında önemli değişiklikler yapıldı.

İlgili kararın 10’uncu maddesinde yer alan başvuru ve itiraz süreleri 30 günden 60 güne çıkarıldı.

Karara eklenen iki yeni geçici madde kapsamında; taahhüt hesabı müeyyideli kapatılan ancak cezası henüz tahsil edilmemiş firmalara, kararın yürürlük tarihinden itibaren 60 gün içinde ihracat Genel Müdürlüğü’ne yazılı itiraz hakkı tanındı. Ayrıca, taahhüt hesabı henüz kapatılmamış olan mevcut vergi resim harç istisnası belgeleri ve belgesiz ihracat kredileri için ek süre imkânı getirildi. Böylelikle, belge süresi bitiminden itibaren 3 ay içinde Bakanlığa veya kredi süresi bitiminden itibaren 1 ay içinde ilgili bankaya müracaatta bulunulması şartıyla, mevcut süreler 12 ay uzatılacak.

Karar yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmiazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251219-14.pdf>

SATIŞ GİDERLERİ TARİFESİ ("Tarife") YAYIMLANDI

20 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tarife ile; icra dairelerince yapılacak satışa hazırlık ve satış işlemleri için yatırılması gereken giderlerin usul ve esasları belirlendi.

Tarife uyarınca;

- Satış talebinde bulunulması halinde, mahcuz malın niteliğine göre belirlenen satış giderinin peşin olarak avans şeklinde yatırılması zorunlu hale getirildi. Yatırılan tutarın yetersiz kalması durumunda, eksik kısmın 15 gün içinde tamamlanması gerekecek.
- Tarifede taşınmaz mallar için 40 bin TL, sicile kayıtlı motorlu kara araçları için araç türüne göre 28 bin TL ile 39 bin TL arasında, taşınır mallar için ise 4 bin TL satış gideri öngörüldü.
- Birden fazla taşınmazın birlikte satışa konu edilmesi halinde, ilk taşınmaz için tam gider alınacak, diğer taşınmazlar bakımından ise belirlenen oranlarda indirim uygulanabilecek.
- Satış giderinin hesaplanmasında, satış talebinin yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan tarife esas alınacak.

Tarife 1 Ocak 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Tarifeye ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251220-7.htm>

İŞ YERİ DIŞINDA KURULAN SÖZLEŞMELER YÖNETMELİĞİNİN 2’NCİ MADDESİNDE YER ALAN PARASAL SINIRIN ARTIRILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞ ("Tebliğ") YAYIMLANDI

23 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, İş Yeri Dışında Kurulan Sözleşmeler Yönetmeliği’nin 2’nci maddesinin ikinci fıkrasının (g) bendinde yer alan parasal sınır, 2025 yılı için tespit edilen %25,49 oranındaki yeniden değerlendirme oranı esas alınarak güncellendi. Bu kapsamda, mal veya hizmet bedeli 313 TL’yi aşmayan satışlara ilişkin sözleşmeler, İş Yeri Dışında Kurulan Sözleşmeler Yönetmeliği hükümleri dışında bırakıldı.

Tebliğ 1 Ocak 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251223-6-1.htm>

PERAKENDE TİCARETİN DÜZENLENMESİ HAKKINDA KANUNUN 18’İNCİ MADDESİNE GÖRE 2026 YILINDA UYGULANACAK OLAN İDARİ PARA CEZALARINA İLİŞKİN TEBLİĞ ("Tebliğ") YAYIMLANDI

20 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, söz konusu Kanun kapsamında uygulanacak idari para cezaları 2026 yılı için yeniden belirlendi.

Tebliğ uyarınca ceza tutarları, 2025 yılı için ilan edilen %25,49 oranındaki yeniden değerlendirme oranı esas alınarak güncellendi. Yeni ceza tutarları, 1 Ocak 2026-31 Aralık 2026 tarihleri arasında geçerli olacak.

Bu kapsamda, Kanun’un 18’inci maddesinde yer alan bazı maktu idari para cezaları şu şekilde düzenlendi:

- (a) bendinin (1) numaralı alt bendi için **57.241-TL**,
- (c) bendi için **180.429-TL**,
- (d) bendi için **360.884-TL**,
- (e) bendi için ise **902.256-TL**.

Tebliğ ile ayrıca, **piyasa düzenini bozucu nitelikteki fiillere yönelik yaptırımlar** da güncellendi. Haksız ticari uygulamalar ile tedarik zincirine ilişkin ihlaller bakımından öngörülen idari para cezalarının alt ve üst sınırları **28.620-TL ile 858.620-TL** arasında belirlendi. Fahış fiyat artışı ve stokçulukla mücadele kapsamında uygulanacak cezalar ise **1.806.177-TL’den başlayarak 21.674.130-TL’ye kadar çıkabilecek**.

İşletmelerin ölçeğine göre uygulanabilecek toplam ceza üst sınırları da yeniden düzenlendi. Buna göre;

- Küçük ölçekli işletmeler için **36.123.551-TL**,
- Orta ölçekli işletmeler için **361.235.514-TL**,
- Büyük ölçekli işletmeler için ise **1.806.177.570-TL** üst sınır olarak belirlendi.

Tebliğ 1 Ocak 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251220-8.htm>

**İŞ EKİPMANLARININ KULLANIMINDA SAĞLIK ve
GÜVENLİK ŞARTLARI YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("Yönetmelik")
YAYIMLANDI**

23 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; İş Ekipmanlarının Kullanımında Sağlık ve Güvenlik Şartları Yönetmeliğinde kapsamlı değişiklikler yapıldı. Yapılan değişikliklerle;

- Ekipman muayene kuruluşlarına ilişkin tanım güncellendi; periyodik kontrollerin EKİPNET sistemi üzerinden kayıt altına alınması ve takibi zorunlu hale getirildi. Ayrıca periyodik kontrol raporlarının düzenlenmesinde sözleşme bulunması şartı açıkça düzenlendi.
- EK-III kapsamı genişletilerek buhar kazanları, kablolu taşıma tesisatları, sütunlu çalışma platformları ile engellilere yönelik güç tahrikli kaldırma platformları kapsama alındı. Bu kapsamda getirilen bazı yeni yükümlülüklerin uygulanması 2027 yılına kadar ertelendi.
- Sözleşmeye dayanmayan periyodik kontrol raporlarının geçersiz sayılacağı, mevzuata aykırılık hâlinde yetkilerin askıya alınabileceği hüküm altına alındı. Rüzgâr türbinlerinde yer alan kaldırma donanımlarına ilişkin bazı hükümler bakımından ise geçiş süresi tanındı.

Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251223-1.htm>



**TÜKETİCİNİN KORUNMASI HAKKINDA KANUNUN
68'İNCİ ve TÜKETİCİ HAKEM HEYETLERİ
YÖNETMELİĞİNİN 6'NCI MADDELERİNDE YER ALAN
PARASAL SINIRLARIN ARTIRILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞ
("Tebliğ") YAYIMLANDI**

23 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile; Ticaret Bakanlığı tarafından tüketici uyuşmazlıklarında uygulanacak parasal sınırlar yeniden belirlendi.

Tebliğ kapsamında parasal sınırlar, 2025 yılı için ilan edilen %25,49 oranındaki yeniden değerlendirme oranı esas alınarak güncellendi. Buna göre, 1 Ocak 2026 tarihinden itibaren, **değeri 186.000-TL’nin altında kalan** tüketici uyuşmazlıklarında İl veya İlçe Tüketici Hakem Heyetleri görevli olacak.

Düzenleme ile hakem heyetlerinin yetki alanları korunurken, başvuruların tüketicinin yerleşim yerinde veya işlemin yapıldığı yerde yapılabileceği hükme bağlandı. Tebliğ, 1 Ocak 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251223-5.htm>

**VERGİ USUL KANUNU GENEL TEBLİĞİ (SIRA NO: 587)
("Tebliğ") YAYIMLANDI**

24 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, 2025 hesap dönemine ilişkin enflasyon düzeltmesi uygulamasına dair usul ve esaslar belirlendi.

Tebliğ uyarınca, kapsam dahilindeki mükellefler, 2025 yılının dördüncü geçici vergi döneminde enflasyon düzeltmesi yapmayacak. Bu kapsamda, söz konusu döneme ait geçici gelir ve kurumlar vergisi beyannamelerine bilanço eklenmesi zorunluluğu da kaldırıldı. Bununla birlikte, münhasıran ve sürekli olarak işlenmiş altın ve gümüş alım-satımıyla faaliyet gösteren mükellefler, diğer şartlara bakılmaksızın her geçici vergi dönemi sonunda enflasyon düzeltmesi yapmaya devam edecek.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251224-8.htm>

**TÜRK CEZA KANUNU ile BAZI KANUNLARDA ve 631 SAYILI KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMEDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN ("Kanun") YAYIMLANDI**

25 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Kanun ile; ceza, icra-iflas, ihale, avukatlık, sosyal güvenlik, elektronik haberleşme ve infaz hukukunu ilgilendiren çok sayıda düzenleme yapıldı.

İcra ve İflas Hukuku bakımından; ihalenin feshi talebinin yalnızca Kanun’da sayılan kişiler tarafından yapılabileceği, teminat veya harç eksikliği hâlinde talebin dosya üzerinden kesin olarak reddedileceği düzenlendi. Aciz belgesi veya iflas öncesindeki bir yıl içinde yapılan bağış ve ivazsız tasarrufların iptale tabi olduğu, parasal sınırların uygulanmasında dava veya şikâyet tarihindeki tutarın esas alınacağı hükme bağlandı.

Avukatlık Kanunu’nda disiplin hükümleri kapsamlı şekilde yeniden düzenlendi. Disiplin cezalarının türleri, uygulanma koşulları ve örnek eylemler ayrıntılı olarak belirlendi; tekrar hâlinde ceza artırımı, zamanaşımı, sicilden silinme ve mahkeme kararlarının baroya bildirilmesine ilişkin usuller açıkça düzenlendi. Meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezaları özel şartlara bağlandı.

Kamu İhale Kanunu’nda itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesi, Kurul veya mahkeme kararları doğrultusunda haklılık oranına göre ve belirlenen süreler içinde yapılacak şekilde düzenlendi.

Türk Ceza Kanunu’nda; akıl hastalarına özgü güvenlik tedbirleri ağırlaştırıldı, bazı suçlarda ceza artırımı öngörüldü. Hakaret, ulaşım araçlarının engellenmesi, kaçırılması veya alıkonulması, toplu alanlarda işlenen suçlar ve örgüt suçlarında çocukların araç olarak kullanılması hâllerine ilişkin ceza rejimi yeniden belirlendi.

Ceza Muhakemesi Kanunu’na eklenen hükümlerle; bilişim suçları kapsamında elde edilen menfaatin bulunduğu hesapların 48 saate kadar askıya alınması veya el konulması, Cumhuriyet savcısı ve hâkimin yetkileri, itiraz usulleri ve mali kuruluşların yükümlülükleri düzenlendi. Uzlaşma ve ön ödeme hükümlerinin birlikte uygulanacağı hâller netleştirildi; geçici maddelerle yürürlükteki dosyalara uygulanmama esasları belirlendi.

Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Kanunu’nda; kasten öldürme, cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar ve deprem nedeniyle ölüm gibi ağır suçlar bakımından infaz rejimi ve açık ceza infaz kurumlarına ilişkin hükümler değiştirildi.

Esnaf ve Sanatkarlar Meslek Kuruluşları Kanunu’nda fiyat tarifelerinin hazırlanması, onaylanması ve itiraz süreçleri ayrıntılı şekilde düzenlendi.

Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’na eklenen geçici madde ile 01.01.2016 tarihinden önceki ödenmemiş genel sağlık sigortası primleri ile fer’î alacakların tahsilinden vazgeçildi.

Elektronik Haberleşme Kanunu’nda yapılan değişikliklerle; abonelik işlemlerinde elektronik ve biyometrik kimlik doğrulama zorunluluğu getirildi, yabancı uyruklu abonelere ilişkin özel düzenlemeler yapıldı ve aykırılıklar için yüksek tutarlı idari para cezaları öngörüldü. Suçlarda kullanılan hatların bağlantısının kesilmesi ve bilgi paylaşımına ilişkin yükümlülükler de netleştirildi.

Ayrıca, ödeme hizmetleri ve elektronik para kuruluşlarında kimlik doğrulama, belirli dönemler için enflasyon düzeltmesi uygulanmaması, devlet ihale ve cebri satışlarda önalım hakkına ilişkin sınırlamalar ile geçiş hükümleri düzenlendi.

Kanun’un, itirazın şikâyet başvuru bedelinin haklılık oranına göre iadesi ile Kurul kararları veya sözleşmenin feshi hâllerinde tahsil edilen bedelin iade usul ve sürelerini düzenleyen 11’inci maddesi 26 Aralık 2025 tarihinde, diğer maddeleri ise yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Kanuna ulaşmak için: <https://www.resmiegazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251225-33.htm>

2026 YILI ARABULUCULUK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ ("Tarife") YAYIMLANDI

26 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de, 2026 yılı için uygulanacak arabuluculuk ücretlerini belirleyen Tarife yayımlandı. Tarife, 1 Ocak 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Tarifeye ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251226-3.htm>

2026 YILINDA MOTORLU TAŞITLAR VERGİSİ TUTARLARINA UYGULANACAK YENİDEN DEĞERLEME ORANI, HER BİR KÂĞITTAN ALINACAK DAMGA VERGİSİNE İLİŞKİN ÜST SINIRA UYGULANACAK YENİDEN DEĞERLEME ORANI ile MAKTU DAMGA VERGİSİ ve HARÇ TUTARLARININ YENİDEN BELİRLENMESİ HAKKINDA KARAR (KARAR SAYISI: 10783) ("Karar") YAYIMLANDI

31 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile; 2026 yılında motorlu taşıtlar vergisi tutarlarına, her bir kâğıttan alınacak damga vergisine ilişkin üst sınırı ve maktu damga vergisi ve harç tutarlarına uygulanacak yeniden değerlendirme oranı %18,95 olarak belirlendi.

Karar 1 Ocak 2026 tarihinde yürürlüğe girdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251231-30.pdf>



YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ, YENİ MALİKİN SÜRESİNDE BİLDİRİM YAPMAMASI NEDENİYLE VERİLEN TAHLİYE KARARINI KANUN YARARINA BOZDU

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi, 20.12.2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 09.09.2025 tarihli, 2025/2624 Esas ve 2025/3931 Karar sayılı ilamı ile; 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 351/1 maddesinde öngörülen bir aylık süre içinde yazılı bildirimde bulunulmadığı halde tahliye kararı veren Manavgat 1. Sulh Hukuk Mahkemesi kararını usul ve yasaya aykırı bularak kanun yararına bozdu.

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi kararında; yeni malikin, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 351. maddesi uyarınca ihtiyaç nedeniyle tahliye davası açabilmesi için edinme tarihinden itibaren bir ay içinde kiracıya yazılı bildirimde bulunmasının zorunlu olduğunu vurguladı. Bu bildirimin süresinde yapılmaması hâlinde eksikliğin sonradan giderilemeyeceğini, bildirim ve dava açma sürelerinin kamu düzenine ilişkin olduğunu ve bu hususun mahkemece re’sen gözetilmesi gerektiğini belirtti.

Somut olayda; davacının taşınmazı 09.12.2022 tarihinde edindiği, kiracıya gönderilen ihtarnamenin 13.01.2023 tarihinde tebliğ edildiği ve davanın 19.07.2023 tarihinde açıldığı tespit edildi. Davacının, önceki malik ile yapılan kira sözleşmesine değil, açıkça TBK’nın 351/1 maddesine dayanarak dava açtığı dikkate alındığında, yazılı bildirimin en geç 09.01.2023 tarihine kadar yapılması gerekirken süresinde yapılmadığı sonucuna varıldı.

Bu gerekçelerle Yargıtay, süresinde bildirim şartı yerine getirilmeden açılan davanın reddi gerekirken tahliyeye karar verilmesini usul ve yasaya aykırı buldu; Adalet Bakanlığı’nın kanun yararına temyiz talebini kabul ederek, ilk derece mahkemesi kararını **kanun yararına bozdu**.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251220-14.pdf>

**YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ, İLK DERECE
MAHKEMESİNİN MENFİ TESPİT DAVASINDA “GEÇERSİZ
İCRA TAKİBİ” GEREKÇESİYLE HUKUKİ YARAR
BULUNMADIĞI YÖNÜNDEKİ RET KARARINI KANUN
YARARINA BOZDU**

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi, 20.12.2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 22.09.2025 tarihli, 2025/3441 Esas ve 2025/4184 Karar sayılı ilamı kapsamında; Şanlıurfa 1. Asliye Hukuk Mahkemesi’nin, elektrik borcuna ilişkin icra takibine karşı açılan menfi tespit davasını “*icra takibi geçersiz olduğu için hukuki yarar bulunmadığı*” gerekçesiyle reddetmesini hatalı buldu. Daire, İcra ve İflas Kanunu’nun 72’nci maddesi gereğince borçlunun icra takibinden önce veya sonra borçlu bulunmadığını ispat için dava açabileceğini; takip geçersiz olsa dahi **davacı aleyhine düzenlenmiş bir fatura bulunmasının, maddi hukuk bakımından borçlu olmadığının tespiti için yeterli bir hukuki yarar teşkil ettiğini** belirtti.

Kararın arka planı:

Davacı; davalı şirket tarafından düzenlenen 01.11.2022 tarihli tarımsal sulama aboneliğine ilişkin fatura ile aleyhine borç tahakkuk ettirildiğini, bu faturaya dayanarak icra takibi başlatıldığını ileri sürdü. Davacı; tapu kayıtları, ÇKS kayıtları ve tarımsal gelir beyannameleri incelendiğinde söz konusu borcu doğuracak nitelikte bir kullanımının bulunmadığını, dolayısıyla borçlu olmadığını öne sürerek menfi tespit talebinde bulundu. Dava değeri daha sonra ıslah yoluyla artırıldı.

Davalı ise faturaların mevzuata uygun şekilde düzenlendiğini, endeks değerleri, çarpanlar ve tarifelerde herhangi bir hata bulunmadığını savunarak davanın reddini ve kötü niyet tazminatına hükmedilmesini talep etti.

İlk derece mahkemesi; icra takibinin, Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca geçersiz olduğu, henüz kesinleşmemiş takibe yapılan itiraz nedeniyle takibin durduğu ve icrai haciz tehlikesi bulunmadığı gerekçeleriyle, davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararının olmadığı sonucuna vararak davayı dava şartı yokluğundan reddetti.

Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz başvurusu:

Adalet Bakanlığı, kanun yararına temyiz başvurusunda bulunarak; 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu’nun 72’nci maddesi uyarınca icra takibinden önce veya takip sırasında menfi tespit davası açılabileceğini, icra takibinin geçerli olup olmamasının davacının hukuki yararını ortadan kaldırmayacağını belirtti. Ayrıca Bakanlık, icra takibi geçersiz sayılsa dahi davacı aleyhine düzenlenmiş bir fatura bulunduğu dikkate alındığında, davacının maddi hukuk bakımından borçlu olmadığının tespitinde hukuki yararının devam ettiği ifade edilerek, davanın esası hakkında karar verilmesi gerekirken davanın reddedilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu ifade ederek kanun yararına temyiz isteminde bulundu.

Yargıtay Kararı:

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi; menfi tespit davasının amacının, gerçekte mevcut olmayan bir borç ilişkisi nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti olduğunu, borçlunun icra takibinden önce veya sonra bu davayı açabilmesi için hukuki yararının bulunmasının yeterli olduğunu vurguladı. Kararda, icra takibinin geçersiz sayılması veya itiraz üzerine durmuş olması hâlinde dahi, borçlunun borçlu olmadığının tespitini istemekte korunmaya değer bir hukuki yararının bulunduğu belirtildi.

Yapılan inceleme neticesinde Yargıtay 3. Hukuk Dairesi; icra takibinin geçersiz olduğuna ilişkin mahkeme değerlendirmesinin, davacının menfi tespit davası açmakta hukuki yararını ortadan kaldırmayacağını, bu nedenle davanın esası incelenerek karar verilmesi gerektiğini ifade etti. Bu gerekçeyle, davanın dava şartı yokluğundan reddine karar verilmesini usul ve yasaya aykırı bularak, Adalet Bakanlığı’nın kanun yararına temyiz istemini kabul etti ve **ilk derece mahkemesi kararını kanun yararına bozdu.**

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251220-14.pdf>

YARGITAY 6. HUKUK DAİRESİ, HİZMET ALIM SÖZLEŞMESİ KAPSAMINDA İŞÇİLİK ALACAKLARINDAN YÜKLENİCİNİN TAM SORUMLU OLDUĞUNA HÜKMETTİ

Yargıtay 6. Hukuk Dairesi, 20.12.2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 15.10.2025 tarihli, 2024/2805 Esas ve 2025/3430 Karar sayılı ilamı ile; hizmet alım sözleşmesi kapsamında işçilik alacaklarının kamu idaresi tarafından ödenmesi üzerine açılan rücu davasında, yüklenicinin yalnızca “yarı oranında” sorumlu tutulmasını hukuka aykırı bularak ilk derece mahkemesi kararını kanun yararına bozdu. **Kararda, işçilik alacaklarından yüklenicinin, işçileri çalıştırdığı dönemle orantılı olarak tam sorumlu olduğu** ve taraflar arasında aksine bir düzenleme bulunmadıkça genel hükümlerin bu şekilde uygulanması gerektiği vurgulandı.

Kararın arka planı:

Davacı idare ile davalı arasında bir hizmet alım sözleşmesi imzalandı. Sözleşme kapsamında çalışan işçilerin açtığı işçilik alacaklarına ilişkin davalar kesinleşti ve bu alacaklar icra takibine konu edildi. Takip sonucunda işçilik alacakları davacı idare tarafından ödendi.

Davacı, işçilerin davalı yüklenici tarafından çalıştırıldığını, yapılan ödemelerden davalının sorumlu olduğunu ileri sürerek, ödediği tutarların rücu tahsilini talep etti.

Davalı ise söz konusu alacaklardan sorumlu olmadığını savunarak davanın reddini istedi.

İlk derece mahkemesi, davacı ile davalının işçiye karşı müteselsilen sorumlu olduğunu, ancak kendi aralarındaki rücu ilişkisinde sorumluluğun yarı yarıya paylaştırılması gerektiğini belirterek davanın kısmen kabulüne karar verdi.

Adalet Bakanlığının kanun yararına temyiz başvurusu:

Adalet Bakanlığı, kanun yararına temyiz başvurusunda bulunarak; taraflar arasında imzalanan hizmet alım sözleşmesinin 8.2 maddesi uyarınca Hizmet İşleri Genel Şartnamesi hükümlerinin öncelikle uygulanması gerektiğini belirtti.

Hizmet İşleri Genel Şartnamesi’ne göre, yüklenicinin çalıştırdığı alt yüklenici işçilerinin de yüklenicinin elemanı sayıldığı, bu işçilerin ücret ve tazminatlarından doğrudan yüklenicinin sorumlu olduğu ifade edildi. Bu kapsamda, davalı yüklenicinin işçilerin kıdem tazminatları başta olmak üzere tüm işçilik alacaklarından, işçileri çalıştırdığı dönemle

orantılı olarak tam sorumlu olduğu gözetilmeksizin yarı oranında sorumluluk belirlenmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu ifade ederek kanun yararına temyiz isteminde bulundu.

Yargıtay Kararı:

Yargıtay 6. Hukuk Dairesi, hizmet alım sözleşmelerinde işin yüklenicinin kendi işçileri eliyle yerine getirildiğini, iş sözleşmesinin işçi ile yüklenici arasında kurulduğunu ve işçilik alacaklarının sözleşme bedeline dahil olduğunu vurguladı. Bu çerçevede, kamu idaresinin işçilik alacaklarından sorumlu tutulmasının, rücu ilişkisinde yüklenicinin sorumluluğunu ortadan kaldırmayacağı belirtildi.

Kararda; kıdem tazminatından işçileri çalıştırdıkları süreyle orantılı olarak yüklenicilerin, yıllık izin ücretinden ise sözleşmeyi fesheden son yüklenicinin sorumlu olduğu; ihbar tazminatının son işveren tarafından karşılanacağı; ücret, fazla mesai ve benzeri alacaklardan ise yine çalışılan dönemle sınırlı sorumluluk bulunduğu ifade edildi.

Daire, taraflar arasında yüklenicilerin müteselsil sorumluluğunu öngören bir kanun hükmü veya sözleşme bulunmadığını; bu nedenle her yüklenici bakımından sorumluluğun ayrı ayrı ve tam olarak belirlenmesi gerektiğini belirtti. Bu gerekçelerle, davalı yüklenicinin alaktan yarı oranında sorumlu tutulmasına ilişkin ilk derece mahkemesi kararını usul ve yasaya aykırı bularak, Adalet Bakanlığı’nın kanun yararına temyiz istemini kabul etti ve **kararı kanun yararına bozdu**.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251220-14.pdf>



**YARGITAY 10. HUKUK DAİRESİ, MAZERETİ KABUL EDİLEN
DAVALI VEKİLİNE DURUŞMA GÜNÜNÜN USULÜNE UYGUN
TEBLİĞ EDİLMEMESİNİ HUKUKİ DİNLENİLME HAKKININ İHLALİ
SAYDI**

Yargıtay 10. Hukuk Dairesi, 20.12.2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 17.09.2025 tarihli, 2025/8033 Esas ve 2025/11985 Karar sayılı ilamı kapsamında; iş kazasına dayalı tazminat davasında, mazereti kabul edilen davalı vekiline yeni duruşma gününün “UYAP’tan öğrenilmesi” yönteminin benimsenerek davanın esası hakkında karar verilmesini hukuka aykırı buldu. Yargıtay, duruşma gününün usulüne uygun şekilde tebliğ edilmemesinin hukuki dinlenilme hakkını ihlal ettiğini belirterek ilk derece mahkemesi kararını kanun yararına bozdu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251220-14.pdf>

**YARGITAY 10. HUKUK DAİRESİ, GEÇİCİ İŞ GÖREMEZLİK
ÖDEMESİNİN RÜCUEN TAHSİLİNE İLİŞKİN DAVADA KUSUR
ARAŞTIRILMADAN HÜKÜM KURULMASINI HUKUKİ
DİNLENİLME HAKKININ İHLALİ SAYDI**

Yargıtay 10. Hukuk Dairesi, 20.12.2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 17.09.2025 tarihli, 2025/8952 Esas ve 2025/11986 Karar sayılı ilamı ile; trafik kazası sonucu sigortalıya yapılan geçici iş göremezlik ödemesinin rücuen tahsiline ilişkin davada, davalı sürücünün kusur itirazı değerlendirilmeden hüküm kurulmasını hukuka aykırı buldu.

Yargıtay 10. Hukuk Dairesi, kararında 5510 sayılı Kanun’un 21/4’üncü maddesi uyarınca Kurumun rücu hakkının üçüncü kişinin kusuru ile sınırlı olduğunu hatırlatırken; dosya kapsamındaki ceza ve idari yargı kararları dikkate alındığında, davalı sürücünün kusur durumunun açık ve net biçimde ortaya konulması gerektiğini belirtti, davalı sürücünün kusursuzluk iddiası hakkında herhangi bir araştırma yapılmadan ve gerekçe gösterilmeden karar verilmesini usul ve yasaya aykırı buldu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251220-14.pdf>



**YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ, AYNI UYUŞMAZLIK HAKKINDA
BİRDEN FAZLA TÜKETİCİ HAKEM HEYETİ BAŞVURUSU
BULUNUP BULUNMADIĞI ARAŞTIRILMADAN VERİLEN KARARI
KANUN YARARINA BOZDU**

Yargıtay 3. Hukuk Dairesi, 25.12.2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 03.11.2025 tarihli, 2025/4194 Esas ve 2025/5159 Karar sayılı ilamı kapsamında; ayıplı mal iddiasına ilişkin uyuşmazlıkta, tüketicinin aynı konuya ilişkin önceki başvurularının derdest veya kesinleşmiş olup olmadığı araştırılmadan karar verilmesini usul ve yasaya aykırı buldu. Tüketici Hakem Heyetleri Yönetmeliği uyarınca derdestlik ve kesin hüküm incelemesi yapılması gerektiğini vurgulayan Yargıtay, ilk derece mahkemesi kararını kanun yararına bozdu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251225-11.pdf>

**ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”), ADAY SÜRÜCÜ BELGELERİNİN
İPTAL ŞARTLARININ YALNIZCA YÖNETMELİKLE BELİRLENMESİNİ
ANAYASA’YA AYKIRI BULDU**

2 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan AYM’nin 17.06.2025 tarihli, 2025/28 Esas ve 2025/139 Karar sayılı ilamı kapsamında; aday sürücülerin ehliyetlerinin iptal edilme şartlarının kanun yerine yalnızca yönetmelikle belirlenmesini öngören düzenleme Anayasa’ya aykırı bulunarak iptal edildi.

AYM, kararında aday sürücü belgesinin iptal edilmesinin bireyin araç kullanabilme imkânını ortadan kaldırdığını, bu imkânın kişinin günlük yaşamı ve kişisel hareket serbestisiyle yakından bağlantılı olduğunu, Anayasa’nın 13’üncü maddesi uyarınca temel hak ve özgürlüklere getirilen sınırlamaların kanunla yapılması ve bu sınırlamaların temel esasları ile çerçevesinin kanun düzeyinde belirlenmesi gerektiğini vurgularken; itiraz konusu kuralda aday sürücü belgesinin hangi hâllerde iptal edileceğine ilişkin herhangi bir düzenlemeye yer verilmediğine, sürücü belgesinin iptaline yol açabilecek fiil ve şartların belirlenmesinin tamamen yönetmeliğe bırakıldığına, böylece idareye geniş, belirsiz ve sınırları çizilmemiş bir düzenleme alanı tanındığına dikkat çekti. Neticeten Yüksek Mahkeme, temel haklara müdahale teşkil eden bir yaptırımın kanuni çerçevesi çizilmeksizin yürütmenin düzenlemesine bırakılmasının hem kanunilik koşulunu karşılamadığını hem de yasama yetkisinin devredilmezliği ilkesine aykırılık oluşturduğunu belirtti. İptal kararının Resmî Gazete’de yayımlanmasından itibaren dokuz ay sonra yürürlüğe girmesi kararlaştırıldı.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251202-6.pdf>

AYM, SERİ MUHAKEME USULÜ UYGULANMASINI ENGELLEYEN DÜZENLEMİYİ ANAYASA'YA AYKIRI BULARAK İPTAL ETTİ

3 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan AYM’nin 10.09.2025 tarihli, 2025/51 Esas ve 2025/184 Karar sayılı ilamı ile; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 250’nci maddesinin (13) numaralı fıkrasında yer alan ve şüpheliye “başka bir nedenle ulaşılamaması” hâlinde seri muhakeme usulünün uygulanmayacağını öngören “...ya da başka bir nedenle şüpheliye ulaşılamaması...” ibaresi Anayasa’ya aykırı bulunarak iptal edildi.

Yalova 7. Asliye Ceza Mahkemesi önüne gelen uyuşmazlık, sanık hakkında ruhsatsız bıçak veya diğer aletleri satın alma, taşıma veya bulundurma suçundan yürütülen yargılamada seri muhakeme usulünün uygulanmaması üzerine ortaya çıktı. Mahkeme, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 250’nci maddesinin (13) numaralı fıkrasında yer alan ve şüpheliye “başka bir nedenle ulaşılamaması” hâlinde seri muhakeme usulünün uygulanmayacağını öngören düzenlemenin belirsiz nitelik taşıdığı, bu durumun şüphelinin daha lehe sonuçlar doğuran bir usulden yararlanamamasına yol açtığı gerekçesiyle kuralın Anayasa’ya aykırı olduğu kanaatine vardı ve itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine başvurdu.

Başvuruda, seri muhakeme usulünün uygulanabilmesi için şüpheliye yapılacak davetin hangi yöntemlerle ve hangi güvencelerle gerçekleştirileceğinin kanunda açıkça düzenlenmediği, uygulamada telefon, elektronik posta gibi yöntemlerle yapılan davetlerde şüpheliye ulaşılamaması hâlinde herhangi bir yargısal denetim olmaksızın seri muhakeme imkânının ortadan kalktığı ifade edildi.

AYM tarafından yapılan incelemede, seri muhakeme usulünün ceza yargılamasında istisnai ve fail lehine sonuçlar doğuran bir yol olduğu, bu usulün uygulanmasının şüphelinin bilgilendirilmesine ve iradesini serbestçe ortaya koyabilmesine bağlı bulunduğu tespit edildi. Mahkeme, itiraz konusu kural uyarınca şüpheliye herhangi bir nedenle ulaşılamaması hâlinde seri muhakeme usulünün tamamen devre dışı bırakıldığını, buna karşılık şüphelinin bu duruma itiraz edebilmesini veya savcılıkça düzenlenen “ulaşılamama” tutanağının yargısal denetime tabi tutulmasını sağlayan etkili bir mekanizmanın kanunda öngörülmediğini değerlendirdi. Ayrıca, davet usulüne ilişkin güvencelerin kanun düzeyinde açıkça belirlenmemesi nedeniyle şüphelinin yargılama sürecinden haberdar edilmesine yönelik yeterli korumanın sağlanmadığı sonucuna ulaşıldı.

Mahkeme, söz konusu düzenlemenin yargılamanın makul sürede sonuçlandırılması gibi meşru bir amaca dayandığını kabul etmekle birlikte, seri muhakeme usulünden yararlanamama sonucunun şüpheli bakımından ağır bir dezavantaj yarattığını, buna karşılık bu dezavantajı dengeleyecek güvencelerin

bulunmadığını belirtti. Bu çerçevede, “başka bir nedenle şüpheliye ulaşılamaması” ibaresinin, hukuk devleti ilkesinin bir unsuru olan ölçülülük ve hukuki güvenlik ilkeleriyle bağdaşmadığı sonucuna vardı.

Bu gerekçelerle AYM, 5271 sayılı Kanun’un 250’nci maddesinin (13) numaralı fıkrasında yer alan “...ya da başka bir nedenle şüpheliye ulaşılamaması...” ibaresini Anayasa’ya aykırı bularak iptal etti. Kararın Resmî Gazete’de yayımlanmasından itibaren dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine oybirliğiyle karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251203-4.pdf>

AYM, SORGULANMAYAN TANIK BEYANINA DAYALI MAHKÛMİYETİ HAK İHLALİ SAYDI

29 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, AYM’nin 04.02.2025 tarihli ve 2020/19217 başvuru numaralı ilamıyla; beyanları mahkûmiyet hükmüne belirleyici ölçüde esas alınan tanıkların sanık tarafından duruşmada sorgulanmasına imkân tanınmamasının, Anayasa’nın 36’ncı maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki tanık sorgulama hakkını ihlal ettiği kanısına varıldı.

Başvuruya konu olayda, başvuru hakkında hakaret ve tehdit suçları nedeniyle yürütülen ceza yargılamasında, müştekinin iddialarını destekleyen tanıklar K.Ç. ve A.Y. soruşturma aşamasında dinlendi ancak kovuşturma aşamasında dinlenmedi. Buna rağmen ilk derece mahkemesi, müşteki beyanının bu tanık anlatımlarıyla desteklendiğini kabul ederek başvurucağın tehdit suçundan mahkûmiyetine karar verdi.

AYM kararında, tanık sorgulama hakkına ilişkin değerlendirmelerin üç aşamalı bir test çerçevesinde yapılması gerektiğini hatırlattı. Bu kapsamda; öncelikle tanığın duruşmada dinlenmemesinin geçerli bir nedene dayanıp dayanmadığı, ardından sorgulanamayan tanık beyanlarının mahkûmiyetin tek veya belirleyici delili olup olmadığı ve son olarak savunmanın karşılaştığı dezavantajları telafi edecek yeterli karşı dengeleyici güvencelerin bulunup bulunmadığı incelendi. Somut olayda AYM, ilk derece mahkemesinin tanıkların duruşmada dinlenmemesini haklı kılan herhangi bir gerekçe ortaya koyamadığını ve söz konusu tanık beyanlarının mahkûmiyet kararında belirleyici nitelik taşıdığını tespit etti. Bu nedenle yargılamanın bir bütün olarak hakkaniyetini kaybettiği sonucuna varıldı, dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara 21. Asliye Ceza Mahkemesine gönderilmesine hükmedildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251229-25.pdf>

AYM, KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI KANUNU'NDA 2024 YILINDA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLERİ ANAYASA'YA UYGUN BULDU

31 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan, AYM'nin 10.07.2025 tarihli, 2024/98 Esas ve 2025/149 Karar sayılı ilamı ile; 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nda 2024 yılında yapılan değişikliklerin Anayasa'ya aykırı olmadığına hükmedilerek iptal davası reddedildi.

İptal davasına konu düzenlemelerle; özel nitelikli kişisel verilerin belirli ve sınırlı hâllerde açık rıza aranmaksızın işlenebilmesine, kişisel verilerin yurt dışına aktarımında Türkiye'nin veya ilgili kişinin menfaatinin ciddi şekilde zarar görebileceği durumlarda Kişisel Verileri Koruma Kurulu ("Kurul") izni aranmasına ve yurt dışına veri aktarımında kullanılan standart sözleşmelerin Kuruma bildirilmemesi hâlinde idari para cezası uygulanmasına ilişkin hükümler öngörülmüştü.

Dava dilekçesinde; kişisel verilerin yurt dışına aktarımında Kurula tanınan izin yetkisinin kapsam ve sınırlarının belirsiz olduğu, bu durumun idareye keyfi takdir alanı tanıdığı, kanunilik ilkesini ve yasama yetkisinin devredilmezliğini ihlal ettiği ileri sürüldü. Ayrıca düzenlemenin eşitlik ilkesine aykırı sonuçlar doğurabileceği, yeterli güvenceler içermediği, kamu yararıyla bağdaşmadığı ve uluslararası düzenlemelerle uyumlu olmadığı iddia edildi.

AYM, kişisel verilerin korunmasını isteme hakkının Anayasa'nın 20'nci maddesiyle güvence altına alınmış temel bir hak olduğunu, ancak mutlak nitelik taşımadığını; bu hakkın Anayasa'nın 13'üncü maddesi uyarınca kanunla, meşru amaçlar doğrultusunda ve ölçülülük ilkesine bağlı kalınarak sınırlandırılabileceğini belirtti.

Yüksek Mahkeme, özel nitelikli kişisel verilerin açık rıza aranmaksızın işlenmesine imkân veren düzenlemelerin, kanunda öngörülen belirli amaçlarla sınırlı tutulduğunu ve yalnızca yetkili kişi ve kurumlarca, veri güvenliğine ilişkin yükümlülükler altında uygulanabildiğini belirterek, bu düzenlemelerin keyfi veya sınırsız bir veri işleme yetkisi tanımadığı sonucuna vardı.

Yurt dışına veri aktarımı bakımından Kurul izni öngören hükmün, Türkiye'nin veya ilgili kişinin menfaatlerinin ciddi biçimde zarar görmesini önlemeye yönelik bir güvence niteliği taşıdığı; Kurula tanınan takdir yetkisinin kanuni sınırlar içinde ve ölçülülük ilkesine uygun şekilde düzenlendiği vurgulandı.

Standart sözleşmelerin Kuruma bildirilmemesi hâlinde öngörülen 50.000-TL ile 1.000.000-TL arasındaki idari para cezalarının caydırıcılığının bulunmadığı yönündeki iddia ise, ceza tutarlarının yeniden değerlendirilmesine tabi tutulması ve düzenlemede amaç-araç dengesi gözetilmesi gerekçesiyle yerinde görülmedi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251231-13.pdf>

AYM, İDARİ BİR İŞLEMİN İPTALİ İSTEMİYLE AÇILAN DAVAYI MAHKEMEYE ERİŞİM HAKKININ İHLALİ KAPSAMINDA İNCELEDİ

31 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan AYM'nin 04.02.2025 tarihli ve 2020/19217 başvuru numaralı ilamında; merkezi sınavlara ilişkin bir idari işlemin iptali istemiyle açılan davada, genel dava açma süresi yerine özel dava açma süresinin uygulanması suretiyle davanın süre aşımı nedeniyle reddedilmesinin mahkemeye erişim hakkını ihlal ettiğine karar verildi.

Başvuruya konu olayda, başvurusunun 2018 yılı Tıpta Yan Dal Uzmanlık Eğitimi Giriş Sınavı (YDUS) kapsamında yaptığı tercih başvurusu, kamu görevinden çıkarıldığı gerekçesiyle değerlendirmeye alınmadı. İşlemin iptali istemiyle açılan dava, idare mahkemesince 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 20/B maddesinde öngörülen 10 (on) günlük özel dava açma süresinin geçirildiği gerekçesiyle reddedildi; karar Danıştay tarafından onandı.

AYM, mahkemeye erişim hakkının Anayasa'nın 36'ncı maddesi kapsamında adil yargılanma hakkının ayrılmaz bir unsuru olduğunu vurguladı. Mahkeme, merkezi ve ortak sınavlara ilişkin işlemler bakımından öngörülen özel dava açma süresinin mevzuatta dağınık ve karmaşık bir görünüm arz ettiğini, bireylerin hangi sürenin uygulanacağını öngörmelerinin her zaman mümkün olmadığını tespit etti.

Kararda, başvurunun yapıldığı tarih itibarıyla Danıştay daireleri arasında, özel dava açma süresinin işlemde gösterilmemesi hâlinde hangi sürenin esas alınacağı konusunda yerleşik ve öngörülebilir bir içtihat bulunmadığına dikkat çekildi. Bu durumun, başvurusunun dava açma hakkını kullanması üzerinde ağır bir külfet yarattığı ve mahkemeye erişim hakkına yapılan müdahalenin ölçülülük ilkesini ihlal ettiği sonucuna varıldı.

AYM, davanın süre aşımı nedeniyle reddedilmesinin başvuru bakımından orantısız bir sonuç doğurduğunu belirterek, Anayasa'nın 36'ncı maddesinde güvence altına alınan mahkemeye erişim hakkının ihlal edildiğine hükmetti. İhlalin sonuçlarının giderilmesi amacıyla dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara 12. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verildi; yeniden yargılamanın yeterli giderim sağlayacağı gerekçesiyle tazminat talepleri reddedildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251231-24.pdf>

**REKABET KURUMU, DYSON TURKEY ELEKTRİKLİ
ÜRÜNLER TİC. LTD. ŞTİ. HAKKINDA SORUŞTURMA
AÇILDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu’nun 2 Aralık 2025 tarihli duyurusuna göre; Türkiye’de kablolu ve kablosuz süpürgeler, hava temizleyiciler, saç bakım ekipmanları, saç ve el kurutma makineleri, aydınlatma, giyilebilir teknoloji ürünleri ile endüstriyel ve ev tipi temizlik ekipmanlarının satış ve pazarlamasını yürüten Dyson Turkey Elektrikli Ürünler Tic. Ltd. Şti. (“DYSON”) hakkında, DYSON tarafından **paralel ithalatı engellemeye yönelik olduğu öne sürülen uygulamalar ile yeniden satış koşullarına müdahale edildiği** iddiaları kapsamında, bu uygulamaların 4054 sayılı Kanun’un 4’üncü maddesi bakımından ihlal teşkil edip etmediğinin belirlenmesi amacıyla soruşturma açılmasına karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/dyson-turkey-elektrikli-urunler-tic-ltd--9a652c2a88cff01193f30050568585c9>

**REKABET KURUMU, TARLA BİTKİLERİ TOHURLARI
SEKTÖRÜNDE FAALİYET GÖSTEREN TEŞEBBÜSLER
HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN
GENİŞLETİLDİĞİNİ DUYURDU**

Rekabet Kurumu’nun 11 Aralık 2025 tarihli duyurusuna göre; Kurul tarafından, tarla bitkileri tohumları pazarında faaliyet gösteren bazı teşebbüslerin bölge ve müşteri paylaşımı ile rekabete hassas bilgi değişimi yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun’un 4’üncü maddesini ihlal ettikleri iddiasıyla başlatılan soruşturma genişletildi.

Bu kapsamda hâlihazırda soruşturma yürütülen Corteva Turkey, KWS Türk Tarım, Limagrain, MayAgro, Monsanto, Polen Tohumculuk ve Syngenta’ya ek olarak; Agromar Marmara Tarım, CMC Agro Tohumculuk, Seedcorp Tohum Ürünleri ve Semillas Fito da soruşturma kapsamına dâhil edildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/tarla-bitkileri-tohumlari-sektorunde-faa-b32b9e4380d6f01193f30050568585c9>



**REKABET KURUMU; AY YAPIM, MED YAPIM ve
MADD'NİN DİZİLERİN YURT DIŞINA ORTAK DAĞITIMI
KAPSAMINDAKİ UYGULAMALARINA ve İŞ GÜCÜ
PİYASALARINDAKİ REKABETİ KISITLAYICI
DAVRANIŞLARINA YÖNELİK OLARAK YÜRÜTÜLEN
SORUŞTURMANIN, TAAHHÜT ve UZLAŞMA USULLERİ ile
SONUÇLANDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu’nun 5 Aralık 2025 tarihli duyurusuna göre; AY YAPIM, MED YAPIM ve MA Distribution A.Ş. (MADD)’nin Türk dizilerinin yurt dışına ortak dağıtımı ile iş gücü piyasalarındaki rekabeti kısıtlayıcı uygulamalarına yönelik yürütülen soruşturma, uzlaşma ve taahhüt usulleri kapsamında sonuçlandırıldı.

Uzlaşma kapsamında, AY YAPIM ve MED YAPIM’ın çalışan ücretlerine ilişkin rekabete hassas bilgileri karşılıklı olarak paylaştıkları tespit edildi. Bu nedenle Rekabet Kurulu (“Kurul”)’nun 20.11.2025 tarihli kararı ile **AY YAPIM’a 75,79 milyon-TL, MED YAPIM’a 47,81 milyon-TL** idari para cezası uygulanmasına karar verildi.

Ortak dağıtım faaliyetinden kaynaklanan rekabet sorunlarına ilişkin olarak taraflarca sunulan yapısal ve davranışsal taahhütler Kurul tarafından kabul edildi. Bu kapsamda, MADD’nin faaliyetlerine son verilmesi, tarafların başka bir ortak dağıtım faaliyeti yürütmemesi ve geçiş sürecinde rekabete hassas bilgi akışının engellenmesi taahhüt edildi.

Ayrıca, dağıtım faaliyetlerinin yalnızca kendi içerikleriyle sınırlı yürütülmesi, münhasırlık içeren sözleşmeler yapılmaması ve yurt dışı pazarlarda içeriklerin şeffaf ve ayrı ayrı satılabilir şekilde sunulması yönünde süresiz davranışsal yükümlülükler kabul edildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/ay-yapim-med-yapim-ve-madd-nin-dizilerin-c7b30f87b9d1f01193f30050568585c9>

**REKABET KURUMU, ÖLÇÜM ve KONTROL EKİPMANLARI
ALANINDA FAALİYET GÖSTEREN BİR ŞİRKET HAKKINDA,
SATIŞ SONRASI HİZMETLER PAZARINDA DIŞLAYICI
EYLEMLERDE BULUNMAK SURETİYLE KANUNU İHLAL
ETTİĞİ İDDİASINA YÖNELİK SORUŞTURMA
BAŞLATILDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun 15 Aralık 2025 tarihli duyurusuna göre; ölçüm ve kontrol ekipmanları alanında faaliyet gösteren Mettler-Toledo Tr Ölçüm Aletleri Ticaret Satış ve Servis Hizmetleri Anonim Şirketi hakkında, **satış sonrası hizmetler pazarında dışlayıcı uygulamalarda bulunduğu** iddiasıyla soruşturma başlatıldı.

Rekabet Kurulu tarafından yürütülen ön araştırma kapsamında; Mettler-Toledo'nun **rakiplere yedek parça tedarikini kısıtlaması ve cihazlara yönelik teknik işlemler için gerekli şifreleri paylaşmaması** suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla, **şirket hakkında soruşturma açılmasına karar verildi.**

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/olcum-ve-kontrol-ekipmanlari-alaninda-fa-8bfbde18a2d9f01193f30050568585c9>

**REKABET KURUMU, ORZAKS İLAÇ ve KİMYA SAN. TİC. AŞ
HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurumu'nun 16 Aralık 2025 tarihli duyurusuna göre; Orzaks İlaç ve Kimya San. Tic. AŞ ("ORZAKS") eczanelere getirdiği alım yükümlülükleri kapsamında, belli ürün gruplarını birlikte bulundurma zorunluluğu ve uygulamış olduğu çeşitli indirimler ile hâkim durumunu kötüye kullandığı ve sözleşme hükümleriyle yeniden satıcıların internet satışlarını kısıtladığı iddiasıyla, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü ve 6'ncı maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle Rekabet Kurulu tarafından incelendi. Bu değerlendirme sonucunda, **ORZAKS hakkında soruşturma açılmasına, 25-42/1021-M sayı ile karar verildi.**

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/orzaks-ilac-ve-kimya-san-tic-as-hakkinda-5e67b04273daf01193f30050568585c9>



**TİCARET BAKANLIĞI 1 OCAK 2026'DAN SONRA
KURULAN ŞİRKETLERE ELEKTRONİK TİCARİ DEFTER
ZORUNLULUĞU GETİRİLDİĞİNİ DUYURDU**

Ticaret Bakanlığı'nın 18 Aralık 2025 tarihli duyurusunda; ticari defterlerin elektronik ortamda oluşturulması, tutulması, saklanması ve ibrazına ilişkin usul ve esasları düzenleyen *İşletmenin Muhasebesiyle İlgili Olmayan Ticari Defterlerin Elektronik Ortamda Tutulması Hakkında Tebliğ'in* 1 Temmuz 2025 tarihinde yürürlüğe girdiğini ve aynı tarihte kullanıma açıldığını belirtildi. Bu kapsamda;

- Kuruluşu ve esas sözleşme değişiklikleri Ticaret Bakanlığı iznine tabi olan şirketler bakımından, genel kurul toplantı ve müzakere defteri ile pay defterinin elektronik ortamda tutulmasına ilişkin geçiş süresi 1 Ocak 2026 tarihinde sona erecek. Bu kapsamdaki şirketlerin, Türk Ticaret Kanunu'ndan kaynaklanan ticari defter tutma yükümlülüklerini yerine getirebilmeleri için belirtilen tarihe kadar ETDS'ye dâhil olmaları gerekecek.
- 1 Ocak 2026 tarihinden itibaren ticaret siciline tescil edilecek tüm şirketler, pay defteri ile genel kurul toplantı ve müzakere defterini zorunlu olarak ETDS'de tutacak. Tescil işlemi ile birlikte söz konusu defterler ayrıca bir başvuruya gerek olmaksızın eş zamanlı olarak kullanıma açılacak.

Ayrıca, yönetim kurulu karar defterinin elektronik ortamda tutulması isteğe bağlı olarak düzenlendiği; düzenleme ile fiziki defter kullanımından kaynaklanan maliyetlerin ve güvenlik risklerinin azaltılması amaçlandığı ifade edildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/1-ocak-2026-tarihinden-sonra-kurulacak-sirketlerde-elektronik-ticari-defter-sistemi-zorunlu-olacak>



REKLAM KURULU, APPLE ALEYHİNE 863.580-TL TUTARINDA İDARİ PARA CEZASINA HÜKMETTİ

Reklam Kurulu, apple.com adresinde yer alan “**Apple Watch For Kids (Aile Ayarları)**” başlıklı reklam ve tanıtımlara ilişkin yürüttüğü inceleme sonucunda, tüketicilerin satın alma kararını etkileyebilecek nitelikteki bazı hususların açık, net ve anlaşılır biçimde paylaşılmadığını tespit etti.

Kurul değerlendirmesinde; internet sitesindeki tanıtımlarda, “*aile üyesi için ayarlarken hücresel plan zorunlu değildir*” şeklinde ifadelerle yer verilmesine rağmen, çocuklar için ayarlanan Apple Watch’ın Türkiye’de hizmet veren operatörler tarafından desteklenmediği, dolayısıyla özelliğin fiilen kullanılamadığı belirlendi. Bu durumun, tüketiciler nezdinde ürünün Türkiye’de kullanılabilir olduğu yönünde yanlış bir algı oluşturduğu ifade edildi.

Ayrıca, “*Apple Watch For Kids*” özelliğinin Türkiye’de kullanılamadığına ilişkin bilginin, internet sitesinde açık, sade ve kolayca fark edilebilir şekilde sunulmadığı; söz konusu bilgiye ulaşılmasının çok sayıda aşama ve yönlendirme gerektirdiği tespit edildi. Kurul, bu bilginin satın alma kararını doğrudan etkileyebilecek nitelikte olmasına rağmen tüketicilere yeterince şeffaf biçimde aktarılmadığını değerlendirdi.

Bu kapsamda Reklam Kurulu, Apple’ın ilgili tanıtımlarda tüketicileri eksik ve yanıltıcı şekilde bilgilendirdiğine hükmederek **863.580 TL idari para cezası uygulanmasına ve ilgili reklamların durdurulmasına** karar verdi.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/363_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf

REKLAM KURULU, AMAZON TÜRKİYE'YE BİR TÜKETİCİ YORUMUNU REDDETMEŞİ NEDENİYLE 863.580-TL PARA CEZASI UYGULADI

Reklam Kurulu, Amazon Türkiye hakkında yürüttüğü inceleme sonucunda, tüketici yorumlarının yayımlanmasına ilişkin uygulamaların mevzuata aykırılık teşkil ettiğini değerlendirerek 863.580-TL idari para cezası uygulanmasına ve ilgili ticari uygulamaların durdurulmasına karar verdi.

İncelemeye konu olayda, bir tüketicinin satın aldığı ürünün paketleme biçimine ilişkin olarak yaptığı ve daha önce de benzer sorunların yaşandığını ifade eden eleştirel yorumunun, Amazon Türkiye tarafından yayımlanmadığı tespit edildi. Şirketin, söz konusu yorumu; paketleme, teslimat ve satıcıya ilişkin değerlendirmelerin ürün yorumları kapsamında paylaşamayacağı gerekçesiyle reddettiği ve tüketiciden yorumunu bu doğrultuda yeniden düzenlemesini talep ettiği belirlendi.

Reklam Kurulu değerlendirmesinde, paketleme hizmetinin ürünün tüketicilere sunumunun ayrılmaz bir unsuru olduğu, bu husustaki eksikliklerin ürünün güvenli teslimini ve tüketicinin üründen beklediği faydayı doğrudan etkileyebileceği vurgulandı. Bu nedenle paketlemeye ilişkin değerlendirmelerin, ürün deneyiminin bir parçası olarak tüketici yorumlarına konu edilebileceği ifade edildi.

Bu çerçevede Reklam Kurulu, tüketicilerin deneyimlerini serbestçe paylaşabilmelerini engelleyen söz konusu uygulamaların mevzuata uygun olmadığı sonucuna vararak Amazon Türkiye hakkında 863.580-TL idari para cezası uygulanmasına ve ilgili ticari uygulamaların durdurulmasına hükmetti.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/363_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf

KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU (KVKK), ALTI YENİ VERİ İHLALİNİ DUYURDU

- **Beyçelik Holding A.Ş. ve Grup Şirketleri tarafından Kurula iletilen ihlal bildiriminde;**

KVKK'nın 11.12.2025 tarihli duyurusuna göre; ihlalin 04.12.2025 tarihinde veri sorumlusuna ait sunuculara fidye yazılımı yüklenmesi ve sistemlerin şifrelenmesi sonucunda meydana geldiği bildirildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8557/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-beycelik-holding-a-s-ve-grup-sirketleri>

- **Dem İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş tarafından Kurula iletilen ihlal bildiriminde;**

Veri sorumlusunun fidye yazılımı saldırısına maruz kalması sonucu meydana gelen ihlalin 07.12.2025 tarihinde gerçekleştiği, siber tehdit aktörünün ise yaklaşık 1 TB büyüklüğünde hassas veriyi ele geçirdiğini iddia ettiği bildirildi. İhlalden etkilenen ilgili kişi gruplarının çalışanlar, kullanıcılar ile müşteriler ve potansiyel müşteriler olduğu ifade edildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8558/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-dem-ilac-sanayi-ve-ticaret-a-s>

- **DMR Otomotiv Kiralama Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından Kurula iletilen ihlal bildiriminde;**

Veri sorumlusunun 07.12.2025 tarihinde fidye yazılımı saldırısına maruz kaldığı, ihlalin veri sorumlusunun grup şirketi olan Dem İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş. nezdinde gerçekleştiği bildirildi. Siber tehdit aktörünün yaklaşık 1 TB hacminde hassas veriyi ele geçirdiğini iddia ettiği, ihlale ilişkin teknik ve idari incelemelerin veri sorumlusu bünyesinde sürdüğü ifade edildi olduğu belirtildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8559/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-dmr-otomotiv-kiralama-sanayi-ve-ticaret-limited-sirketi>



- **Pharmada İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş. tarafından Kurula iletilen ihlal bildiriminde;**

Veri sorumlusunun 07.12.2025 tarihinde fidye yazılımı saldırısına maruz kaldığı, ihlalin veri sorumlusunun grup şirketi olan Dem İlaç Sanayi ve Ticaret A.Ş. nezdinde gerçekleştiği belirtildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8560/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-pharmada-ilac-sanayi-ve-ticaret-a-s>

- **Balıkesir Uludağ Turizm Taş. İnş. Tic. Ltd Şti. tarafından Kurula iletilen ihlal bildiriminde;**

İhlalin 01.12.2025-05.12.2025 tarihleri arasında gerçekleştiği, 06.12.2025 tarihinde saat 15.52'de tespit edildiği, veri sorumlusuna ait portal yönetim girişi sayfasında yer alan yetkili kullanıcı hesabına yönelik gerçekleştirilen brute-force (kaba kuvvet) saldırısı sonucunda sisteme yetkisiz erişim sağlanması suretiyle meydana geldiği ifade edildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8561/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-balikesir-uludag-turizm-tas-ins-tic-ltd-sti>

- **Uludağ Elektrik Dağıtım AŞ tarafından Kurula iletilen ihlal bildiriminde;**

İhlalin 05.08.2025 tarihinde gerçekleştiği, 18.08.2025 tarihinde tespit edildiği, dark web üzerinde, tehdit aktörlerince dosya paylaşımı amacıyla kullanılan bir platformda, veri sorumlusu abonelerine ait bilgileri içeren bir veri setinin tespit edildiği bildirildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8566/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-uludag-elektrik-dagitim-as>

**KİŞİSEL VERİLERİ KORUM KURULU’NUN TURİZM ve OTELCİLİK
SEKTÖRÜNDE KONAKLAMA HİZMETİ ALAN KİŞİLERİN T.C.
KİMLİK BELGESİ FOTOKOPİSİNİN KAYDEDİLMESİ HAKKINDA
İLKE KARARI (“Karar”) YAYIMLANDI**

9 Aralık 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Kurul’un 06.11.2025 tarihli ve 2025/2120 sayılı İlke Kararı ile; turizm ve otelcilik sektöründe konaklama hizmeti alan kişilerden T.C. kimlik belgesi fotokopisi alınması uygulaması değerlendirmeye alındı.

Kurul, konaklama tesislerinde kimlik fotokopisi alındığı yönünde Kuruma iletilen çok sayıda şikâyet ve ihbar üzerine konuyu gündemine taşıdı. Yapılan incelemeler sonucunda, uygulamaya yönelik bağlayıcı nitelikte bir İlke Karar alındı. Bu süreçte ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının görüşleri de değerlendirildi.

Konuya ilişkin olarak Kurul tarafından yapılan değerlendirme neticesinde;

- Turizm ve otelcilik alanında hizmet veren veri sorumluları tarafından, konaklama yerlerinde **misafir edilen kişilerden T.C. kimlik belgesi fotokopisi alınması uygulamasına son verilmesine,**
- İlke Kararının yayımlanmasından önce konaklama amacıyla hizmet alan ilgili kişilere ait T.C. kimlik belgesi fotokopilerini kayıt altına alan veri sorumlularının **bu nitelikteki belgeleri Kanun’un 7’nci maddesine uygun olarak imha etmesi gerektiğine**

karar verildi. Ayrıca belirlenen ilkelere aykırı hareket edilmesi hâlinde veri sorumluları hakkında 6698 sayılı Kanun’un 18’inci maddesi kapsamında idari yaptırım uygulanacağı hususu kamuoyuna ve sektör temsilcilerine duyuruldu.

Karar, Resmî Gazete’de ve Kurumun internet sitesinde yayımlanarak yürürlüğe girdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/12/20251209-11.pdf>

**KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU (“KVKK”) 8. YILINDA
“8.YILINDA KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU” İSİMLİ BİR
ÇALIŞMA YAYIMLADI**

KVKK tarafından, kişisel verilerin korunması alanında referans niteliğinde bir kaynak sunmak amacıyla, Kişisel Verileri Koruma Kurumu’nun yürüttüğü faaliyetler; belirli başlıklar altında ele alınarak ilgililerle paylaşıldı.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/SharedFolderServer/CMSFiles/MTY5NTI4YzRiYzY1Nzc.pdf>



**ULUSAL MEDYADA GENİŞ YANKI UYANDIRAN SİBER
OPERASYON: SİBER GÜVENLİK KANUNU KAPSAMINDA İLK
TUTUKLAMA KARARI**

Ulusal medyada yer alan bilgilere göre; Türkiye’de ilk kez Siber Güvenlik Başkanlığı’nın aktif olarak yer aldığı bir siber operasyon sonucunda, **7545 sayılı Siber Güvenlik Kanunu** uyarınca tutuklama kararı verildi. Bu gelişme, siber suçlarla mücadelede yeni bir aşamaya geçildiğine işaret etti.

Açıklamalarda; Millî İstihbarat Teşkilâtı (MİT) koordinesinde yürütülen soruşturmada, kamu kurumlarına ait sistemlere yetkisiz erişim sağlanmasına ve kişisel verilerin hedef alınmasına yönelik faaliyetlerin tespit edildiği belirtildi. Operasyon sürecinde Siber Güvenlik Başkanlığı, MASAK ve Jandarma Genel Komutanlığı’nın müşterek görev aldığı aktarıldı.

Soruşturma kapsamında, yetkisiz veri erişimi ve aktarımının sistematik bir siber casusluk faaliyeti niteliği taşıdığı değerlendirilirken; MASAK incelemelerinde suç gelirlerinin kripto varlıklar üzerinden yurt dışına yönlendirildiği tespit edildi. Ayrıca, yasa dışı verilerin barındırıldığı belirlenen sekiz internet sitesine el konularak erişime kapatıldığı bildirildi.

BELÇİKA VERİ KORUMA OTORİTESİ, İŞE ALIM SÜRECİNDEKİ VERİ PAYLAŞIMLARINI GDPR KAPSAMINDA İNCELEDİ

Belçika Veri Koruma Otoritesi, bir adayın eski işvereni ile başvuruda bulunduğu yeni kuruluş arasında işe alım sürecinde gerçekleştirilen kişisel veri paylaşımlarını GDPR hükümleri çerçevesinde değerlendirdi. İnceleme, veri sahibinin kişisel ve mesleki bilgilerinin rızası olmaksızın paylaşıldığı ve erişim taleplerine süresi içinde yanıt verilmediği iddialarıyla yaptığı şikâyet üzerine başlatıldı.

Otorite tarafından yapılan değerlendirmede, eski işverenin adayın iş başvurusu sürecine ilişkin kişisel veri niteliğindeki bilgileri telefon görüşmesi yoluyla aktardığı, söz konusu aktarımın veri işleme faaliyeti kapsamında bulunduğu ve veri sahibinin açık rızası alınmaksızın gerçekleştirildiği tespit edildi. Bunun yanında, veri sahibine işlenen kişisel veriler hakkında eksik bilgilendirme yapıldığı, erişim talebine süresi içinde yanıt verilmediği ve talebin reddine ilişkin herhangi bir gerekçenin iletilmediği belirlendi.

Yeni işveren yönünden yapılan incelemede ise, veri sahibinin erişim talebine yanıt verilmesinde gecikme yaşandığı; bu gecikmenin, yanıtın hatalı bir e-posta adresine gönderilmesinden kaynaklandığı ifade edildi.

Bu çerçevede Otorite; eski işvereni, veri sahibinin açık rızası olmaksızın kişisel veri paylaşımında bulunulması ve erişim talebine uygun şekilde yanıt verilmemesi nedeniyle, yeni işvereni ise erişim talebine süresi içinde yanıt verilmemesi sebebiyle uyardı.

Karara ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=APD/GBA_\(Belgium\)_-200/2025&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=APD/GBA_(Belgium)_-200/2025&mtc=today)



ABD KALİFORNİYA BÖLGE MAHKEMESİ, YAPAY ZEKÂ KULLANIMININ YARGISAL SÜREÇLERDEKİ SINIRLARINA İLİŞKİN DİKKAT ÇEKİCİ BİR KARAR VERDİ

Reuters'ta yer alan habere göre; ABD'nin California eyaletinde görev yapan bir yargıç, yetişkin içerik platformu OnlyFans'ın ana şirketine karşı açılan davada, mahkeme dosyalarında yapay zekâ kullanımına ilişkin yükümlülüklerin ihlal edilmesi nedeniyle bir hukuk firması, firmanın bir ortağı ve bir avukata toplam **13.000- \$** para cezası uygulanmasına karar verdi.

Mahkeme, dört ayrı dilekçede yapay zekâ tarafından “uydurulan” hukuki içeriklere yer verilmesinin, hukuki argümanların mevcut hukuka dayanması zorunluluğunu ihlal ettiğini tespit etti.

İdari para cezası verilen avukatlardan biri, dilekçelerin bazı bölümlerini ChatGPT kullanarak hazırladığını, ancak üretilen içerikleri doğrulamadığını belirtti. Mahkeme, hatalı dilekçelerin sonradan düzeltilmesine yönelik talebi ise, davalıların bu hatalı başvurulara karşı savunma hazırlamak için zaman ve kaynak harcadığı gerekçesiyle reddetti.

Söz konusu karar, yapay zekâ araçlarının hukuki süreçlerde kullanımında doğrulama, denetim ve mesleki sorumluluk yükümlülüklerinin altını çizen önemli bir örnek olarak değerlendirilirken, uluslararası hukuk çevrelerinde de geniş yankı uyandırdı.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://www.reuters.com/legal/litigation/judge-fines-law-firm-hagens-berman-over-ai-errors-onlyfans-case-2025-12-15/>

AVUSTRALYA, 16 YAŞ ALTI ÇOCUKLARIN SOSYAL MEDYA KULLANIMINI YASAKLAYAN İLK ÜLKE OLDU

Avustralya’da geçtiğimiz yıl kabul edilen ve resmen yürürlüğe giren düzenleme ile 16 yaş altındaki çocukların sosyal medya platformlarını kullanması yasaklandı. Söz konusu düzenleme, dijital ortamda çocukların korunmasına yönelik en kapsamlı ve katı yasal müdahalelerden biri olarak değerlendiriliyor.

Düzenleme kapsamında; TikTok, Instagram, YouTube, Facebook, X ve Snapchat’in de aralarında bulunduğu 10 büyük sosyal medya platformu, 16 yaş altındaki kullanıcıların erişimini engellemekle yükümlü kılındı. Bu yükümlülüğün ihlali hâlinde, ilgili platformlar hakkında 49,5 milyon Avustralya dolarına kadar idari para cezası uygulanabilecek.

Yasa, ebeveynler ve çocuk hakları savunucuları tarafından çocukların çevrim içi güvenliğini güçlendiren önemli bir adım olarak desteklenirken; büyük teknoloji şirketleri ve ifade özgürlüğü alanında faaliyet gösteren çevreler tarafından ifade özgürlüğü kapsamında eleştirilere neden oldu.

Uluslararası kamuoyunda da yakından takip edilen bu düzenleme, sosyal medya platformlarına çocukların yaş doğrulamasına ilişkin sorumluluk yüklenmesi bakımından emsal niteliği taşıyan bir gelişme olarak değerlendiriliyor.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://www.reuters.com/legal/litigation/australia-social-media-ban-takes-effect-world-first-2025-12-09/>

GÜLTEKİN®
HUKUK BÜROSU
Avukat Natik Gültekin (1925-1998)

Bize Ulaşın

Şehit İlknur Keleş Sok., Dural Plaza,
No:5, Kat:10, Kozyatağı,
Kadıköy/İSTANBUL

TEL: +90 216 345 34 34

www.gultekin.av.tr
www.gultekinhukuk.com
info@gultekinhukuk.com