

**GÜLTEKİN®** | HUKUK BÜROSU  
Avukat Nattik Gültekin (1925-1998)

## AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Aralık 2023

### TÜRK VATANDAŞLIĞI KANUNUNUN UYGULANMASINA İLİŞKİN YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

12 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile, 11.02.2010 tarihli ve 2010/139 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliğin; "**Türk Vatandaşlığının İstisnai Olarak Kazanılması, Başvuru İçin Gerekli Belgeler ve Yapılacak İşlemler**" başlıklı 20. maddesinin 2. fıkrasında değişiklik yapıldı.

Değişiklik öncesinde, Türk vatandaşlığı başvurusunda bulunanlar için en az 400.000 USD veya karşılığı döviz tutarındaki taşınmazın, tapu kayıtlarına üç yıl satılmaması şerhi koyulmak şartı ile satın alınması şartı mevcuttu. Yönetmelikte yapılan değişiklikle, yabancıların Türkiye'de 400.000 USD tutarında taşınmaz edinimiyle vatandaşlık kazanabilmesine yönelik madde: "**400 bin dolar tutarındaki kat mülkiyeti veya kat irtifakı kurulmuş ya da üzerinde yapı bulunan arsa vasıflı taşınmaz**" şeklinde değiştirildi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231212-31.pdf>

*\*Bültenimizin bu sayısında, mevzuat değişikliklerini çok sayıda olmaları sebebiyle sektörel olarak sınıflandırmaya çalıştık. Keyifli okumalar dileriz.*

## SAĞLIK, MEDİKAL & GIDA

### BEŞERİ TIBBİ ÜRÜNLER RUHSATLANDIRMA YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK (“YÖNETMELİK”) RESMİ GAZETE’DE YAYIMLANDI

26 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete’ de yayımlanan Yönetmelik ile; mevcut Yönetmeliğin ruhsat başvurusunda sunulması gereken bilgi ve belgeleri içeren 8. Maddesi uyarınca Türkiye’de imal edilen veya edilecek beşerî tıbbi ürünün ortak pazarlamaya konu edilmesi halinde, ortak pazarlama yapacak gerçek ya da tüzel kişilerin ortak pazarlama konusundaki yazılı onaylarının yeterli olmayıp yazılı onayı içeren ortak pazarlama sözleşmesi ve taraflara ait ticaret sicil tasdiknamesinin gerekliliği bildirildi.

Aynı Yönetmeliğin 18. maddesine eklenen fıkra ile ön değerlendirme süreci haricinde Kurum tarafından talep edilen bilgi ve belgelerin veya sunulacağı tarih bilgisiyle birlikte, bu bilgi ve belgelerin sunulmadığına ilişkin gerekli açıklamanın en geç 30 gün içinde Kuruma sunulmaması durumunda ruhsat başvurusu esastan reddedileceği açıklandı.

İlaveten Yönetmeliğin 23. maddesindeki değişiklik ile de ruhsatlı bir ürün ile ilgili olarak, halk sağlığı ve ilaca erişimin sürdürülebilirliği açısından önem arz eden beşerî tıbbi ürünün, Kurum tarafından talep edilmesine rağmen, talep tarihinden itibaren altı ay içinde ruhsat sahibi tarafından piyasaya arz edilmemesinin tespiti halinde, beşerî tıbbi ürüne ait ruhsat Kurum tarafından askıya alınacağı; askıya

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231226-7.htm>

alınan ürünlerin ruhsat askı süresi Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu tarafından uygun bulunması halinde otuz ay daha uzatılabilecek.



Değişikliğe gidilen geçici madde 1 ile de bazı ürünler için bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içerisinde ruhsatlandırma sürecinin tamamlanması zorunlu olduğu, bu süre zarfında ruhsat alamayan ürünlerin ithalat izinleri, izin belgeleri ve tescil belgeleri geçersiz olacağı bildirildi. Bu ürünlerin, Tescil belgesi ile piyasaya arz edilen ve ruhsat başvurusunda bulunulan radyonüklid jeneratörler, kitler, radyonüklid prekürsör radyofarmasötikler ve endüstriyel olarak hazırlanmış radyofarmasötikleri ile İthalat izni ile piyasaya arz edilen ve ruhsat başvurusunda bulunulan kan ürünü ve immünolojik beşerî tıbbi ürünler olduğu açıklandı

## BEŞERİ TIBBİ ÜRÜNLERİN FİYATLANDIRILMASINA DAİR KARARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KARAR (“KARAR”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI

16.12.2023 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Cumhurbaşkanı kararı ile Karar’ın 2. maddesinin (7) fıkrasında yer alan ürünler haricindeki ürünlerin perakende satış fiyatı belirlenirken uygulanacak depocu ve eczacı kar oranları aşağıdaki gibi düzenlendi:

Depocuya Satış Fiyatının;	Eczacı Kârı (%)	Depocuya Satış Fiyatının;	Depocu Kârı (%)
328 TL’ye kadar olan kısmı için (328 TL dâhil)	28	100 TL’ye kadar olan kısmı için (100 TL dâhil)	8
328-657 TL arasında kalan kısım için (657 TL dâhil)	18	100-200 TL arasında kalan kısım için (200 TL dâhil)	6
657 TL üstünde kalan kısım için	13	200 TL üstünde kalan kısım için	3

Aynı Karara eklenen geçici ek madde ile, beşerî tıbbi ürünlerin fiyatlandırılmasında kullanılacak Türk lirası cinsinden 1 Avro değeri 2023 yılı Aralık ayında %25 artırılarak, yeni dönemsel Avro değeri 17,5483 olarak belirlendi. 2. maddenin onuncu fıkrasında yer alan barem değerleri, avro değerinde yapılan değişiklik oranında güncellenerek fiyat korumalı ürünlerde 60,51 TL ve diğer ürünlerde 31,62 TL olarak belirlendi.

**Karara ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231216-2.pdf>

## RUHSATLI BEŞERİ TIBBİ ÜRÜNLERDEKİ VARYASYONLARA DAİR YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA YÖNETMELİK (“YÖNETMELİK”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI

32411 sayılı Resmî Gazete’ de yayımlanan Yönetmelik ile, söz konusu Yönetmeliğin 11. maddesine yeni bir bent eklendi. Buna göre, bir beşerî tıbbi ürün için üretim yerinin yurt dışından yurt içine veya yurt içinden yurt dışına değiştirilmesi talebi ile Kuruma sunulan varyasyonların uygun bulunması halinde söz konusu beşerî tıbbi ürün için yeni ruhsat düzenlenecek.

Ayrıca Yönetmeliğin 13. maddesinde ve 19. maddesinde de çeşitli değişiklikler yapıldı.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231226-8.htm>

**KİMYASALLARIN KAYDI,  
DEĞERLENDİRİLMESİ, İZİNİ VE  
KISITLANMASI HAKKINDA YÖNETMELİKTE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR  
YÖNETMELİK (“YÖNETMELİK”) RESMÎ  
GAZETE’DE YAYIMLANDI**

23 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, mevcut Yönetmeliğin 39. maddesinde ve Geçici 2. maddesinin birinci fıkrasında önemli değişiklikler yapıldı.

Buna göre, Yönetmeliğin Geçici 2. maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirildi:

**“(1) Bu Yönetmeliğin 7. veya 8. veya 17. veya 18. madde hükümleri;**

**a) Aşağıdaki şartları karşılayan maddeler için 31/12/2026 tarihine kadar;**

**1) Yıllık 1000 ton ve üzeri miktarda kendi halinde veya karışım içerisinde veya eşya içerisinde imal veya ithal edilen maddeler,**

**2) Yıllık 100 ton ve üzeri miktarda kendi halinde veya karışım içerisinde veya eşya içerisinde imal veya ithal edilen ve Maddelerin ve Karışımların Sınıflandırılması, Etiketlenmesi ve Ambalajlanması Hakkında Yönetmelik uyarınca Sucul Akut 1 ve/veya Sucul Kronik 1 (H400, H410) zararlılık kategorisinde olan maddeler,**

**3) Yıllık 1 ton ve üzeri miktarda kendi halinde veya karışım içerisinde veya eşya içerisinde imal veya ithal edilen ve Maddelerin ve Karışımların Sınıflandırılması, Etiketlenmesi ve Ambalajlanması Hakkında Yönetmelik uyarınca kanserojen, mutajen ve/veya üreme sistemine toksik Kategori 1A veya 1B zararlılık kategorisinde olan maddeler.**

**b) Bu fıkranın (a) bendinde verilen süreye halel getirmeksizin, yıllık 100 ton ve üzeri miktarda kendi halinde veya karışım içerisinde veya eşya içerisinde imal veya ithal edilen maddeler için 31/12/2028 tarihine kadar,**

**c) Bu fıkranın (a) ve (b) bentlerinde verilen sürelerle halel getirmeksizin, yıllık 1 ton ve üzeri miktarda kendi halinde veya karışım içerisinde veya eşya içerisinde imal veya ithal edilen maddeler için 31/12/2030 tarihine kadar, uygulanır.”**

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231223-9.htm>

**DIAGNOSTİK RADYOLOJİ, NÜKLEER TIP VE  
RADYOTERAPİ GRUBU TIBBİ CİHAZLARIN  
KALİTE UYGUNLUK VE KALİTE KONTROL  
TESTLERİ HAKKINDA YÖNETMELİKTE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK  
 (“YÖNETMELİK”) RESMÎ GAZETE’DE  
YAYIMLANDI**

20.12.2023 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, 31698 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Diagnostik Radyoloji, Nükleer Tıp ve Radyoterapi Grubu Tıbbi Cihazların Kalite Uygunluk ve Kalite Kontrol Testleri Hakkında Yönetmeliği’nin 5. maddesine aşağıdaki fıkra eklendi:

**“(12) Sağlık hizmet sunucularının, cihazların kalite kontrol testlerini medikal fizikçilere, kalite uygunluk testlerini kalite uygunluk kuruluşlarına yaptırma zorunluluğu, sağlık hizmet sunucularında kullanılan cihazların ve yetkilendirilmiş kişi ve kuruluşların sayıları dikkate alınarak ihtiyaca binaen Kurum tarafından geçici olarak kaldırılabilir. Zorunluluğu kaldırılan cihazlar Kurum tarafından ilan edilir. Zorunluluğun kaldırılması durumunda; bu cihazların kalite kontrol ve kalite uygunluk işlemleri ulusal ve uluslararası protokol, kılavuz ve standartlar ile üretici kriterlerinin öngördüğü şekilde gerçekleştirilir.”**

İlaveten, aynı Yönetmeliğin “Medikal Fizikçi Çalışma Belgesinin İptali” başlıklı 20. maddesinin (ç) bendi “Çalışma belgesi kapsamı dışında veya çalışma belgesi askıda iken bu Yönetmelik kapsamında kalite kontrol testlerini medikal fizikçiye yaptırma zorunluluğu bulunan cihazlara kalite kontrol testi; kalite uygunluk testlerini kalite uygunluk kuruluşuna yaptırma zorunluluğu bulunan cihazlara da kalite uygunluk testi gerçekleştirdiği tespit edildiğinde” şeklinde değiştirilerek, detaylı olarak yeniden düzenlendi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231220-1.htm>

### 6502 SAYILI TÜKETİCİNİN KORUNMASI HAKKINDA KANUNUN 68. VE TÜKETİCİ HAKEM HEYETLERİ YÖNETMELİĞİNİN 6. MADDELERİNDE YER ALAN PARASAL SINIRLARIN ARTIRILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞ ("TEBLİĞ") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

Tebliğ ile; 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 68. maddesinin birinci fıkrası ile 31960 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tüketici Hakem Heyetleri Yönetmeliği'nin 6. maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen parasal sınırlar, 32380 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No: 554)'nde **2023 yılı için yeniden değerlendirme oranı olarak tespit edilen %58,46 oranında arttırılarak** yeniden belirlendi.

01.01.2024 tarihinde yürürlüğe girecek olan Tebliğ'e göre, 2024 yılı için yapılacak başvurularda değeri 104.000 Türk lirasının altında bulunan uyuşmazlıklarda İl veya İlçe Tüketici Hakem Heyetleri görevli olacak.

**Tebliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/202312-20-3.htm>

### İKİNCİ EL MOTORLU KARA TAŞITLARININ TİCARETİ HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

Yönetmelik ile 30331 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İkinci El Motorlu Kara Taşıtlarının Ticareti Hakkında Yönetmeliğin, "**Pazarlama ve Satış Kısıtlaması**" başlıklı geçici 2. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "**1/7/2023**" ibaresi "**1/7/2024**" şeklinde değiştirildi. Değişiklik uyarınca; ikinci el kara taşıtı ticaretiyle işgal edenler, otomobil ve arazi taşıtlarının pazarlanmasını veya satışını **ilk tescil tarihinden itibaren altı ay ve altı bin kilometre geçmedikçe 1/7/2024 tarihinden önce** doğrudan veya dolaylı olarak yapamayacak. Bu tarih, 6 aya kadar Bakanlık tarafından uzatılabilecek.

Aynı Yönetmeliğin "**İlan Kısıtlaması**" başlıklı Geçici 3. Maddesinin ikinci fıkrasında da değişikliğe gidildi. Buna göre, ikinci el motorlu kara taşıtlarının üretici veya distribütör tarafından tavsiye edilen güncel satış fiyatının üzerinde bir fiyattan ilan yoluyla pazarlaması 1/7/2024 tarihine kadar yapılamayacak. Bakanlık, bu tarihi de 6 aya kadar uzatma yetkisine sahip.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231207-3.htm>



### DOĞAL GAZ PİYASASI LİSANS YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

1 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile, mevcut Yönetmeliğin 31. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde değişiklik yapıldı.

Buna göre, lisans sahipleri Kurum'un izni olmadan iletim (LNG hariç), dağıtım ve depolama tesislerini teminat olarak gösteremeyecek, üzerine ipotek koyduramayacak ve rehin veremeyecek. Dağıtım lisansı sahibi tüzel kişiler ile kamu tüzel kişisi olmayan depolama lisansı sahibi tüzel kişiler, Kurul'un uygun göreceği haller dışında; teminat olarak hisse rehni, kısıtlayıcı etki doğuracak alacağın temliki, lisans kapsamındaki hakların temliki, hesaplarının rehni, ticari işletme rehni, sigorta poliçelerinin temliki, ipotek ve malvarlığı rehni işlemleri ile bu mahiyette sonuç doğurabilecek herhangi bir işlem gerçekleştiremeyecek, ortakları da dahil üçüncü kişiler lehine kefil, garantör, kreditor, lehine ipotek veren olamayacak, ayrıca müşterek ve/veya müteselsil borçlu sıfatı ile her nam adı altında olursa olsun üçüncü kişinin borcuna kefalet veya garantörlük verilmesi anlamına gelecek bir işlem tesis edemeyecek.

Bu hükümler ayrıca dağıtım lisansı sahibi tüzel kişiler ile kamu tüzel kişisi olmayan depolama lisansı sahibi tüzel kişilerin ana sözleşmelerinde yer alacak. Bu kapsamda dağıtım lisansı sahibi tüzel kişiler ile kamu tüzel kişisi olmayan depolama lisansı sahibi tüzel kişiler, Yönetmeliğin 31. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi hükümlerini ana sözleşmelerine ekleyerek ana sözleşme değişikliğini gösterir Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin aslı veya Kurumca veya Ticaret Sicili Memurluğunca onaylı suretini 30.06.2024 tarihine kadar Kuruma sunmakla yükümlü olacaklar.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231202-3.htm>

**PERAKENDE TİCARETTE UYGULANACAK  
İLKE VE KURALLAR HAKKINDA  
YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK  
("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE  
YAYIMLANDI**

6585 sayılı "Perakende Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun"da yapılan değişikliklere uyum kapsamında Ticaret Bakanlığı tarafından "Perakende Ticarete Uygulanacak İlke ve Kurallar Hakkında Yönetmelik Değişiklik Taslağı" hazırlanmış, 24 Ağustos 2023 tarihinde ilgili kuruluşların ve kamuoyunun görüşüne açılmıştı. Bakanlığa ulaşan görüşlerin değerlendirilmesi neticesinde hazırlanan ve ilgili Kanun'a uyum sağlamayı amaçlayan Yönetmelik, 14 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete'de yayımlandı.

Yönetmelik kapsamında üretici, tedarikçi ve perakende işletmeler arasında ticari ilişkilerle ilgili düzenlemelere gidildi. Buna göre; üretici, tedarikçi ve perakende işletmeler arasındaki ticari ilişkilerde karşı tarafın ticari faaliyetini önemli ölçüde bozan, makul karar verme yeteneğini azaltan veya normal şartlarda taraf olmayacağı bir ticari ilişkinin tarafı olmasına neden olan faaliyetler, "haksız ticari uygulama" olarak tanımlanarak yasaklandı.

Bu kapsamda,

- Karşı tarafın herhangi bir kişiden mal veya hizmet teminine zorlanması,
- Kampanya maliyetinin, kampanyalı satış yapmak istemeyen tarafa yansıtılması,
- Tarım ve gıda ürünlerinin tedarikinde ticari ilişkinin koşullarının, yazılı veya elektronik ortamda yapılan sözleşmeyle belirlenmemesi,
- Karşı tarafın aleyhine tek taraflı değişiklik yapma yetkisi veren veya açık ve anlaşılır olmayan hükümlere sözleşmede yer verilmesi,
- Ürün talebini doğrudan etkileyen herhangi bir hizmet verilmediği halde karşı taraftan prim ve bedel alınması,
- Üretim tarihinden itibaren 30 gün içinde bozulabilen tarım ve gıda ürünlerine yönelik siparişlerin, ürünün teslim tarihinden önceki 30 gün içinde iptal edilmesi, ürünlerin tesliminden sonra bozulma gibi maliyetlerin karşı tarafa yansıtılması ve satılmadığı gerekçesiyle iade edilmesi
- İdari ve cezai yaptırımlara veya müşteri şikayetlerine ilişkin maliyetlerin üretici veya tedarikçiye yansıtılması,
- Kamu kurumlarına veya adli mercilere başvuruda bulunduğu gerekçesiyle karşı tarafa ticari misillemelerde bulunulması,

- İşletme ölçeği ile ürün ve faaliyetlerine ilişkin esaslı hususlarda gerçek dışı veya yanıltıcı açıklama veya bildirimde bulunarak karşı tarafın zararına sebep olunması,

yasaklanarak idari para cezasına bağlandı.

Yönetmelik ile ayrıca üretici, tedarikçi ve perakende işletmeler arasında tarım ve gıda ürünlerinin tedarikinde ödeme süreleri kısaltıldı. Üretim tarihinden itibaren 30 gün içinde bozulabilen tarım ve gıda ürünlerinin tedarikinde tarafların ölçeğine bakılmaksızın ödeme süresi "45 gün" olarak belirlendi. Ürünlerin tedarikinde "alacaklının küçük, borçlunun orta veya büyük ölçekli" ya da "alacaklının orta, borçlunun büyük ölçekli" olması durumlarında; alacaklının ölçeğinin borçludan daha küçük olması durumunda küçük ölçekli işletmeyi korumak amacı ile bu süre "30 gün" olarak belirlendi.

Ayrıca düzenleme ile üretim tarihinden itibaren 30 gün içinde bozulmayan tarım ve gıda ürünlerinin tedarikinde "alacaklının küçük, borçlunun orta veya büyük ölçekli" ya da "alacaklının orta, borçlunun büyük ölçekli" olması durumlarında ödeme süresi "60 gün" olarak belirlendi.



Ticaret Bakanlığı'nın web sitesinde yapılan kamuoyu duyurusuna göre, söz konusu düzenleme ile ödemeler konusunda taraflar arasında ihtilafların azaltılması, vade kısaltılması ile fiyat belirlenirken üreticinin ve tedarikçinin finansman maliyetlerinin ve fiyatların düşürülmesi hedefleniyor.

Düzenleme ile aynı zamanda glütensiz, laktosuz, düşük proteinli ve benzeri özelliklere sahip gıda ürünlerine ilişkin arzın artırılması ve talebin karşılanmasını desteklemek de amaçlanıyor. Bu kapsamda Ticaret Bakanlığına, işletme konusu hızlı tüketim mallarının satışı ve şube sayısı 200'den fazla olan zincir mağazalara, 250 metrekareden fazla satış alanına sahip şubelerinde uygulanmak üzere, tıbbi beslenme tedavisi gerektiren hastalıklara yönelik gıda ürünleri satış yükümlülüğü getirme yetkisi verildi.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20/231214-2.htm>

**KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU  
MALİ SORUMLULUK SİGORTASINDA TARİFE  
UYGULAMA ESASLARI HAKKINDA YÖNETMELİKTE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK  
("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI**

Yönetmelik ile, 26582 sayılı Resmî Gazete 'de yayımlanan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasında Tarife Uygulama Esasları Hakkında Yönetmeliğin Geçici 11. maddesinin ikinci fıkrasında 2024 yılına ilişkin güncelleme yapıldı. Ayrıca aynı fıkraya ikinci cümlesinden sonra gelmek üzere, hasar maliyet endeksi hesaplamasına ait oranları içeren yeni bir cümle eklendi ve böylelikle madde aşağıdaki şekilde değiştirildi:

***"Ek-1'de yer alan aylık azami prim tutarları, 2023 yılı mayıs ayından itibaren aylık %2 (bir önceki ayın azami prim tutarları üzerinden) olarak, 2024 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan ayları için aylık %5 (her ay bir önceki ayın azami prim tutarları üzerinden) olarak, 2024 yılı mayıs ayından itibaren hasar maliyet endeksine göre her ay bir önceki ayın azami prim tutarları üzerinden arttırılacaktır.***

***Hasar maliyet endeksi hesaplamasında; %45 ağırlık ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından açıklanan asgari ücret artış oranı, %30 ağırlık ile Türkiye İstatistik Kurumu tarafından açıklanan harcama endeksi - kişisel ulaştırma araçlarının yedek parça ve aksesuarları fiyat artış oranı, %15 ağırlık ile TÜİK tarafından açıklanan harcama endeksi - motorlu araçlar fiyat artış oranı ve %10 ağırlık ile TÜİK tarafından açıklanan harcama endeksi - kişisel ulaştırma araçlarının bakım ve onarımı fiyat artış oranı dikkate alınır.***

***Kurul, hasar maliyet endeksi üzerinde izleme ve düzeltme faktörü belirlemeye, hasar frekansı, hasar maliyetleri ve diğer hususları göz önünde bulundurarak 2024 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan ayları için belirlenen artış oranı ile 2024 yılı mayıs ayından itibaren endeks ile belirlenecek oranı sifıra kadar indirmeye veya iki katına kadar artırarak uygulamaya yetkilidir."***

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231214-3.htm>



**FİYAT ETİKETİ YÖNETMELİĞİNDE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR  
YÖNETMELİK ("YÖNETMELİK") RESMÎ  
GAZETE'DE YAYIMLANDI**

19 Aralık 2023 tarihli ve 32404 sayılı Resmî Gazete 'de yayımlanan Yönetmelik ile, tüketicilerin doğru ve eksiksiz bilgilendirilmesi amacıyla yiyecek ve içecek hizmeti sunulan işyerlerinde tarife ve fiyat listelerine ilişkin belgelerin işyerlerine tüketicilerin kolaylıkla görebileceği şekilde konumlandırılması düzenlendi. Buna göre Yönetmeliğin 8. maddesinin birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirildi:

***"(1) Hizmetlerin özelliğine ve tüketicie sunulmuş biçimine göre, tarife ve fiyat listelerine ilişkin belge, levha, pano ve benzerleri, hizmetin sunulduğu işyerinde, ayrıca lokanta, restoran, kafe, pastane ve benzeri yiyecek ve içecek hizmeti sunulan işyerlerinde ise işyerinin giriş kapısının önüne ve hizmet sunulan masaların üstüne, tüketiciler tarafından kolaylıkla görülebilir ve okunabilir şekilde asılır, takılır veya konulur."***

Yönetmelik, 01.01.2024 tarihinde yürürlüğe girecek.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231219-3.htm>

### TURİZM TESİSLERİNİN NİTELİKLERİNE İLİŞKİN YÖNETMELİĞİN UYGULANMASINA DAİR TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2019/1)'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ ("TEBLİĞ") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

16 Aralık 2023 tarihli ve 32401 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; mevcut Tebliğ'in Geçici 3. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "1/10/2023" ibaresi "31/12/2023" şeklinde değiştirildi. Böylelikle madde: **"Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce belgelendirilen konaklama tesislerinin (basit konaklama turizm işletmesi belgeli olanlar dahil), 4. maddenin beşinci fıkrasında belirtilen müzik lisansına ilişkin belgeyi 31/12/2023 tarihine kadar Bakanlığa ibraz etmesi zorunludur. Aksi halde bu tesisler hakkında Kanun kapsamında işlem yürütülür."** şeklinde güncellendi.

Tebliğ'e ayrıca "Daha Önce Belgelendirilen Tesisler" başlıklı aşağıdaki geçici madde eklendi:

**"GEÇİCİ MADDE 4- (1) Tesislerde yangın önlemlerinin yeterli olduğuna dair ilgili kurumdan uygunluk yazısının Bakanlığa ibrazına ilişkin Yönetmeliğin geçici 1 inci maddesinin üçüncü fıkrasının uygulanması kapsamında; tesislere düzenlenmiş yangın önlemlerine ilişkin itfaiye uygunluk yazıları/raporlarının veya işyeri açma ve çalışma ruhsatlarının gönderilmesi durumunda bu belgeler kabul edilir. Bu durumda, itfaiye uygunluk yazıları/raporlarının bir örneği bu belgelerde belirtilen niteliklerin takibi için düzenleyen kurumlara gönderilir."**

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231216-11.htm>

### KONUTLARIN TURİZM AMAÇLI KIRALANMASI FAALİYETLERİNİN DÜZENLENMESİNE İLİŞKİN YÖNETMELİK ("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

28 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete' de yayımlanan Yönetmeliğin, konutların yerli veya yabancı kişilere tek seferde yüz gün veya yüz günden daha kısa süreyle turizm amaçlı kiralanmasına, izin belgesi başvurularında uygulanacak işlemlere, konutların niteliklerine, izin belgesi sahiplerinin uymak zorunda oldukları hükümlere ve kullanıcı ile izin belgesi sahibinin karşılıklı hak ve yükümlülüklerine ilişkin hükümleri kapsadığı açıklandı.

Yönetmeliğin ikinci bölümünde, izin belgesine ilişkin tüm başvurular e-Devlet üzerinden yapıldığı; e-Devlet üzerinden yapılmayan fiziki başvurular değerlendirilmeye alınmadan başvuru sahibine iade edildiği bildirildi. Üzerinde üst hakkı veya intifa hakkı bulunan konutlarda malik yerine hak sahibi tarafından başvuru yapılacağı, aynı binada bulunan ve aynı kişi adına izin belgesi talep edilen konutlar için tek başvuru yapılacağı ve başvuru sahibinin, aynı binada daha önce izin belgesi aldığı konutlar bulunması durumunda başvuruda bu konuda bilgi vermesi zorunlu olduğu da ayrıca açıklandı.

Aynı Yönetmeliğin, üçüncü bölümünde konutlarda aranacak nitelikler düzenlenirken, bunun yanında izin belgesi sahibinin yükümlülüklerine ilişkin olarak; izin belgesi sahibinin, her kullanıcı değişiminde konutun temizlik ve bakımını düzenli olarak yapmak ve buna ilişkin kayıtları muhafaza edeceği, site veya bina yönetimi tarafından alınan kuralları yazılı olarak veya çevrim içi ortamda kullanıcılara bildireceği, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu ve bu Kanunlara dayanılarak yürürlüğe konulan mevzuat kapsamında yükümlülükleri yerine getireceği bilgilerine yer verildi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231228-1.htm>



### RİSK GRUPLARININ BELİRLENMESİNE VE KREDİ SINIRLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİK ("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI.

21 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile, bankalarca risk gruplarının belirlenmesine ve konsolide ve konsolide olmayan esasa göre kredi sınırlarının hesaplanmasına ilişkin usul ve esaslar belirlendi. Buna göre;

- Bir banka ile bankanın nitelikli pay sahipleri, banka yönetim kurulu üyeleri, genel müdürü, genel müdür yardımcıları ile başka unvanlarla istihdam edilseler dahi yetki ve görevleri itibarıyla bunlara denk veya daha üst konumlarda görev yapan yöneticileri ile bunların eş ve çocukları, birlikte veya tek başına, doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol ettikleri ya da sınırsız sorumlulukla katıldıkları veya yönetim kurulu üyesi ya da genel müdürü oldukları ortaklıklar, bankanın dâhil olduğu risk grubunu oluşturacak.
- Katılım bankaları ile kalkınma ve yatırım bankalarının faizsiz finansman sağlamak amacıyla katıldıkları ortaklıklar bu kapsamında değerlendirilmeyecek.
- Bankalarca bir gerçek ya da tüzel kişiye veya bir risk grubuna kullanılabilecek kredilerin risk tutarları, toplamı ana sermayenin ve özkaynağın %25'ni aşamayacak.
- Bankanın dâhil olduğu risk grubuna kullanılabilecek kredilerin risk tutarları toplamı, ana sermayenin ve özkaynağın %20'sini aşamayacak. Kurul, bu oranı %25'e kadar yükseltmeye veya kanunî haddine kadar indirmeye yetkili olacak.
- Bir gerçek ya da tüzel kişiye veya bir risk grubuna özkaynakların %10'u veya daha fazlası oranında kullanılan krediler "büyük kredi" sayılacak ve bunların toplamın özkaynakların sekiz katını aşamayacak.
- Konsolide kredi sınırları, ana ortaklık ile konsolidasyona tabi tutulan finansal kuruluşlar topluluğuna dâhil her ortaklığın bilanço içi ve bilanço dışı hesaplarında yer alan krediler ile konsolide ana sermaye tutarı ve konsolide özkaynak tutarı dikkate alınarak hesaplanacak.
- Birlikte kontrol edilen ortaklıklara kullanılan krediler, bu ortaklıkları birlikte kontrol eden hissedarların her birinin ortaklık sermayesinde sahip olduğu payların, birlikte kontrol ettikleri toplam paya oranı ölçüsünde ortaklığı birlikte kontrol eden her bir hissedarın dâhil olduğu risk grubuna kullanılmış sayılacak.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231221-4.htm>

## BANKALARIN KREDİ İŞLEMLERİNE İLİŞKİN YÖNETMELİK ("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

32406 sayılı Resmî Gazete 'de yayımlanan Yönetmelik ile, kredi açma yetkisinin devri, bankanın dâhil olduğu risk grubu ve mensupları ile ilişkiler ve kredi komitesi kredi açma yetkisinin devri ve bankanın dâhil olduğu risk grubu ve mensupları ile ilişkiler; kredi komitesinin oluşumu ve çalışma esasları, kredilerin izlenmesi, hesap durumu belgesi, bankalarca alınması zorunlu olan ilave belgeler, kredi derecelendirme notu ve sektörel ve mali analiz raporları; konut, taşıt ve diğer tüketici kredilerine ilişkin sınırlamalar; katılım bankalarının fon kullandırma yöntemleri hakkında hususlar düzenlendi.

Değişiklik ile birlikte bankalarda kredi açma yetkisinin esas itibarıyla yönetim kuruluna ait olduğu, kredi açma yetkisini haiz olanların, kendileri ile eş ve velâyeti altındaki çocuklarının veya bunlarla risk grubu oluşturan diğer gerçek ve tüzel kişilerin taraf olduğu kredi işlemlerine ilişkin değerlendirme ve karar verme aşamalarında yer alamayacağı düzenlendi.

Banka yönetim kurulunun, kredilerle ilgili olarak vereceği görevleri yapmak üzere kurulacak Kredi Komitesi'nin Kanun'un 25'inci maddesine göre süre hariç genel müdürde aranan şartları taşıyan üyeleri arasından seçeceği en az iki üye ile banka genel müdürü veya vekilinden oluşacak şekilde kurulabileceği hüküm altına alındı. Kredi Komitesi'nin tüm üyelerinin katılımı ile toplanıp oy birliği ile verdiği kararlar doğrudan; oy çokluğu ile verdiği kararlar ise yönetim kurulunun onayından sonra uygulanabilecek.

İlgili Yönetmeliğin üçüncü bölümünde, bankalarca 5.000.000 TL üzerinde verilecek nakdi ve gayri nakdi krediler için müşterilerden hesap durumu belgesi alınmasının zorunlu olduğu hüküm altına alındı. Ek olarak "**Kredilerin Sınıflandırılması ve Bunlar İçin Ayrılacak Karşılıklara İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik**" uyarınca canlı alacak olarak izlenen kredilerden Kurulca kapsamı belirlenecek olanlar için, "**Derecelendirme Kuruluşlarının Yetkilendirilmesine ve Faaliyetlerine İlişkin Esaslar Hakkında Yönetmelik**" kapsamında yetkilendirilmiş bir kuruluşun verdiği kredi derecelendirme notunun alınması zorunlu kılındı.

Son olarak; konut, taşıt ve diğer tüketici kredilerine ilişkin sınırlamalarla ilgili olarak, tüketicilere konut edinmeleri amacıyla kullanılacak kredilerde ve taşıt kredileri hariç konut teminatlı kredilerde, kredi teminat oranının azami sınırı, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından belirlenecek. Sınırlamaya konu krediler için teminat olarak alınan gayrimenkullerin değerlemesinin Kurul veya Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yetkilendirilmiş değerlendirme şirketlerine yaptırılması ve sınırlamada bu değerlerin kullanılması zorunlu olacak. Tüketicilere, binek araç edinimi amacıyla kullanılacak taşıt kredilerinde ve taşıt teminatlı kredilerde veya yapılacak finansal kiralama işlemlerinde, kredi teminat oranının azami sınırı yine Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu tarafından belirlenecek; ikinci el binek araçlarda taşıtın değerinin tespitinde kasko değeri esas alınacak.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231221-3.htm>

## TASARRUF FİNANSMAN ŞİRKETLERİNİN KURULUŞ VE FAALİYET ESASLARI HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

29 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile, Türkiye'de tasarruf finansman şirketi kurmak üzere Kurum'a verilecek başvuru dilekçesine; kurucular ile tüzel kişi kurucuların nitelikli paya sahip gerçek veya tüzel kişi ortaklarının veya kontrolünü elinde bulunduran gerçek veya tüzel kişilerin müflis olmadıklarına ve konkordato ilan etmiş olmadıklarına ilişkin asliye ticaret mahkemelerinden alınacak belgelerin eklenmesi gerektiği düzenlendi.

Aynı Yönetmeliğin, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulunun ("Kurul") iznine tabi pay edinim ve devirlere ilişkin 8. maddesine bir fıkra eklenirken; 22. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "**yetmiş beşini**" ibaresi "**iki yüzünü**" olarak değiştirildi.

Böylelikle bir şirket tarafından sağlanabilecek finansmanların toplamı, tasarruf fon havuzu ile özkaynakları toplamının yüzde iki yüzünü aşamayacak.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231229-3.htm>

**TÜRKİYE ÜRÜN İHTİSAS BORSASINDA  
ARACILIK FAALİYETLERİ İLE ARACILARIN  
GÖZETİMİ VE DENETİMİ HAKKINDA  
YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK  
("YÖNETMELİK") RESMÎ GAZETE'DE  
YAYIMLANDI**

Yönetmelik ile aracılar faaliyet izni verilmesine ilişkin belgeleri düzenleyen 6. madde güncellendi.

Yönetmeliğin 7. maddesine eklenen fıkra ile aracılardan borsaya üye olmadan faaliyete başlayamayacağı düzenlenirken; borsa üyelik şartları, başvuru usulü ve izni ile borsa üyelerinin faaliyetleri süresince uymaları gereken ilke ve esasların borsa yönergeleri ile düzenleneceği hüküm altına alındı.

Yönetmeliğin "Pay Sahipleri Ve Yöneticilerde Aranacak Genel Şartlar" başlıklı 10. maddesine eklenen üçüncü fıkra ile genel müdür olarak atanacak kişilerin nitelikleri belirlendi. Buna göre genel müdür olarak atanacak kişiler işletme, iktisat, maliye, kamu yönetimi, uluslararası ilişkiler, hukuk, mühendislik, sermaye piyasaları veya bankacılık alanlarında lisans veya lisansüstü öğrenim görmüş olmalı ve yükseköğrenim sonrası mali piyasalar alanında en az 7 yıllık mesleki deneyimleri bulunmalı. Ayrıca bu kişiler için borsa düzenlemeleri ile belirlenen kapsamda talep edilen "Sermaye Piyasası Lisanslama Sicil ve Eğitim Kuruluşu" tarafından verilen lisans belgelerine sahip olunması zorunluluğu getirildi.

Ek olarak Yönetmeliğe, 12. maddesinden sonra gelmek üzere "Takas ve saklama hizmetleri" başlıklı madde eklendi. Buna göre takas ve saklama hizmetleri de aracılardan tarafından verilebilecek.

Aracıların yükümlülüklerini içeren 14. maddede yapılan düzenlemeye göre aracılardan, ELÜS ile ELÜS'e dayalı vadeli işlem sözleşmelerinin teslimi, bedellerinin ödenmesi ve söz konusu araçlara yönelik takas ve saklama hizmetleri de dâhil olmak üzere borsada gerçekleştirilen işlemlerinin tümünden ve personelinin görevleri esnasında yaptıkları işlerden; müşterilerine, diğer aracılara, borsaya ve/veya üçüncü kişilere verdikleri zararlardan sorumlu olacaklar.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231226-4.htm>

**BANKALARCA TİCARİ  
MÜŞTERİLERDEN ALINABİLECEK  
ÜCRETLERE İLİŞKİN USUL VE  
ESASLAR HAKKINDA TEBLİĞ'DE  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR  
TEBLİĞ ("TEBLİĞ") RESMÎ GAZETE'DE  
YAYIMLANDI**

22.12.2023 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile, referans oranına ilişkin yeni düzenlemeler getirildi.

Buna göre "Bankalarca Ticari Müşterilerden Alınabilecek Ücretlere İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" in 4. maddesinin birinci fıkrasında yer alan referans oranı tanımı, "**32-45 gün vadeli olarak açılan Türk lirası cinsli tüm mevduat türlerine bankaların uyguladıkları ağırlıklı ortalama akım faiz oranı üzerinden hesaplanan oran ile Merkez Bankasınınca belirlenen politika faizinin yüzde on artırılması ile hesaplanan oran arasından düşük olan dikkate alınarak hesaplanan ve bu Tebliğin 20/A maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan azami sınırı aşmayacak şekilde ilan edilen oranı**" şeklinde yeniden düzenlendi.

Aynı Tebliğe, 20/A maddesine referans oranının %3,11'i aşamayacağına dair hüküm eklendi.

Tebliğ'in Geçici Madde 4 hükmü 04.01.2023 tarihinde, diğer hükümleri ise yayım tarihinde yürürlüğe girecek.

**Tebliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231222-2.htm>

**RESMÎ İLAN VE REKLAM YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK (“YÖNETMELİK”) RESMÎ  
GAZETE’DE YAYIMLANDI**

8 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; **“Resmî İlan ve Reklam Yönetmeliği”**nde bazı değişiklikler yapıldı.

Buna göre, Yönetmeliğin mevcut 4. maddesine: **“ğğ) BİK Analitik: Mülkiyeti ile isim hakkı Kuruma ait olan ve internet haber sitelerinin ziyaretçi trafik bilgilerini toplayan ölçüm aracını,”** ifadesi, 61. maddesine **“BİK Analitik’in kullanım koşulları ve teknik ayrıntılar, Genel Müdürlükçe belirlenir ve Kurumun internet siteleri üzerinden duyurulur.”** ifadesi ve **“İnternet haber sitelerinin ziyaretçi trafiklerine ilişkin BİK Analitik’in yaptığı ölçüm işlemlerinin bu maddeye uygunluğu, Kurumun talebiyle ilgili Türkiye Denetim Standartlarına göre, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yetkilendirilen bağımsız denetim kuruluşları arasından Yönetim Kurulunca belirlenen kuruluş aracılığıyla yılda en az bir defa denetlenir. Denetim sonrasında bağımsız denetim kuruluşunca bir rapor hazırlanır ve Kuruma sunulur.”** ifadeleri eklendi.

Buna ilaveten aynı Yönetmeliğin 43. maddesi, **“Gazetelerin her yayım gününe ait sayısının birinci sayfasında belirtilmesi gereken satış fiyatı, katma değer vergisi dâhil yerel ve bölgesel gazetelerde 4 Türk lirasından, yaygın gazetelerde ise 6 Türk lirasından az olamaz.”** şeklinde değiştirildi ve ikinci fıkrasına **“Gazetelerin satışına dair düzenlenen komisyonuz faturalar fiili satış hesabında dikkate alınmaz.”** cümlesi eklendi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231208-2.htm>

### **KIRSAL KALKINMA DESTEKLERİ KAPSAMINDA TARIMA DAYALI YATIRIMLARIN DESTEKLENMESİ HAKKINDA TEBLİĞ (“TEBLİĞ”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI**

32414 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ’de belirtilen tarıma dayalı ekonomik yatırım konularında hibeye esas proje tutarı; yeni tesis niteliğindeki başvurularda 14.000.000 TL, kısmen yapılmış yatırımların tamamlanması niteliğindeki başvurularda 12.000.000 TL, kapasite artırımı, teknoloji yenileme veya modernizasyon niteliğindeki başvurularda 10.000.000 TL üst limitini geçemeyecek ve hibeye esas proje tutarı alt limiti 3.000.000 TL olup bu limitin altındaki başvurular kabul edilmeyecek.

Tebliğ’de ayrıca; hibe desteği kapsamındaki proje gider esaslarına, makine, ekipman ve malzeme alım giderlerine, proje kaynaklarından karşılanamayacak giderlere, proje harcamalarının kontrolü ve ödemelere ilişkin hususlara da değiniliyor. Son başvuru tarihi ve desteklemeye dair ayrıntılı hususlar ise uygulama rehberi ilan edildiğinde belirlenecek.

**Tebliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231229-9.htm>

### **DEPREM NEDENİYLE BAZI ALACAKLARIN TAKSİT ÖDEME SÜRELERİ YENİDEN BELİRLENMESİNE İLİŞKİN KARAR RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI**

06.02.2023 tarihinde Kahramanmaraş iline meydana gelen depremler nedeniyle Adıyaman, Hatay, Kahramanmaraş ve Malatya illeri ile Gaziantep ilinin İslâhiye ve Nurdağı ilçelerinde devam eden mücbir sebebe istinaden, bu yerlerdeki dairelere borçlu olanların 06.02.2023-30.04.2024 tarihleri arasında ödenmesi gereken taksitlerinden birincisinin ödeme süresi; mücbir sebep halini sona erdiği tarihi izleyen ayda, sonraki taksitlerin ödeme süreleri de bu ayı takip eden aylık dönemler halinde ödenmek üzere uzatıldı.

Mücbir sebep halinin başladığı tarihi ile mücbir sebep halinin sona erdiği tarih arasına rastlayan taksit sayısının 12’den fazla olması halinde, fazla olan taksitler 12. taksit ile birlikte ödenecek.

**Karara ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231212-11.pdf>



### **BAĞLAMA KÜTÜĞÜ UYGULAMA YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK (“YÖNETMELİK”) RESMÎ GAZETE’DE YAYIMLANDI**

29 Aralık 2023 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; mevcut Yönetmeliğin 19. maddesinin yürürlükten kaldırıldı. Böylelikle yapılan değişiklik uyarınca artık ruhsatnamelerin her yıl vize edilmesine gerek olmayacak.

Aynı Yönetmeliğin 28. maddesinin birinci fıkrası yeniden düzenlenerek ruhsatnamesi olmayan gemi, deniz ve iç su araçlarının malik ve işletenlerine uygulanacak idari para cezaları düzenlendi.

Buna göre; 2,5 metreden 10 metreye kadar olan gemi, deniz ve iç su araçları için metre başına 250 TL; 10 metreden 20 metreye kadar olan gemi, deniz ve iç su araçları için metre başına 500 TL; 20 metreden 30 metreye kadar olan gemi, deniz ve iç su araçları için metre başına 750 TL; 30 metreden büyük gemi, deniz ve iç su araçları için metre başına 1.000 TL idari para cezası uygulanacak.

İdari para cezasına ilave olarak ruhsatnamenin ilk defa veya yeniden düzenlenmesi gereken tarihten itibaren geç kalınan her ay için bu miktara %5 eklenecek. İdari para cezasının 1 aylık ödeme süresi içinde ödenmesi halinde, cezada %25 oranında indirim uygulanacak.

**Yönetmeliğe ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231230-5.htm>

**ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”) KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURULU (“KURUL”) TARAFINDAN VERİLEN İDARİ PARA CEZASINA İLİŞKİN İTİRAZIN REDDEDİLMESİNİ MÜLKİYET HAKKINI İHLAL OLARAK DEĞERLENDİRDİ**

AYM, 15 Aralık 2023 tarihli ve 32400 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan M.I.I. Başvurusu Kararı ile, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu uyarınca verilen idari para cezasına itirazın, Sulh Ceza Hakimliği tarafından hiçbir değerlendirme yapılmadan reddedilmiş olması sebebiyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verdi.

Başvurucu; merkezi yurt dışında bulunan, farklı ülkelerde oteller işleten, otelle franchise hizmeti sağlayan ve bağlı şirketleri aracılığıyla devremülklere lisans temin eden bir holding şirketi olup şirketin konuk rezervasyon veri tabanındaki şüpheli işlem ile ilgili kurum içi güvenlik aracından bir uyarı dolayısıyla yapılan incelemeler sonucunda konuk rezervasyon veri tabanına yetkisiz üçüncü bir kişinin eriştiği bilgisine varılmış ve Kişisel Verileri Koruma Kurumu’na Türk vatandaşlarını ilgilendiren güvenlik olayı hakkında veri ihlali bildiriminde bulunulmuştu.

Yapılan bildirim değerlendirilmesi neticesinde Kurul tarafından, başvuru hakkında Kanun’un 12. maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde veri güvenliğini sağlamaya yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri almadığından **1.100.000 TL** ve aynı Kanun’un 12. maddesinin beşinci fıkrasında yer alan ihlalin en kısa sürede bildirilmesi yükümlülüğüne uymadığından **350.000 TL** olmak üzere toplam **1.450.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verilmişti.

Başvurucunun karara karşı idari para cezasının kaldırılması talepli itirazı, İstanbul Anadolu 1. Sulh Ceza Hakimliği tarafından, idarece düzenlenen tutanak ile eylemin sabit olduğu, sabit bulunan eylemin oluşturduğu kabahat ile hakkında idari yaptırım kararı düzenlenen idari yaptırımın yasa ve usule uygun olduğu gerekçe gösterilerek reddedildi.

Başvurucu, Kurul tarafından verilen kararın usule aykırı olarak tesis edildiği, kararın hukuken gerekli ve yeterli bir gerekçe içermediği, verilmiş olan idari para cezasının zaman bakımından uygulanabilir olmadığı ve cezaların cezada şahsilik ilkesine aykırı olduğu, kısa sürede bildirim yükümlülüğünü yerine getirdiği, tüm tedbirleri almasına ve kusuru olmamasına rağmen ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu ve idari para cezasının ölçülülük ve eşitlik ilkesine aykırı olduğu gerekçelerini ileri sürerek AYM’ye bireysel başvuruda bulundu.

AYM’nin incelemesi sonucunda; şikâyetin idari para cezası uygulanması nedeniyle mülkiyet hakkının ihlal ettiğine yönelik olduğuna karar verildi. Kararda veri sorumlularına veri güvenliğinin korunması için yükümlülükler getirilmesinin ve bu yükümlülüklerin ihlali

hâlinde yaptırım uygulanmasının kamu yararını sağlamaya yönelik olduğunun altı çizilirken, başvuruçunun itirazları hakkında Hâkimlik tarafından hiçbir değerlendirme yapılmamış olması Anayasa’nın 35. maddesinde güvence altına alınan mülkiyet hakkının ihlali olarak değerlendirildi.

**Karara ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231215-6.pdf>



**AYM, DURUŞMALARIN ALENİYETİ İLKESİNİ SINIRLAYAN 6100 SAYILI HUKUK MUHAHEMELERİ KANUNU’NUN İLGİLİ HÜKMÜNÜ İPTAL ETTİ**

32407 sayılı Resmî Gazete’ de yayımlanan AYM Kararı ile, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun, 28. maddesinin (2) numaralı fıkrasında yer alan ve yargılamaya hakim olan ilkelere aleniyet ilkesini sınırlandıran: **“Duruşmaların bir kısmının veya tamamının gizli olarak yapılmasına ancak genel ahlâkın veya kamu güvenliğinin yahut yargılama ile ilgili kişilerin korunmaya değer üstün bir menfaatinin kesin olarak gerekli kıldığı hâllerde, ilgilinin talebi üzerine yahut resen mahkemece karar verilebilir.”** hükmü iptal edildi.

Kararda adil yargılamalarının temel unsurlarından biri olan yargılamanın aleniliği ilkesinin Anayasa’da **“Mahkemelerde duruşmalar herkese açıktır.”** denilerek güvence altına alındığı, Anayasa’nın 141. maddesinde yargılamanın aleniliği ilkenin sınırlanmasına yalnızca genel ahlâkın veya kamu güvenliğinin kesin olarak gerektirdiği hâllerin bulunması ya da küçüklerin yargılanması durumunda imkân tanındığı değerlendirildi. Bu kapsamda, temel hak ve özgürlüklerin yalnızca Anayasa’nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak sınırlanabileceğine ilişkin anayasal ilkeye aykırı olduğu belirtilen yasa maddesi, Anayasa’nın 13. ve 141. maddelerine aykırı olması sebebiyle iptal edildi.

**Karara ulaşmak için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231222-5.pdf>

**AYM, ALDATILAN EŐİN ÜÇÜNCÜ KİŞİYE KARŞI AÇMIŐ  
OLDUĞU MANEVİ TAZMİNAT DAVASININ  
REDDEDİLMESİNİN “AİLE HAYATINA SAYGI HAKKINI  
İHLAL ETMEDİĞİNE” KANAAT GETİRDİ**

Karara konu olayda başvuru, evliliğin devam ettiği süreçte eski eşi ile birlikte olduğu iddiasıyla üçüncü kişi olan H.M.Z. aleyhine 14/2/2014 tarihinde manevi tazminat davası açmıŐ; söz konusu gayrimeŐru iliŐki nedeniyle kişilik haklarının zarar gördüğünü belirtmiŐti. Bu dava, yerel mahkeme tarafından reddedilirken başvuru; ailenin korunmasına ilişkin düzenlemelerin yalnızca aileyi değil toplumu da yakından ilgilendirdiğini, aldatma durumunda üçüncü kişinin haksız fiil sorumluluğunun oluŐacağına ilişkin Yargıtay Hukuk Genel Kurulunca verilen bir kararın olduğunu, uğradığı manevi zararlardan evli olduğunu bilerek eski eŐiyle evlilik birliği içinde iliŐkiye giren kişinin sorumlu tutulması gerektiğini iddia ederek konuyu AYM'ye taŐıdı.

AYM, başvuru üzerine yapmış olduğu değerlendirme sonucunda; eŐlerden biriyle, evli olduğunu bilerek beraberlik yaŐayan üçüncü kişiye karşı diğer eŐin tazminat talebinde bulunma imkânı olup olmadığı konusunda yargı makamlarının farklı kararlar verdiğinin altını çizerek, Yargıtay'ın konu hakkında vermiŐ olduğu içtihadı birleŐtirme kararını irdeledi. Buna göre Yargıtay'ın *“4721 sayılı Kanun'da yer alan sadakat yükümlülüğünün eŐlerin birbirlerine karşı ileri sürebilecekleri nispi bir hak olduğunu, eŐlerin söz konusu yükümlülüğün yerine getirilmesini ancak birbirinden talep edebileceklerini ve sadakatsizliğe karşı diğer eŐin başvurabileceği farklı hukuki çarelere ve yaptırımlara ilişkin hukuki düzenlemelerin bulunduğunu”* ifade ettiğini belirten AYM, başvuru konusunun ileri sürdüğü iddiaların mahkemelerce ilgili ve yeterli bir gerekçe ile karŐılandıĐı, öngörülebilirliği sağlayan içtihadı birleŐtirme kararına dayanılarak verilen kararlarda belirtilen tespit ve gerekçeler itibarıyla yargısal makamlarca anayasal anlamda takdir yetkisinin sınırının aŐılmadıĐı ve yargısal sistemin olayda etkili bir Şekilde iŐletildiĐine kanaat getirdi. Bu kapsamda AYM, Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan aile hayatına saygı hakkının ihlal edilmediğine karar verdi.

**Kararın tamamı için:**

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231214-10.pdf>



## “MOBİL UYGULAMALARDA MAHREMİYETİN KORUNMASINA YÖNELİK TAVSİYELER” BAŞLIKLİ REHBER (“Rehber”) YAYIMLANDI

Kişisel Verileri Koruma Kurumu tarafından yayımlanan Rehber’de temel olarak akıllı telefonlar ve tabletlerde kullanılan mobil uygulamalar aracılığıyla gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetlerine odaklanılırken; bu uygulamaların her iki tarafında yer alan aktörlere yönelik tavsiyelere yer verildi.

Bu kapsamda Rehber; mobil uygulamalarda veri sorumlusu ve veri işleyen kavramlarına, bu uygulamalar vasıtasıyla işlenen kişisel verilerin neler olabileceğine, ilgili kişilerin bu uygulamaları yüklemeye önce ve uygulamaları kullanırken dikkat etmeleri gereken hususlara değinir. İlgili kişiler için “**güçlü parolaların belirlenmesi**” ve “**konum bilgilerinin paylaşılması**” hususları ise ayrıca vurgulanıyor. Bunun yanında Kurum, uygulamalar vasıtasıyla veri işleyenlere de Kanun’a uyumluluk açısından önemli tavsiyelerde bulunuyor. Rehber’de, mobil uygulamalar ile çocukların kişisel verilerinin işlenmesi konusu ise ayrı bir başlıkta ele alınıyor.

**Rehber’e ulaşmak için:**

<https://kvkk.gov.tr/SharedFolderServer/CMSFiles/8ba209bb-fa93-4479-84f0-dd55aac97a0f.pdf>

## MONGODB LİMİTED TARAFINDAN YAPILAN VERİ İHLAL BİLDİRİMİ KAMUOYUNA DUYURULDU

Veri sorumlusu MongoDB Limited tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde özetle;

- Bir kullanıcı hesabının olağandışı ve şüpheli sorgular yaptığı için 13 Aralık 2023 tarihinde fark edildiği ve bunun üzerine araştırmanın derinleştirildiği,
- Bilinmeyen üçüncü tarafın sınırlı sayıda veri sorumlusu çalışanının kullanıcı hesaplarına yetkisiz erişim sağladığı ve bir kısım hizmetlerin kullanıcılarına ilişkin kişisel verilere eriştiğine ve bu verileri indirdiğine dair bulgulara rastlandığı,
- İncelemeler devam etmekle birlikte, müşteri iletişim bilgilerinin ve ilgili hesaplara ait meta verilerinin CRM uygulamasından ve müşteri destek uygulamasından sızdırıldığı için 20 Aralık 2023 tarihinde tespit edildiği,
- Etkilenen kişisel veriler içerisinde ad, soy ad, adres ve e-posta adreslerinin (genellikle iş adresi) bulunduğu,

bilgilerine yer verildi.

**Bildirime ulaşmak için:**

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/7786/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-MongoDB-Limited>





## KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU, 31 YENİ KARAR ÖZETİ\* YAYIMLADI

- 1) “Bir e-ticaret sitesinden alışveriş yapılabilmesi için banka/kredi kartı bilgilerinin kaydedilmesinin zorunlu tutulması” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **500.000 TL idari para cezası** uygulanmasına karar verdi. Kurul ayrıca, kredi kartı bilgilerinin üyelik hesabına kaydedilebilmesi için ilgili kişilerin aktif olarak rıza göstermelerini sağlayacak bir sistem geliştirilerek sonucundan Kurul’a bilgi verilmesi ve aydınlatma metinlerinin de buna göre güncellenmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verdi.

Veri sorumlusu hakkında idari para cezası uygulanmasına dayanak olarak; veri sorumlusunun internet sayfasındaki üyelik hesabı kapsamında alışverişin tamamlanması için girilmesi gerekli olan kart bilgilerinin alışverişin tamamlanmasının ardından sonraki alışverişlerin kolaylaştırılması amacıyla ilgili kişinin cüzdan hesabında işlenmeye devam ediliyor olması, bu amaçla veri işlemenin açık rıza işleme şartı kapsamında gerçekleştirilebileceği ancak veri sorumlusu tarafından kart bilgilerinin sisteme kaydedilmesinin zorunlu tutuluyor olması, Kanun kapsamında geçerli bir açık rızanın alınmaması ve veri işlemenin Kanun’un 4’üncü maddesinde yer alan “hukuka ve dürüstlük kuralına uyma”, “belirli, açık ve meşru amaçla işleme” ve “işlendikleri amaçla bağlı sınırlı ve ölçülü olma” ilkelerine aykırı olması gösterildi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7755/2023-567>

- 2) “İlgili kişinin kripto varlık hizmet sağlayıcısı nezdinde bulunan üyeliğinin seviyesinin artırılması için gereğinden fazla kişisel veri talep edilmesi” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, yaptığı değerlendirme neticesinde veri sorumlusu hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verdi. Kurul, kararında veri sorumlusunun kişisel verilerin işlenmesi hususunda 5549 sayılı Suç Gelirlerinin Aklanmasının Önlenmesi Hakkında Kanun başta olmak üzere ilgili mevzuattan kaynaklanan yükümlülüğüne dikkat çekerken, veri sorumlusu tarafından kullanıcıların kimliğinin tespit edilebilmesi ve ilgili kullanıcı tarafından işlem yapıldığının tespit ve teyit edilebilmesi için kişisel verilerinin işlenmesinin Kanun’un 5’inci maddesinin 2’nci fıkrasının (a) bendi çerçevesinde “kanunlarda açıkça öngörülmesi” hukuki işleme şartına dayandığını, ilgili kişinin kişisel verilerinin silinmesi talebini Kanun ve Tebliğ’de belirlenen usul ve yöntemler çerçevesinde öncelikle veri sorumlusuna iletmemiş olduğunu, üyeliğinin devam etmesi nedeniyle kişisel verilerinin sözleşme kapsamında işlemeye devam edildiğini değerlendirdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7756/2023-570>

- 3) “**Bir üniversite bünyesinde çalışanların özlük bilgilerinin tüm personelle paylaşılması**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul; veri sorumlusunu, bünyesinde görev yapan ilgili personel hakkında disiplin hükümlerine göre işlem yapması ve işlemin sonucu hakkında Kurul’a bilgi vermesi hususunda **talimatlandırdı**. Kurul, karar içeriğinde somut olaydaki kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun’un 5’inci maddesinde yer alan işleme şartlarından herhangi birine dayanmadığı, bu durumun Kanun’un 12’nci maddesinin (1) numaralı fıkrasına aykırılık teşkil ettiği, ilgili kişinin izin kullanımı hususunda uyarılması amacıyla çalıştığı birimde görevli diğer tüm personelle kişisel verilerinin paylaşılmasının gereklilik arz etmediği ve bu amaçla yalnızca ilgili kişi muhatap alınmak suretiyle alternatif süreçlerin işletilebileceği yönünde değerlendirmelere yer verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7757/2023-646>

- 4) “**Özel Bir Tıp Merkezi Tarafından İlgili Kişinin e-Nabız Sistemindeki Verilerine Hukuka Aykırı Erişilmesi**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **200.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Veri sorumlusu hakkında idari para cezası uygulanmasına dayanak olarak; veri sorumlusu tarafından Kanun’un 6’ncı maddesinde yer alan işleme şartlarından herhangi birine dayanılmaksızın ilgili kişinin e-Nabız sisteminde tutulan bilgilerine erişilmiş olması, bu hususta veri sorumlusunun çalışanı olan hekimin e-Nabız şifresini korumak hususunda gerekli özeni göstermesini sağlamak adına gerekli önlemleri almamış olması, hekim ve ilgili çalışanlara kişisel verilerin korunması konusunda eğitim verildiğinin tevsik edilememesi; neticeten veri sorumlusunun kişisel verilere hukuka aykırı erişilmesini önlemek amacıyla makul tedbirleri almamış olması gösterildi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7754/2023-695>

- 5) “**Evli çifte ait sağlık verilerini içeren özel nitelikli kişisel verilerin gazetede yayınlanmak suretiyle işlenmesi**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **100.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kararda şikâyete konu haberde yer alan özel nitelikli kişisel veriler bakımından ifade özgürlüğü ile kişilik hakları arasındaki menfaat dengesini irdeleyen Kurul, ilgili kişiler bakımından kişilik hakkı ve özel hayatın gizliliğinin ihlal edildiği ve ifade özgürlüğü istisnasına öncelik tanınamayacağı sonucuna vardı. Bu minvalde söz konusu haberde yer verilen özel nitelikli kişisel verilerin Kanun kapsamında geçerli bir işleme şartına dayanmaksızın işlenmiş olmasının; Kanun’un 12’nci maddesinde yer alan “kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek, kişisel verilere hukuka aykırı olarak erişilmesini önlemek ve kişisel verilerin muhafazasını sağlamak amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirlerin almak” yükümlülüklerinin ihlali niteliğinde olduğuna kanaat getirildi.

**Detaylı Bilgi için:**

<https://kvkk.gov.tr/icerik/7758/2023-767>

- 6) “**Bir kargo şirketi çalışanı tarafından kargo teslimi akabinde ilgili kişinin telefonuna kısa mesaj gönderilmesi suretiyle kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesi**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **250.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kurul; veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kişisel verisi niteliğinde olan cep telefonu numarasının, Kanun’un 5’inci maddesinde öngörülen kişisel veri işleme şartlarına dayanılmaksızın hukuka aykırı

olarak paylaşılması sebebiyle veri sorumlusunun Kanun'un 12'nci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendi kapsamında "kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli teknik ve idari tedbirleri" almamış olduğunu değerlendirdi.

**Detaylı Bilgi için:**

<https://kvkk.gov.tr/icerik/7759/2023-845>

- 7) "Bir hava yolu şirketinin özel yolcu programı hizmetinin açık rıza şartına bağlanması" hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, yaptığı değerlendirme neticesinde veri sorumlusu hakkında **işlem yapılmasına gerek olmadığına** karar verdi. Kurul, somut olayda özel yolcu programı kapsamında biriken millerin görüntülenmesinin açık rıza şartına bağlı olmadığını ve pek çok alternatif yol aracılığıyla program kapsamında biriken millerin görüntülenebileceğini tespit etti ve bu tespitlerden yola çıkarak mevcut uygulamanın "açık rızanın koşul olarak dayatılması" ve bu anlamda "ilgili kişinin açık rızasının bir ürün veya hizmetin sunulmasının ya da ürün veya hizmetten yararlandırılmasının ön şartı olarak ileri sürülmesi" niteliği taşımadığını değerlendirdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7760/2023-890>

- 8) "İlgili kişinin kişisel verilerinin, kooperatif ortaklığından ayrılmasına rağmen hukuka aykırı olarak işlenmeye devam edilmesi" hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **50.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kararda; Kooperatifler Kanunu'nun "Ortaklıktan çıkmayı kabulden kaçınma" başlıklı 13'üncü maddesi hükmü gereği ilgili kişinin çıktığını bildirdiği tarihten itibaren kişisel verilerin işleme şartlarının ortadan kalktığı, veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin kooperatif ortaklığından ayrılmasına rağmen genel kurul davetiyesi gönderilmesi suretiyle işlenmeye devam edildiği, söz konusu kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun'un 5'inci maddesinde yer alan veri işleme şartlarına dayanmadığı değerlendirildi ve tüm bu eylemler Kanun'un 12'nci maddesinde yer alan veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerin ihlali olarak ele alındı.

İlgili kişinin kişisel verilerinin Kanun'un 7'nci maddesine uygun olarak imha edilmesi talebinin veri sorumlusu tarafından yerine getirilmiş olması nedeniyle **Kanun kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına** karar veren Kurul, ilgili kişinin başvurusunu otuz günlük süre içerisinde sonuçlandırmamış olan veri sorumlusuna, ilgili kişiler tarafından Kanun kapsamında yapılacak başvuruların Kanun'un 13'üncü maddesi hükmü ile Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ'in 6'ncı maddesi hükmü uyarınca etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun şekilde, gerekçe belirterek ve süresi içinde sonuçlandırılması gerektiği hususunun **hatırlatılmasına** karar verdi.

Bunun yanında, KOOPBİS'in veri kayıt sisteminin kurulmasından ve yönetilmesinden Ticaret Bakanlığının sorumlu olduğu, sisteme kaydedilen veriler bakımından kooperatifin bir sorumluluğunun bulunmadığı, ilgili kişinin kişisel verilerinin kooperatif tarafından KOOPBİS sistemine kaydedilmediği gözetilerek; ilgili kişinin kişisel verilerinin KOOPBİS'e kaydedilmek suretiyle hukuka aykırı olarak işlendiği iddiası bakımından Kurul tarafından **yapılacak bir işlem olmadığına** karar verildi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7761/2023-892>

- 9) “Otopark işletmecisi veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin hukuka aykırı işlenmesi ve aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **75.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi. Veri sorumlusu hakkında idari para cezası uygulanmasına dayanak olarak; veri sorumlusunun işlediği kişisel veriler bakımından Kanunun 10’uncu maddesinde öngörülen aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmemesi gösterildi.

Ek olarak, ilgili kişinin araç plakası sorgulatılarak kimlik bilgilerine ulaşılması ve ilgili kişinin aracının veri sorumlusunun işlettiği otopark alanlarında fotoğrafının çekilerek bu fotoğrafların ilgili kişi ile veri sorumlusu arasında görülen dava dosyasına sunulması suretiyle gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetleri Kanun’un 5’inci maddesi ikinci fıkrasının (e) bendi kapsamında değerlendirildi ve bu iddialar bakımından Kanun kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına karar verildi. Öte yandan Kurul, otopark kullanıcılarına ilişkin olarak aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesine yönelik Kanun ve Tebliğ’e uygun olarak ve kişisel verilerin hangi durumlarda işleneceği bilgisine yer verilmek suretiyle Aydınlatma Metni hazırlanması ve sonucundan Kurul’a bilgi verilmesi yönünde veri sorumlusunu talimatlandırdı. Kurul ayrıca ilgili kişi de dahil olmak üzere veri sorumlusunun işlettiği otopark alanlarından yararlanan kişilerin kullanımına sunulmuş internet adresinde yer alan plaka sorgulanması suretiyle ödeme yapılmasına imkan sağlayan sistemin, çift faktörlü doğrulama yapılarak gerçekleştirilmesi mümkün ise bu şekilde kullanıcılara sunulması veya bu şekilde sunulması mümkün değil ise Kanun’un 15’nci maddesinin 7’inci fıkrası uyarınca kişisel verilerin işlenmesine son verilmesi ve her iki durum bakımından da yapılacak işlemlerin sonucundan Kurul’a bilgi verilmesine karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7763/2023-924>

- 10) “Bir üniversite tarafından ilgili kişilerin kişisel ve özel nitelikli kişisel verilerinin yer aldığı belgenin e-posta ekinde üçüncü kişilerle paylaşılması” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu üniversite rektörü tarafından ilgili kişilere ait kişisel ve özel nitelikli kişisel verilerin yer aldığı Excel dosyasının e-posta ekinde yer verilerek üçüncü kişilerle paylaşılmasının Kanun’un 5’inci ve 6’ncı maddelerinde belirtilen işleme şartlarına dayanılmaksızın gerçekleştirildiği, bu kapsamda veri sorumlusunun Kanun’un 12’nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi çerçevesinde kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek, kişisel verilere hukuka aykırı olarak erişilmesini önlemek, kişisel verilerin muhafazasını sağlamak amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik teknik ve idari tedbirleri yeterli düzeyde almak konusundaki yükümlülüklerini ihlal ettiği değerlendirmelerinde bulundu.

Şikâyete konu veri işleme faaliyetinin veri ihlali niteliği taşıması; ancak veri sorumlusu tarafından Kurul’a bir veri ihlal bildiriminde bulunulmamış olması sebebiyle; Kanun’un 12’nci maddesinin beşinci fıkrasında düzenlenen Kurul’a bildirimde bulunma yükümlülüğünün ihlal edildiğini değerlendiren Kurul; bundan sonraki süreçte gerçekleşmesi muhtemel veri ihlallerine ilişkin olarak Kanun’un 12’nci maddesinin (5) numaralı fıkrası çerçevesinde Kurul’a bildirimde bulunulması gerektiğinin ve ayrıca Kurul’un 18/09/2019 tarih ve 2019/271 sayılı Kararı ile belirlenen asgari unsurlara uygun olarak işlem yapılması gerektiğinin **veri sorumlusuna hatırlatılmasına** karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7764/2023-928>

- 11) “İlgili kişinin Bankaya iletişim numarası olarak bildirmedeği telefon numarasının kredi işlemleri ile ilgili olarak bilgilendirme yapılması suretiyle işlenmesi” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, yaptığı değerlendirme neticesinde veri sorumlusu hakkında **işlem yapılmasına gerek olmadığına** karar verdi.

Kurul, kararında farklı numaraların varlığının tespiti halinde bu durumun potansiyel bir dolandırıcılık işlemine dair erken uyarı sinyali olarak algılandığı ve ilgili kişiye ait KKB’de kayıtlı en güncel iletişim

bilgileri üzerinden başvuru sahibi ile iletişime geçildiğini, söz konusu telefon numarasının KKB kayıtlarından edinildiğini, söz konusu mesajın KKB’de kayıtlı adrese iletilmesi suretiyle gerçekleştirilen işlemin, sahte bir kimlik ile beraber alternatif bir iletişim numarası kullanılarak gerçekleştirilebilecek bir kredi başvurusunun banka tarafından sehven onaylanması halinde hem bankanın ilave zarara maruz kalmamasına hem de gerçekte borç ile hiçbir ilişkisi olmayan bir müşterinin ilave maddi/hukuki yük altına girmesinin engellenmesine hizmet ettiğini, söz konusu işlemlerin Bankacılık Kanunu ve Bankaların Bilgi Sistemleri ve Elektronik Bankacılık Hizmetleri Hakkında Yönetmelik uyarınca gerçekleştirildiğini belirledi.

Bu kapsamda veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin iletişim numarası olarak bildirmediği telefon numarasının kredi işlemleri ile ilgili olarak bilgilendirme yapılması suretiyle işlenmesinin; Kanun’un 5’inci maddesinin 2’nci fıkrasının (a) bendinde yer alan “**Kanunlarda açıkça öngörülmesi**”, (ç) bendinde yer alan “**veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması**” şartlarına dayalı olarak gerçekleştirildiğini değerlendiren Kurul; ilgili kişinin “*KKB kayıtlarının hangi kapsamda güncellendiği*” yönündeki bilgi talebi ve “*KKB tarafından bankalara sağlanan bilgilerin kapsamının yanlış veya güncel olmadığı*” yönünde iddialarının ise öncelikle KKB nezdinde ileri sürülmesi gerektiği hususunun **ilgili kişiye hatırlatılmasına** karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7766/2023-932>

- 12) “**Bir üniversite tarafından, öğrencisi olan ilgili kişinin elektronik posta adresine günlük elektronik postalar gönderilmesi**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, yaptığı değerlendirme neticesinde veri sorumlusu hakkında **işlem yapılmasına gerek olmadığına** karar verdi.

Kurul, kararında ilgili kişinin kişisel verisi niteliğinde olan şahsına ait kurumsal elektronik posta adresine veri sorumlusu tarafından elektronik postalar gönderilmesi suretiyle gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun’un 5’inci maddesinin ikinci fıkrasının (f) bendinde yer alan “İlgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması” kapsamında gerçekleştirildiğini değerlendirdi. Ayrıca veri sorumlusu; öğrencilere kurumsal elektronik posta adresinden üniversiteye ilişkin duyuru yapılacağına ilişkin bilgilendirmeye de yer verilen bir aydınlatma metni hazırlaması, bu kapsamda aydınlatma metnini güncellemesi ve sonucundan Kurul’a bilgi vermesi yönünde **talimatlandırıldı**.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7767/2023-938>

- 13) “**Veri sorumlusunun internet sitesinde aydınlatma yükümlülüğünü usulüne uygun olarak yerine getirmemesi ve sunduğu hizmeti açık rıza şartına bağlaması**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, yaptığı değerlendirme neticesinde veri sorumlusu hakkında **işlem yapılmasına gerek olmadığına** karar verdi. Kurul, kararında ilgili kişinin kişisel verilerinin pazarlama amacıyla işlenmesi için açık rızanın arandığını ve somut olayda bu rızanın özgür olarak verilmesini engelleyecek herhangi bir durum olmadığını dikkate alarak; ilgili kişinin “gizlilik ve aydınlatma metinleri işaretlenmeden satışın gerçekleştirilemediği”, “üyelik işleminin yapılamadığı”, “sağlık verilerinin ticari ve pazarlama amaçlı faaliyetlerde kullanıldığı” iddiaları yönünden Kanun’a aykırılık bulunmadığı yönünde değerlendirmelerde bulundu.

Ayrıca Kurul, internet sitesinde yapılan değişiklik neticesinde alternatif satış kanalının anlaşılmasının neredeyse imkânsız hale getirildiğini belirterek; şeffaf bir bilgilendirme yapılmasını teminen üyelik ve satış ekranlarında alternatif satış kanalına ilişkin yolun açık ve anlaşılır biçimde gösterilmesi hususunda veri sorumlusunun **talimatlandırılmasına** karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:**

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/7768/2023-1041>

14) “**Veri sorumlusu Banka’nın, müşteri temsilcisi ile ilgili kişi arasında gerçekleştirilen görüşmeye ilişkin ses kaydı dökümünün ilgili kişiye sağlanması yönündeki talebi yerine getirmemesi**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul,

- 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ve ilgili mevzuatta yer verilen “sır saklama yükümlülüğü”nün, kanuni düzenlemelerin öngördüğü hukuka uygunluk hâlleri dışında, müşteri ile ilgili ticari bağlantı nedeniyle elde edilmiş olan bilgi ve olaylar hakkında üçüncü kişilere bilgi verilmemesini gerektirdiğini,
- Diğer yandan 6698 sayılı Kanun’un 11’inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendi hükmü kapsamında ilgili kişilerin, kendileriyle ilgili kişisel veriler işlenmişse buna ilişkin bilgi talep etme haklarının, söz konusu veriye erişim hakkını da kapsadığını ve erişim hakkının da bilgi talep etme hakkını tamamlayarak ilgili kişilerin kişisel verileri üzerindeki haklarını kullanabilmeleri için kişisel verilerinin ne şekilde işlendiğine dair bilgi sahibi olmalarına imkân sağladığını

değerlendirdi.

Bu kapsamda, tarafların görüşme sırasındaki doğrudan ifadelerini içeren şikâyete konu dökümün, ilgili kişi dışında başkalarının kişisel verileri varsa bunların çıkarılması/maskelenmesi gibi önlemler alınarak ilgili kişiye gönderilmesi ve buna ilişkin tesis edilen işlemler hakkında Kurul’a bilgi verilmesi yönünde **veri sorumlusunun talimatlandırılmasına** ve Kanun kapsamında yapılacak başvuruların Kanun’un 13’üncü maddesi hükmü ile Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ’in 6’ncı maddesi hükmü uyarınca etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun şekilde, gerekçe belirterek ve süresi içinde sonuçlandırılması gerektiği hususunun **veri sorumlusuna hatırlatılmasına** karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/lcerik/7769/2023-1050>

15) “**İlgili kişinin rapor ve ilaç kayıtlarının eczane tarafından eski eşi ile paylaşılması**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **100.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Veri sorumlusu hakkında idari para cezası uygulanmasına dayanak olarak; veri sorumlusunun Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’nun 12’nci maddesinde yer alan kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbiri alma yükümlülüğünü yerine getirmemesi gösterildi.

Ayrıca Kurul, veri güvenliğinin sağlanabilmesini teminen Kanun ile Kurul’un 31/01/2018 Tarihli ve 2018/10 Sayılı “Özel Nitelikli Kişisel Verilerin İşlenmesinde Veri Sorumlularınca Alınması Gereken Yeterli Önlemler” kararına uyum hususunda azami dikkat ve özenin gösterilmesi hususunda **veri sorumlusu eczacının uyarılmasına** karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/lcerik/7770/2023-1130>

16) “**Bir araç kiralama şirketi tarafından ilgili kişiden Findeks Raporu talep edilmesi suretiyle kişisel verilerinin işlenmesi**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **100.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Findeks raporu bilgileri sorgulanması suretiyle kişisel verilerin işlenmesinin ancak Kanun’un 5’inci maddesinin (1) numaralı fıkrası kapsamında açık rıza ile gerçekleştirilebileceği, bu kapsamda veri sorumlusu tarafından findeks raporu temin edilmeksizin kiralama işlemi yapılmaması suretiyle açık

rızanın hizmet şartına bağlandığı tespit edildiğinden, veri sorumlusunun Kanunun 12'nci maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan yükümlülüklerini yerine getirmedeği kanaatine varıldı.

Bunun yanında veri sorumlusunun Kanun'un 13'üncü maddesi kapsamında kendisine yapılan başvuruya eksik cevap vermesinin Tebliğ'in 6'ncı maddesinde yer alan başvuruları etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun olarak sonuçlandırma yükümlülüğüne aykırı olduğu değerlendirildi ve ilgili kişiler tarafından Kanun kapsamında yapılacak başvuruların Kanun'un 13'üncü maddesi hükmü ile Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ'in 6'ncı maddesi hükmü uyarınca etkin, hukuka ve dürüstlük kuralına uygun şekilde, gerekçe belirterek ve süresi içinde sonuçlandırılması gerektiği hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına karar verildi.

Ayrıca Kurul, işlenmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalkması ile birlikte kişisel verilerin Kanun ve Kişisel Verilerin Silinmesi, Yok Edilmesi veya Anonim Hale Getirilmesi Hakkında Yönetmelik hükümleri kapsamında imha edilmesi gerektiği hususunun **veri sorumlusuna hatırlatılmasına** karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7772/2023-1234>

- 17) “**Bir havayolu şirketi tarafından ilgili kişiye ait kişisel verilerin hukuka aykırı olarak üçüncü kişilerle paylaşılması**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **300.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kurul kararında; ortak PNR verilmesinin birlikte rezervasyon yapan aile bireylerinin seyahatini kolaylaştırmak amacı güttüğünü, bu durumun 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanununun 40'nci maddesi kapsamında değerlendirilebileceğini, buna mukabil PNR bilgilerine yalnızca soyadı kombinasyonu ile eşleştirilerek erişim sağlanmasının, somut olayda iddia edilen aynı soyadlı ancak aynı gruba ya da aileye dahil olmayan, birlikte seyahat etmeyen kişilerin verilerine erişim sağlanmasına ilişkin bir veri ihlaline sebep olabileceğini değerlendirdi. Yapılan değerlendirme neticesinde Kurul, veri sorumlusunun Kanun'un 12'nci maddesinin (1) numaralı fıkrası kapsamındaki yükümlülüklerini ihlal ettiğine kanaat getirirken; veri sorumlusu söz konusu uygulamaya ilişkin ilave teknik tedbirleri alması ve sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi hususunda **talimatlandırıldı**.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7774/2023-1309>

- 18) “**Banka mobil uygulamasında dijital parola belirlerken yüz verisinin işlenmesi suretiyle kişisel verilerin işlenmesi**” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, yaptığı değerlendirme neticesinde veri sorumlusu hakkında **işlem yapılmasına gerek olmadığına** karar verdi.

Kurul, kararında veri sorumlusu bankanın hizmetleri kapsamında, dijital parola oluşturmanın şikâyet tarihinde mobil bankacılıkta yalnızca T.C. kimlik kartı ve yüz verilerinin işlenmesi suretiyle gerçekleştirilebileceğini; ancak müşterilerin dijital parola alma hizmetinden bankanın şube ve telefon bankacılığı kanalları aracılığıyla da yararlanabildiğini, bu hususun bankanın internet sitesinde belirtildiğini, bu kapsamda ilgili kişinin “hizmetin şarta bağlandığı” iddiasının yerinde olmadığını değerlendirdi.

Veri sorumlusu bankanın şikâyete konu olay tarihinde T.C. kimlik kartı ile işlem yapma seçeneğinde yüz izi verilerinin işlenmesine rıza göstermeyen müşteriler için işlemi herhangi bir bilgilendirme yapmadan sonlandırdığı, dijital parola belirleme hizmetinin alternatif kanallar ile yapılabildiğine ilişkin bilginin internet sitesinde başka bir bölümde belirtildiği anlaşıldığından, her ne kadar mevcut durumda şikâyete konu hizmetin mobil bankacılıkta da alternatif bir yöntemle verilmesine başlanılmış olsa da, veri sorumlusu bankanın hizmet süreçlerini gözden geçirmesi ve veri işleme faaliyetlerinde müşterileri

tarafından yanlış anlaşılmaya sebebiyet verebilecek süreçler var ise ilgili kişilerin bu süreçler hakkında kolay anlaşılır/ulaşılır bir şekilde bilgilendirilmesi hususunda azami özeni göstermesini teminen uyarılmasına karar verildi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7775/2023-1310>

- 19) “İlgili kişinin e-posta verilerinin, önceden ortağı olduğu veri sorumlusu Şirket tarafından işlenmeye devam edilmesi” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **50.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kararda ilgili kişinin daha önceden kullanmış olduğu ve şu an pasif durumda bulunan e-posta adresine ileti gönderilmeye devam edildiği, e-posta verilerinin kişisel veri niteliğini haiz olduğu, bu çerçevede ilgili kişinin işten ayrılmasından sonra e-posta gönderilmesinin engellenmemesi nedeniyle tanımsız e-postada iletilerin görüntülenmesine imkan sağlanmak suretiyle kişisel verilerinin işlenmeye devam edildiği, söz konusu kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun’un 5’inci maddesi kapsamında herhangi bir dayanağı bulunmadığı değerlendirildi.

Kurul ayrıca sistemin işten ayrılan kişilere ilişkin kişisel veri işleme faaliyetine devam edilmemesini sağlayacak şekilde düzeltilerek sonucundan Kurul’a bilgi verilmesi ve şikâyete konu kişisel verilerin imha edilerek sonucundan Kurul’a bilgi verilmesi yönünde veri sorumlusunun **talimatlandırılmasına** karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7776/2023-1321>

- 20) “İlgili kişinin kişisel verilerinin konakladığı otel çalışanı tarafından üçüncü kişilerle paylaşılması hakkında” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **500.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Veri sorumlusu hakkında idari para cezası uygulanmasına dayanak olarak Kurul, Kanun’un 12’nci maddesi uyarınca kişisel verilere hukuka aykırı olarak erişilmesini önlemek yükümlülüğü ile kişisel verilerin muhafazasını sağlamak amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idarî tedbirleri alma yükümlülüğünün veri sorumlusu tarafından sağlanamamış olmasını gösterdi.

Ayrıca Kurul, Housekeeping Task Sheet belgesinin, müşterilere ait isim ve soy isme yer verilmeyecek şekilde düzenlenmesi ve sonucundan Kurul’a bilgi verilmesi yönünde veri sorumlusunun **talimatlandırılmasına** karar verdi. Bunun yanında, konaklama belgesini doldurma ve imzalamak zorunluluğu altında bulunan kişilerin belgeyi imzalamaları halinde reklam ve pazarlama amaçlı iletişim bilgilerinin işlenmesini kabul edecek olduklarına ilişkin ibarenin; açık rızanın özgür irade unsurunu sakatlayacak nitelikte olması sebebiyle, veri sorumlusunun belge üzerindeki “**Sorumsuzluk Kaydı**”nı **revize etmesi**, iletişim bilgilerini reklam ve pazarlama amaçlı işleme konusunda aydınlatma metninde belirttiği şekilde, Kanun hükümlerine uygun olarak ayrıca açık rıza alma yoluna gitmesi ve yapılacak işlemlerin sonucundan Kurul’a bilgi vermesi hususunda **talimatlandırılmasına** karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7778/2023-1327>



- 21) “Bir işveren tarafından işe iade davasına ilgili kişinin mescitte ibadet etme görüntülerinin ibraz edilmesi” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **300.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kurul, veri sorumlusu tarafından mescitte kamera vasıtasıyla gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetine ilişkin ilgili kişinin açık rızasını özgür irade ile vermediği ve “işten çıkarılma korkusu ile” geriye dönük olarak kişisel verilerin işlenmesiyle ilgili diğer belgeleri de rızası olmadan imzalamak zorunda bırakıldığı kanaatine vardı ve bu kapsamda veri sorumlusunun Kanun’un 6’ncı maddesi kapsamında herhangi bir veri işleme şartına dayanmaksızın veri işleme faaliyetini gerçekleştirdiğini değerlendirdi. Diğer taraftan açık rıza alınsa dahi söz konusu veri işleme faaliyetinin Kanun’un 4’üncü maddesinde yer alan genel ilkelerden “işlendikleri amaçla bağlı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkesine aykırılık teşkil edeceği sonucuna varan Kurul, bu hususların Kanun’un 12’nci maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer verilen “Veri sorumlusu kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almak zorundadır.” hükmüne aykırılık teşkil ettiğini belirledi.

Kurul ayrıca, şikâyete konu kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun’un 15’inci maddesinin (7) numaralı fıkrası kapsamında **ivedilikle durdurulması**, şikâyete konu hukuka aykırı olarak işlenen kişisel verilerin **imha edilerek** sonucundan Kurul’a bilgi verilmesi yönünde veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7779/2023-1356>

- 22) “İlgili kişiye ait özel nitelikli kişisel verilerin avukat tarafından mahkemeye aktarılması” hakkında Kurul, Kanun kapsamında **yapılacak bir işlem olmadığına** karar verdi. Kararda şikâyete konu kişisel verinin çocukların vekili olan veri sorumlusunca işlenmesinin ve aktarılmasının Kanun’un 8’inci maddesinin 2 numaralı fıkrası kapsamında ve Kanun’un 6’ncı maddesinin (3) numaralı fıkrasında yer verilen “sağlık ve cinsel hayat dışındaki kişisel verilerin kanunlarda öngörülen hâllerde ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın işlenebileceği” hükmüne uygun olduğu değerlendirildi. Kurul ayrıca şikâyet konusu kişisel verinin ilgili kişinin e-posta adresine hukuka aykırı biçimde erişilmek suretiyle veri sorumlusunca ele geçirildiğini gösterir bir belgeye yer verilmemiş olması sebebiyle, şikâyet ile ilgili olarak Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/icerik/7780/2023-1414>

- 23) “Yemek kartı hizmeti sunan veri sorumlusuna ait mobil uygulamada T.C. kimlik numarasının işlenmesi” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **200.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Veri sorumlusu hakkında idari para cezası uygulanmasına dayanak olarak Kurul, T.C. kimlik numarası verisinin işlenmesinin 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’nun (Kanun) 5’inci maddesindeki hukuki sebeplere dayanılmaksızın yapıldığını ve Kanun’un 4’üncü maddesindeki “kişisel verilerin işlendiği amaçla ölçülü işlenmesi” ilkesine aykırı olduğunu ifade etti.

Kurul, veri sorumlusunun Kanun’un 12’nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan yükümlülüklerini yerine getirmediğinden bahisle idari para cezası uygulanmasına karar vermesinin yanında; ilgili kişilerin menfaatlerinin korunması için çalışan tarafından fiziksel kartların mobil uygulamaya eklenmek istenmesi halinde uygulamadaki doğrulamanın, işveren aracılığıyla veri sorumlusuna ibraz edilecek kart bilgisi ve telefon numarası bilgisiyle yapılması gibi yöntemlerle sağlanarak T.C. kimlik numarasının işlenmemesi için gerekli teknik ve idari tedbirleri alması ve sonucundan Kurul’a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunu talimatlandırdı.

Kurul ayrıca işlenmesini gerektiren hukuki sebebi olmayan T.C. kimlik numaralarının, Kanun'un 7'nci maddesine ve "**Kişisel Verilerin Silinmesi, Yok Edilmesi veya Anonim Hale Getirilmesi Hakkında Yönetmelik**"e uygun bir biçimde imha edilmesi, imha işlemlerinin yapıldığını kanıtlar nitelikteki belgeler (log kaydı gibi) ile Kurul'a bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun **talimatlandırılmasına** karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7782/2023-1430>

- 24) "**Bir eğitim kurumu tarafından kamera vasıtasıyla görüntü ve ses kaydı alınması**" hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **230.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kurul, veri sorumlusu tarafından kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri alması zorunluluğunu getiren Kanun'un 12'nci maddesinin birinci fıkrasına aykırı hareket edildiğini ve kamera vasıtasıyla görüntü kaydı alınmasının Kanun'un 5'inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için veri işleminin zorunlu olması" ve (f) bendinde yer alan "ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması" kapsamında hukuka uygun olduğunu, ancak veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirdiğini ispat edemediğini değerlendirdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7783/2023-1461>

- 25) "**Veri sorumlusuna ait internet sitesine yapılan kullanıcı girişinde üçüncü kişiye ait kişisel verilerin görüntülenmesi**" hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **200.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kurul, veri kayıt sistemindeki algoritmanın yanlış çalışması nedeniyle araç kiralama platform kullanıcıları tarafından sisteme giriş yapılmaya çalışıldığı esnada farklı kullanıcıların kişisel verilerine hukuka aykırı olarak erişim sağlanmasını "**veri sorumlusunun Kanunun 12'nci maddesinde yer alan veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerini yerine getirmemesi**" olarak değerlendirdi. Ayrıca veri sorumlusunun savunma dilekçesinde, ihbarda bulunan ilgili kişiye ait kişisel verilerin ihlalden etkilenmediği savunması yapılmışsa da; Kanun'un 15'inci maddesinin birinci fıkrası kapsamında ihlal iddiasının öğrenilmesi durumunda re'sen görev alanına giren konularda incelemenin Kurul tarafından yapılacağı düzenlendiğinden, **ilgili kişinin ihbarı ile haberdar olunan ihlalin incelenebilmesi için ilgili kişiye ait kişisel verilerin ihlalden etkilenmesi gerekliliği bulunmadığı** hususunda veri sorumlusunun bilgilendirilmesine karar veren Kurul; ilgili kişilerin kişisel verilerine üçüncü kişiler tarafından yetkisiz şekilde erişilmesinin veri ihlal bildirimini gerektirdiğinin altını çizdi ve veri sorumlusuna veri ihlal bildiriyle ilgili yükümlülüklerinin de hatırlatılmasına karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7784/2023-1465>

- 26) "**İlgili kişinin kişisel verilerinin bir banka tarafından Kredi Kayıt Bürosu AŞ'ye aktarılması**" hakkında Kurul, "**bankacılık hizmetlerinin gerektiği gibi sunulabilmesi ve bankacılık alanındaki yasal düzenlemeler gereğince veri sorumlusu banka tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin Şirket'e aktarılmasının Kanun'un 8'inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının atfı ile Kanun'un 5'inci maddesinin (2) numaralı fıkrasına uygun olması**" sebebiyle, veri sorumlusu hakkında **tesis edilecek bir işlem bulunmadığına** karar verdi. Kurul, bunun yanında Kanun kapsamındaki başvuruların reddedileceği hallerde "Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ" in 6'ncı maddesinin (2) numaralı fıkrası uyarınca **gerekçesi açıklanarak reddedilmesi gerektiğinin** veri sorumlusuna **hatırlatılmasına** karar verdi.

Detaylı Bilgi için: <https://kvkk.gov.tr/icerik/7781/2023-1509>

- 27) “İlgili kişinin açık rızası alınmadan ses kaydının alınması, paylaşılması ve mahkeme dosyasına sunulması” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verdi.

Kurul, kararında ilgili kişiye ait ses kaydının 8’inci maddenin (2) numaralı fıkrasının atfı ile Kanun’un 5’inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (e) bendinde yer alan “Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması” hükmü doğrultusunda mahkemeye aktarıldığı ve ses kaydının erişim yetkisi olmayan işçiler tarafından dinlendiğine ilişkin iddiaların ise dosya kapsamında tevsik edilemediği yönünde değerlendirmelere yer verdi.

Detaylı Bilgi için: <https://kvkk.gov.tr/icerik/7777/2023-1548>

- 28) “İlgili kişinin ortaklıktaki paylarının borsada işlem gören niteliğe dönüşmesi için Merkezi Kayıt Kuruluşu AŞ’ye yaptığı başvuru üzerine ad-soyadı ve pay bilgilerinin Kamuyu Aydınlatma Platformu internet sitesinde yayımlanması” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verdi.

Kurul, kararında MKK’nın söz konusu işlemi Pay Tebliği (VII-128.1)’nin 15’inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanarak gerçekleştirdiğini belirttiğini, ilgili fıkroda “**MKK, borsada işlem gören niteliğe dönüştürülmek istenen payların nominal değerini, başvuru yapan kişilerin isim veya unvanını, günlük olarak toplu halde KAP vasıtasıyla kamuya duyurur.**” ifadesinin yer aldığını, sonuç itibarıyla bahse konu kişisel veri işleme faaliyetinin Pay Tebliği uyarınca Kanun’un 5’inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (ç) bendi kapsamında “*hukuki yükümlülüğün yerine getirilmesi*” amacıyla zorunlu olarak gerçekleştirildiğini, bu anlamda veri sorumlusu tarafından yeterli açıklamalarda bulunulduğunu değerlendirdi.

Detaylı Bilgi için: <https://kvkk.gov.tr/icerik/7773/2023-1563>

- 29) “İlgili kişinin hasta dosyasında yer alan özel nitelikli kişisel verilerinin Mahkemeye aktarılması” hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, yaptığı değerlendirme neticesinde;

- İlgili kişinin özel nitelikli kişisel verilerinin, aldığı sağlık hizmetine istinaden üniversite bünyesinde yer alan bir tıp merkezi tarafından işlenmesinin, **Kanun’un 6’ncı maddesinin (3) numaralı fıkrası hükümleri kapsamında olduğuna,**
- İlgili kişinin özel nitelikli kişisel verisi niteliğindeki sağlık kayıtlarının veri sorumlusu tarafından mahkemeye aktarılmasının, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 221’inci maddesinde yer alan hükme dayandığı dikkate alındığında söz konusu kişisel veri aktarımının **Kanun’un 8’inci maddesinin (3) numaralı fıkrasında yer alan “Kişisel verilerin aktarılmasına ilişkin diğer kanunlarda yer alan hükümler saklıdır.” hükmü kapsamında olduğuna,**
- Aktarım faaliyetlerinde, “*Özel Nitelikli Kişisel Verilerin İşlenmesinde Veri Sorumlularınca Alınması Gereken Yeterli Önlemler konulu 2018/10 sayılı Kurul Kararı*”na uygun olarak önlemlerin alınması gerektiği, bu kapsamda özel nitelikli kişisel verilerin gönderim yöntemlerinin gizlilik esaslarına riayet edilmek suretiyle seçilmesi gerektiği hususunda **veri sorumlusuna hatırlatma yapılmasına,**
- İlgili kişinin iddiaları arasında, söz konusu belgenin UYAP’a yüklenmek suretiyle üçüncü kişilerin erişimine açıldığı da belirtilmekle birlikte, müzekkere ile talep edilmesi nedeniyle veri sorumlusu tarafından mahkemeye sunulan özel nitelikli kişisel veri ihtiva eden bilgi ve belgeler üzerinde daha

sonra mahkeme tarafından gerçekleştirilen işlemler bakımından veri sorumlusunun tıp merkezi olmadığına, **mahkeme tarafından gerçekleştirilen iş ve işlemler bakımından ise Kanun'un 28'inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (d) bendinde yer alan "Kişisel verilerin soruşturma, kovuşturma, yargılama veya infaz işlemlerine ilişkin olarak yargı makamları veya infaz mercileri tarafından işlenmesi"** hükmünün uygulama alanı bulunmadığına,

karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7771/2023-1578>

- 30) **"Geniş katılımlı çevrim içi bir oyunun Türkiye'deki dağıtıcısı ve tek yetkilisi konumundaki veri sorumlusu tarafından kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesi"** hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, veri sorumlusu hakkında **750.000 TL** idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Kararda, veri sorumlusu tarafından Kanun'un 5'inci maddesi kapsamında hukuka uygun bir kişisel veri işleme faaliyeti gerçekleştirilmediği, sağlayıcısı yurt dışında yerleşik şirketler olan ve zorunlu çerez kategorisinde bulunan üçüncü taraf çerezler kullanılarak kişisel verilerin yurt dışına aktarımının yapılması suretiyle gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun'un 9'uncu maddesinde belirtilen yurt dışına veri aktarım şartlarına dayanmadığı, bu kapsamda veri sorumlusunun Kanun'un 12'inci maddesinde düzenlenen veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerine aykırı hareket ettiği kanaatine varıldı.

Ayrıca Kurul, internet sitesinde çerezler yoluyla kişisel verilerin yurt dışına aktarımı için ilgili kişilerden ayrıca açık rıza alınmasına yönelik gerekli düzenlemelerin yapılması ve Kurul'a bilgi verilmesi; internet sitesinde yer alan **"Gizlilik Politikası"**, **"Kayıt Ol Aydınlatma Metni"** ve **"Kişisel Veri Koruma Politikası"** başlıklı metinlerin birbirleriyle ve VERBİS'e işlenen bilgiler ile tutarlı ve uyumlu olacak şekilde, Kanun'un 10'uncu maddesi ve **"Aydınlatma Yükümlülüğünün Yerine Getirilmesinde Uyulacak Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ"**e uygun hale getirilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verdi.

**Detaylı Bilgi için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7765/2023-1645>

- 31) **"Veri sorumlusuna ait mağazada ilgili kişilere reklam amaçlı SMS gönderilmesi amacıyla kişisel verilerin işlenmesi"** hakkında yapılan şikâyet üzerine Kurul, yaptığı değerlendirme neticesinde veri sorumlusu hakkında **işlem yapılmasına gerek olmadığına** karar verdi.

Kurul, kararında ilgili kişinin açık rızasına dayanan bir kişisel veri işleme faaliyeti gerçekleştirildiğini, ilgili kişinin açık rızasını geri alması üzerine ise söz konusu işleme faaliyetine son verildiğini değerlendirdi. Bunun yanında, alışveriş esnasında ticari elektronik ileti gönderilmesi suretiyle kişisel verilerin işlenmesine ilişkin açık rıza alınması uygulamasının, ilgili kişiler tarafından alışverişin bir parçası olarak bu rızanın verilmesinin gerektiği izlenimi oluşturacağından bahisle, açık rızanın özgür irade ile açıklanma unsurunu zedeleyebileceğini değerlendirirken; veri sorumlusunu bu kapsamda söz konusu uygulamanın ilgili kişileri doğru şekilde bilgilendirmek suretiyle ve alışverişin bir parçası olduğu izlenimi oluşturmayacak şekilde revize etmesi, ayrıca aydınlatma ve açık rıza onay kodunun aynı kısa mesaj içerisinde sunmaması ve yapılan işlemlerin sonucu hakkında Kurul'a bilgi vermesi hususunda talimatlandırdı.

**Detaylı Bilgi için:**

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/7762/023-1653>

**\*Tüm kararlara ulaşmak için:** <https://kvkk.gov.tr/Icerik/7785/-Kisisel-Verileri-Koruma-Kurulu-nun-Yeni-Yayimlanan-Karar-Ozetleri>



### 4054 SAYILI REKABETİN KORUNMASI HAKKINDA KANUN'DA ÖNGÖRÜLEN İDARI PARA CEZASI ALT SINIRININ ARTIRILMASINA İLİŞKİN TEBLİĞ ("TEBLİĞ") RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

20.12.2023 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen ve 2023 yılı için 105.688 TL olan idari para cezası alt sınırı, 32380 sayılı Resmî Gazete 'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No: 554)'nde tespit edilen 2023 yılı için yeniden değerlendirilme oranı olan %58,46 artış esas alınarak, 31/12/2024 tarihine kadar geçerli olmak üzere **167.473 TL** olarak belirlendi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2023/12/20231220-7.htm>

### REKABET KURUMU KIRMIZI ET SEKTÖRÜNE YÖNELİK SEKTÖR İNCELEMESİ BAŞLATTIĞINI DUYURDU

Kırmızı ette yaşanan fiyat artışları ve arz sıkıntısı üzerine başlatılan ön araştırmaların odak noktasını, sektörde faaliyet gösteren teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin rekabeti kısıtlayıcı anlaşmalar ve teşebbüs birliği kararları ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri iddiası oluşturdu. Yapılan ön araştırmalar sonucunda, kırmızı et fiyatlarında son dönemde meydana gelen fiyat artışlarının **rekabet karşıtı eylemlerden ziyade sektörün genelinde karşılaşılan çeşitli yapısal sorunlardan kaynaklandığı** değerlendirildi.

Bu çerçevede; sektöre ilişkin piyasa dinamiklerinin derinlemesine incelenmesi, pazarda faaliyet gösteren oyuncuların karşılaştığı yapısal sorunların ayrıntılı bir şekilde tespiti, söz konusu sorunlara çözüm önerileri getirilebilmesi ve pazardaki rekabet koşullarının iyileştirilmesine yönelik rekabet politikası önerilerinin geliştirilmesi amacıyla kırmızı et piyasasına yönelik bir sektör incelemesi başlatıldı.

Detaylı bilgi için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/kirmizi-et-sektorune-yonelik-sektor-ince-b346ba5b5a93ee118eca00505685da39>

### REKABET KURULU, İÇİM SÜT MARKASIYLA BİLİNER SEHER GIDA PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET A.Ş. ("ŞİRKET") HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN SONUÇLANDIRILMASINA KARAR VERDİ

Rekabet Kurumu'nun internet sitesinde yer alan duyuruya göre, süt ve süt ürünleri pazarında **İçim Süt** markasıyla faaliyet gösteren Şirket'in 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma tamamlandı.

Kurul; Şirket'in, alıcılarının yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini **ihlal ettiğine** karar verdi.

Bu kapsamda teşebbüse verilecek idari para cezasında uzlaşma nedeniyle %25 indirim uygulanırken, uygulanan ceza tutarı **173.784.318 TL** olarak belirlendi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/Dosya/seher-gida-nihai-karar-duyurusu.pdf>

### REKABET KURULU, MEYSU GIDA SANAYİ VE TİCARET A.Ş. ("ŞİRKET") HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN SONUÇLANDIRILMASINA KARAR VERDİ

Hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren Meysu Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin alıcılarının yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen soruşturma tamamlandı.

Rekabet Kurulu; Şirket'in, alıcılarının yeniden satış fiyatlarını belirleyerek kanunu ihlal ettiğini tespit ederken; teşebbüse verilecek idari para cezasında uzlaşma nedeniyle %25 indirim uygulandı ve neticeten Şirket aleyhine **5.682.068 TL** idari para cezasına hükmedildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/Dosya/meysu-nihai-karar-duyurusu.pdf>

## REKABET KURULU, 12.12.2023 TARİHLİ TOPLANTISINDA META PLATFORMS INC. HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILMASINA KARAR VERDİ

Rekabet Kurulu; Meta Platforms Inc. hakkında soruşturma açtı.

Meta Platforms, Inc.in, kullanıma yeni sunmuş olduğu Threads isimli uygulamayı, Instagram uygulaması ile bağlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiası ile yürütülen ön araştırma Rekabet Kurulunca karara bağlanarak Meta Platforms Inc. hakkında soruşturma başlatıldığı bildirildi.

Detaylı bilgi için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/meta-platforms-inc-hakkinda-sorusturma-acildi-3aef77253298ee118eca00505685da39>

## REKABET KURULU STORYTEL TURKEY YAYINCILIK HİZMETLERİ A.Ş. ("ŞİRKET") HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN SONLANDIRILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurulu'nun 06.04.2023 tarihli kararı uyarınca Storytel Turkey Yayıncılık Hizmetleri A.Ş. hakkında, yayınevi ve eser sahipleriyle yapmış olduğu münhasırlık anlaşmalarıyla rakip firmaların çevrim içi sesli kitap akış hizmetleri pazarına girişini ve aynı pazarda büyümesini engellemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla soruşturma başlatılmıştı. Soruşturma süreci devam ederken, Storytel tarafından dosya içeriğindeki rekabet karşıtı endişelere yönelik olarak taahhüt sürecinin başlatılmasına ilişkin başvuruda bulunuldu ve bu kapsamda gerçekleştirilen görüşmeler sonucunda nihai taahhüt paketi sunuldu.

Taahhüt süreci sonucunda, Şirket tarafından sunulan nihai taahhüt paketinde yer alan taahhütlerin; dosya kapsamında tespit edilen ve Şirketin davranışlarından kaynaklanan rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olması, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olması nedeniyle kabul edilmesine ve nihai taahhüt metnindeki taahhütlerin Şirket bakımından bağlayıcı hâle getirilerek Storytel hakkında yürütülmekte olan soruşturmanın sonlandırılmasına karar verildi.

Detaylı bilgi için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/storytel-turkey-yayincilik-hizmetleri-as-fea43090b599ee118eca00505685da39>

## REKABET KURULU, ALIGN TECH TURKEY TIBBİ CİHAZLAR LİMİTED ŞİRKETİ ("ŞİRKET") HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN SONUÇLANDIRILMASINA KARAR VERDİ

Align Tech Turkey Tıbbi Cihazlar Limited Şirketi'nin, yıkıcı fiyatlandırma yapmak ve uyguladığı indirim programları ile pazarı kapatmak suretiyle hâkim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak yürütülen soruşturma tamamlandı.

Kurul; Şirket'in eylemlerinin "şeffaf plak" ve "ağız içi tarayıcı" pazarlarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğine, dolayısıyla söz konusu teşebbüse 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi çerçevesinde idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verdi.

Kararın tamamına ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/Dosya/align-tech-nihai-karar-duyurusu.pdf>

## REKABET KURULU TÜRKİYE'DE FAALİYET GÖSTEREN VE ÖZEL GIDA KONTROL LABORATUVARI İŞLETEN BAZI TEŞEBBÜSLER HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILMASINA KARAR VERDİ

Rekabet Kurulu, 30.11.2023 tarihli toplantısında; Türkiye'de faaliyet gösteren ve özel gıda kontrol laboratuvarı işleten bazı teşebbüslerin, rekabete duyarlı bilgi paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla;

- Çevre Endüstriyel Analiz San. ve Tic. A.Ş.,
- Kalite Sistem Laboratuvarları A.Ş.,
- Radix Analiz Laboratuvar Hizmetleri Ticaret A.Ş.,
- S.G.S. Supervise Gözetme Etüd Kontrol Servisleri A.Ş., MRL Merkez Kalıntı Araştırma Laboratuvarı A.Ş. ve Özel Msm Gıda Kontrol Laboratuvarı ve Danışmanlık Hizmetleri Ticaret AŞ'den oluşan Ekonomik Bütünlük,
- STA Kalite Kontrol Gıda Laboratuvarı A.Ş.,

ünvanlı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/turkiye-de-faaliyet-gosteren-ve-ozel-gid-4d00ed42029fee118eca00505685da39>

**REKABET KURULU UĞUR SOĞUTMA  
MAKİNALARI SANAYİ VE TİCARET A.Ş.  
("ŞİRKET") HAKKINDA YÜRÜTÜLEN  
SORUŞTURMANIN  
SONUÇLANDIRILMASINA KARAR VERDİ**

Rekabet Kurumu'nun internet sitesinde yer alan duyuruya göre, Uğur Soğutma Makinaları Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, sağlayıcısı olduğu ürünlerin yeniden satıcılarının satış fiyatına müdahale etmek ve söz konusu bayilerin internet satışlarını sınırlamak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iddiasına yönelik olarak yürütülen soruşturma tamamlandı.

Kurul; Şirket'in, alıcılarının yeniden satış fiyatlarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini **ihlal ettiğine** karar verdi.

Bu kapsamda teşebbüse verilecek idari para cezası **51.373.002,89 TL** olarak belirlendi.

**Karara ulaşmak için:**

<https://www.rekabet.gov.tr/Dosya/ugur-sogutma-nihai-karar.pdf>

**REKABET KURULU TÜRKİYE'DE YAPI  
KİMYASALLARI PAZARLARINDA FAALİYET  
GÖSTEREN TEŞEBBÜSLER HAKKINDA  
SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU**

Rekabet Kurulu, 23.11.2023 tarihli toplantısında; Türkiye'de yapı kimyasalları pazarlarında faaliyet gösteren teşebbüslerin fiyat artışları ile fiyatlandırma stratejilerine ilişkin anlaşmaya varmak, rekabete duyarlı bilgi değişiminde bulunmak ihalede danışıklı hareket etmek, çalışan ayartmama ve maaş sabitleme anlaşması yapmak, yeniden satış fiyatını tespit etmek, internet satışlarını kısıtlamak veya müşteri ve bölge sınırlamasında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla bazı teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına karar verdi.

**Duyuruya ulaşmak için:**

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/turkiye-de-yapi-kimyasallari-pazarlarind-8fcb58b749eee118eca00505685da39>

**GÜLTEKİN®**  
**HUKUK BÜROSU**  
Avukat Natık Gültekin (1925-1998)

**Bize Ulaşın**

Mecidiyeköy, Selahattin Pınar Aralığı  
Sokak, Hüseyin Özer İş Merkezi, No:  
3/2, Şişli, İstanbul, Türkiye, 34381

TEL: +90 212 356 93 56 - FAX: +90  
212 356 95 00

www.gultekin.av.tr  
www.gultekinhukuk.com  
info@gultekinhukuk.com