

GÜLTEKİN®

HUKUK BÜROSU
Avukat Natiğ Gültekin (1975-1998)

AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Ağustos 2025 | Sayı 33

FİRMALARIN YURT DIŞI KAYNAKLI DÖVİZLERİNİN TÜRK LİRASINA DÖNÜŞÜMÜNÜN DESTEKLENMESİ HAKKINDA TEBLİĞ (SAYI: 2023/5)'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (SAYI: 2025/18) ("Tebliğ") YAYIMLANDI

1 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; Firmaların Yurt Dışı Kaynaklı Dövizlerinin Türk Lirasına Dönüşümünün Desteklenmesi Hakkında Tebliğ (Sayı: 2023/5)'in bazı maddelerinde değişiklikler yapıldı. Tebliğ uyarınca;

- 1'inci madde: **"MADDE 1- (1) Bu Tebliğin amacı, firmaların Merkez Bankası'na belirlenecek yurt dışı kaynaklı dövizlerinin Merkez Bankasına satılması halinde firmalara sağlanacak desteğe ilişkin usul ve esasları düzenlemektir."** şeklinde,
- 3'üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendindeki **"Banka: 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 3'üncü maddesinde tanımlanan mevduat ve katılım bankalarını,"** ibaresi **"Banka: 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 3'üncü maddesinde tanımlanan bankaları,"** şeklinde,
- Geçici 1'inci maddenin birinci fıkrasında yer alan **"31/7/2025"** ibaresi ise **"31/10/2025"** şeklinde

değiştirildi. Tebliğ, yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250801-8.htm>

**KÜÇÜK ve ORTA BÜYÜKLÜKTEKİ İŞLETMELER
YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR YÖNETMELİK (KARAR SAYISI: 10182)
("Yönetmelik") YAYIMLANDI**

7 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletmeler Yönetmeliği’nin 4’üncü maddesinin (b) bendinde yer alan **“beşyüz milyon”** ibaresi, **“bir milyar”** şeklinde değiştirildi.

Yeni düzenlemeye göre, ilgili maddenin güncel hali şu şekilde:

"b) Küçük ve orta büyüklükte işletme (KOBİ): Yıllık çalışan sayısı ikiyüzelli kişiden az olan yıllık net satış hasılatı veya mali bilançosundan herhangi biri bir milyar Türk Lirasını aşmayan işletmeleri,..."

Aynı Yönetmeliğin 5’inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan **“beşyüz milyon”** ibaresi, **“bir milyar”** olarak değiştirildi.

Yapılan değişiklik ile KOBİ tanımının kapsamı genişletilerek daha büyük işletmelerin de KOBİ statüsüne girmesi mümkün kılındı.

Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250807-27.pdf>



**İŞ YERİ DIŞINDA KURULAN SÖZLEŞMELER
YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK
("Yönetmelik") YAYIMLANDI**

8 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; İş Yeri Dışında Kurulan Sözleşmeler Yönetmeliği’nin kapsamı daraltılarak, doğrudan satışlara ilişkin hükümler yürürlükten kaldırıldı.

Yapılan değişiklikler uyarınca mevcut Yönetmeliğin:

- 1’inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirildi:

“MADDE 1- (1) Bu Yönetmeliğin amacı, iş yeri dışında kurulan sözleşmelere ilişkin uygulama usul ve esaslarını düzenlemektir.”

- 2’nci maddesinin birinci fıkrası ise şu şekilde yeniden düzenlendi:

“(1) Bu Yönetmelik, iş yeri dışında kurulan sözleşmelere uygulanır.”

Bu değişiklikler ile Yönetmeliğin amacı ve kapsamı yalnızca iş yeri dışında kurulan sözleşmeler ile sınırlandırıldı.

Bunlara ek olarak:

- Mevcut Yönetmeliğin 24’üncü maddesinde yer alan, yetki belgesinin iş yeri dışında kurulan sözleşmelerin dışında kullanılması halinde belgenin iptal edileceğine ilişkin hüküm yürürlükten kaldırıldı.
- Yine mevcut Yönetmeliğin 25’inci maddesinde düzenlenen, satıcı veya sağlayıcının sözleşme, cayma hakkı ve diğer yükümlülüklerle ilişkin bilgi ve belgeleri üç yıl süreyle saklama yükümlülüğü de kaldırıldı.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250808-2.htm>

DOĞRUDAN SATIŞLAR HAKKINDA YÖNETMELİK YAYIMLANDI

8 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Doğrudan Satışlar Hakkında Yönetmelik ile, doğrudan satış sektörüne ilişkin esaslar ayrıntılı şekilde düzenlendi. Yönetmelik öncesinde doğrudan satış kavramı, 6502 sayılı Kanun ve “kapıdan satış” ile “mesafeli satış” yönetmelikleri çerçevesinde genel hükümlere göre ele alınıyordu. Yönetmelik ile;

- **Yetki belgesi şartı getirildi.** Buna göre doğrudan satış ile iştigal edecek şirketler, Ticaret Bakanlığı’ndan 3 yıl süreli “Doğrudan Satış Yetki Belgesi” almak zorunda.
- **Sermaye ve teminat şartı getirildi.** Buna göre doğrudan satış yapacak şirketlerin, 01.01.2026 tarihinden itibaren en az 10 milyon TL ödenmiş sermayelerinin ve 3 milyon TL tutarında bloke banka hesabının bulunması zorunlu hale getirildi.
- **Bilgilendirme Zorunluluğu:** Doğrudan satış yapacaklar; ürün, fiyat, teslimat, cayma şartları ve şirket bilgilerini içeren ön bilgilendirme formu ile tüketiciyi bilgilendirmekle yükümlü kılındı. Buna göre doğrudan satıcı, satış işleminden önce tüketiciye yazılı veya kalıcı veri saklayıcısı (örn. e-posta) ile bir form ileterek, satılan ürün/hizmetin tanımı, tüm vergiler dahil fiyatı, teslim ve ifa şartları, şirketin unvanı ve iletişim bilgileri, doğrudan satıcının kimliği ve satıcı numarası, cayma hakkının şartları ve süresi ile olası uyuşmazlık halinde başvuru mercileri gibi hayati konularda bilgi vermek zorunda olacak. Ayrıca, şirketlerin tüketicileri sipariş, teslimat, iade süreçleri konusunda kolayca erişilebilir biçimde bilgilendirecek sistemler kurması da zorunlu olacak.
- **Tüketiciye 30 günlük koşulsuz cayma hakkı tanındı.** (Bu süre, mesafeli/kapıdan satış sözleşmelerindeki 14 günlük sürenin iki katından fazla olup, tüketici lehine bir düzenlemedir.) Buna göre satıcı, cayma bildirimi kendisine ulaştıktan sonra, varsa ürünün teslim masrafları da dahil olmak üzere alınan tüm ödemeleri 30 gün içinde iade etmekle yükümlü olacak. Şirket veya doğrudan satıcı tarafından ön bilgilendirme formunun hiç verilmediği ya da eksik/yanlış verildiği durumlarda tüketicinin cayma hakkı 1 yıla kadar uzayacak.

- Tüketiciden katılım ücreti veya aidat alınamayacak; 18 yaşın altındakiler, fiili ehliyetsizler ve şirket ortak/yöneticilerinin yakınları sisteme kabul edilmeyecek.
- Yönetmelik, piramit sistemlerine karşı da önlem öngörüyor. Buna göre komisyon ve prim toplamı yıllık net satış cirosunun %50’sini, yeni üye kazandırmaya dayalı teşvikler ise %30’unu aşamayacak. Hızlı zengin olma fırsatları, gerçekleşmesi mümkün olmayan vaatler gibi sistemle ilgili yanıltıcı bilgiler verilemeyecek. Kişiler baskı kurma, aldatma, rahatsızlık verme ve buna benzer yollarla sisteme dahil olmaya zorlanamayacak.
- Bakanlık, Yönetmeliğe aykırı fiillerde bulunan şirketlerin yetki belgelerini iptal edecek ve bu şirketler kamuya ilan edilecek.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250808-1.htm>



DIŞ TİCARETTE RİSK ESASLI KONTROL SİSTEMİ HAKKINDA TEBLİĞ (ÜRÜN GÜVENLİĞİ ve DENETİMİ: 2025/28) (“Tebliğ”) YAYIMLANDI

8 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile; ürün güvenliği mevzuatı ve teknik düzenlemeler uyarınca yapılan denetim, uygunluk ve izin işlemlerinin Dış Ticarete Risk Esaslı Kontrol Sistemi (TAREKS) aracılığıyla yerine getirilmesi halinde, bu işlemlere konu olacak firmaların ve firmalar adına işlem yapacak kullanıcıların elektronik ortamda tanımlanmasına ve yetkilendirilmesine dair usul ve esaslar belirlendi. Tebliğ kapsamında;

- TAREKS kapsamında firmaların sisteme kaydı zorunlu hale getirildi. Kayıt işlemi yalnızca firma yetkilisi tarafından elektronik imza ile yapılacaktır.
- Yetkili, firma kullanıcılarını sisteme tanımlayacak ve kullanıcılar nitelikli elektronik sertifika, mobil imza veya e-Devlet şifresi ile işlem yapacaktır.
- TAREKS üzerinden yapılan tüm işlemlerden firma ve kullanıcıları birlikte sorumlu olup, yanlış veya eksik beyan durumunda mevzuat hükümleri uygulanacaktır.

Tebliğ, 25 Ağustos 2025 tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250808-5.htm>

ZORUNLU KARŞILIKLAR HAKKINDA TEBLİĞ (SAYI: 2013/15)’DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (SAYI: 2025/19) (“Tebliğ”) YAYIMLANDI

16 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ kapsamında; Zorunlu Karşılıklar Hakkında Tebliğ (Sayı: 2013/15)’in geçici 16’ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan “**dört**” ibaresi “**sekiz**” olarak değiştirildi. Buna göre söz konusu maddenin üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde yeniden düzenlendi:

“Bu madde kapsamında yer alan büyüme oranları, usul ve esasları Merkez Bankasınca belirlenen hesaplama yöntemine göre sekiz haftada bir, cuma günleri itibarıyla hesaplanır.”

Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250816-5.htm>

İŞLETMENİN MUHASEBESİYLE İLGİLİ OLMAYAN TİCARİ DEFTERLERİN ELEKTRONİK ORTAMDA TUTULMASI HAKKINDA TEBLİĞDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (“Tebliğ”) YAYIMLANDI

14 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile; işletmelerin muhasebesi kapsamı dışında kalan ticari defterlerinin elektronik ortamda tutulmasına ilişkin olarak, özellikle bankacılık ve savunma sanayii alanında faaliyet gösteren bazı kurum ve kuruluşlar bakımından önemli istisnalar öngörüldü.

Düzenleme kapsamında Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu (“BDDK”) gözetim ve denetimine tabi bankalar, varlık yönetim şirketleri ile finansal kiralama, faktoring, finansman ve tasarruf finansman şirketlerinin tuttukları **yönetim kurulu karar defterleri** Tebliğ’in kapsamı dışında tutuldu. Ayrıca Savunma Sanayii Başkanlığı ve Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfı iştirakleri, Endüstriyel Yetkinlik Değerlendirme Programı (“EYDEP”) A sertifikasına sahip firmalar ile Savunma Sanayii Başkanlığı projelerinde ana yüklenici konumunda bulunan şirketler, elektronik defter tutma yükümlülüğünden istisna tutuldu.

Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250814-4.htm>



KONKORDATO GİDER AVANSI TARİFESİ ("Tarife") YAYIMLANDI

16 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tarife kapsamında; 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu uyarınca konkordato talebinde bulunurken mahkeme veznesine yatırılacak gider avansının tutarı ile ödemeye ilişkin usul ve esaslar belirlendi.

Söz konusu avans, tebligat ve posta giderleri, bilirkişi ve konkordato komiseri ücretleri ile ilan bedelleri dahil olmak üzere iflas sürecine ilişkin diğer giderlerin karşılanmasını teminen saptandı.

Tarifeye göre konkordato talep eden kişi, **alacaklı sayısının üç katı tebligat gideri, ilan ücretleri, bilirkişi ve komiser ücretleri ile diğer işlem masraflarının toplamını** mahkeme veznesine avans olarak yatırmak zorunda olacak.

İflasa tabi olmayan borçlular için mahkemece gider avansında indirimle gidilebilecek; kullanılmayan tutar ise hükmün kesinleşmesinden sonra talep sahibine iade edilecek.

Yayımlanan yeni tarife ile 24 Ağustos 2024 tarihli düzenleme yürürlükten kaldırılmış olup; güncel tarife 15 Mart 2018 tarihinden sonra yapılan konkordato taleplerinde uygulanmak üzere, yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tarifeye ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250816-4.htm>



KARAYOLLARI TRAFİK YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK ("Yönetmelik") YAYIMLANDI

19 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile; Karayolları Trafik Yönetmeliği'nin 1 sayılı Cetvelinin C bölümü (Hususiyetlerine Göre Araçlarda Bulundurulacak Teçhizat) yeniden düzenlendi, araçlarda bulundurulması **zorunlu takip ve kamera sistemleri için** yeni bir uygulama takvimi oluşturuldu.

Yeni düzenleme ile; Yönetmelik kapsamındaki taksi, dolmuş, otobüs gibi ticari ve toplu taşıma araçlarında **kamera sistemi, görüntü kayıt cihazı, araç takip sistemi ve acil durum butonu** bulundurulması zorunlu hale getirildi. Söz konusu zorunluluk araçların ilk tescil tarihi ve model yılına göre kademeli olarak hayata geçirilecek.

Hâlihazırda trafikte bulunan taşıtlar için işbu zorunluluk:

- **2023-2025** arasındaki model taşıtlar için 1 Ocak 2026 tarihinden sonraki ilk muayenede,
- **2018-2022** arasındaki model taşıtlar için 1 Ocak 2027 tarihinden sonraki ilk muayenede,
- **2017 ve daha eski** model taşıtlar için 1 Ocak 2028 tarihinden sonraki ilk muayenede aranacak.

18.02.2025 tarihinden 01.10.2025 tarihine kadar arasında okul servis aracı olarak tescil edilmiş veya edilecek araçların 18.02.2025 tarihinden önce yürürlükte olan Araçların İmal, Tadil ve Montajı Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun kamera ve kayıt cihazı bulunduran araçların 31.12.2027 tarihinden sonraki ilk muayenesine kadar Araçların İmal, Tadil ve Montajı Hakkında Yönetmeliğin 18.02.2025 tarihinde yürürlüğe giren hükümlerinde belirtilen şartlar aranmayacak.

Yönetmeliğin 1'inci maddesi ile değiştirilen geçici 12'nci maddenin birinci fıkrası yayımı tarihinden 30 gün sonra yürürlüğe girerken; diğer hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250819-1.htm>

**TÜRK LİRASI MEVDUAT ve KATILMA
HESAPLARINA DÖNÜŞÜMÜN
DESTEKLENMESİ HAKKINDA TEBLİĞ (SAYI:
2021/14)'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
TEBLİĞ (SAYI: 2025/20) ("Tebliğ") YAYIMLANDI**

23 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; Türk Lirası Mevduat ve Katılma Hesaplarına Dönüşümün Desteklenmesi Hakkında Tebliğ (Sayı: 2021/14)'e aşağıdaki geçici madde eklendi:

"GEÇİCİ MADDE 1- (1) 23/8/2025 tarihinden itibaren (bu tarih dahil), bu Tebliğ kapsamında hesap açılmaz, açılmış hesaplar yenilenmez."

Buna göre, söz konusu Tebliğ kapsamında 23 Ağustos 2025 tarihinden (bu tarih dahil) itibaren artık yeni hesap açılması mümkün olmayacak ve mevcut hesaplar yenilenemeyecek. Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250823-4.htm>

**ALTIN HESAPLARINDAN TÜRK LİRASI
MEVDUAT ve KATILMA HESAPLARINA
DÖNÜŞÜMÜN DESTEKLENMESİ HAKKINDA
TEBLİĞ (SAYI: 2021/16)'DE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (SAYI: 2025/21)
("Tebliğ") YAYIMLANDI**

23 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Tebliğ ile; Altın Hesaplarından Türk Lirası Mevduat ve Katılma Hesaplarına Dönüşümün Desteklenmesi Hakkında Tebliğ (Sayı: 2021/16)'e aşağıdaki geçici madde eklendi:

"GEÇİCİ MADDE 1- (1) 23/8/2025 tarihinden itibaren (bu tarih dahil), bu Tebliğ kapsamında hesap açılmaz, açılmış hesaplar yenilenmez."

Tebliğ uyarınca, 23 Ağustos 2025 tarihinden itibaren (bu tarih dahil) söz konusu destekleme kapsamında artık yeni hesap açılamayacak ve açılmış olan mevcut hesaplar yenilenemeyecek. Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250823-5.htm>

**İTHALAT REJİMİ KARARINDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA İLİŞKİN KARAR (KARAR
SAYISI: 10260) ("Karar") YAYIMLANDI**

27 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Karar ile; 31.12.2020 tarihli ve 3350 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile yürürlüğe konulan İthalat Rejimi Kararına ekli (I) sayılı listede yer alan "12.FASIL" başlıklı tabloda bulunan gümrük tarife istatistik pozisyonlarına (GTİP) sahip eşyaya ilişkin (6) numaralı dipnot aşağıdaki şekilde değiştirildi:

"1 Ocak-31 Mayıs tarihleri arasında (bu tarihler dahil) ve 1 Ekim-31 Aralık tarihleri arasında (bu tarihler dahil) gümrük vergisi %12 olarak uygulanır."

Karar, 1 Ekim 2025 tarihinde yürürlüğe girecek.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250827-3.pdf>

**FİNANSAL KİRALAMA, FAKTORİNG ve
FİNANSMAN ŞİRKETLERİNİN KURULUŞ ve
FAALİYET ESASLARI HAKKINDA
YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR YÖNETMELİK ("Yönetmelik")
YAYIMLANDI**

27 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik'e "kredi kuruluşu" ve "finansal kuruluş" tanımları eklendi, şirketlerin katılım esasına göre faaliyet göstermesine dair usul ve esaslar netleştirildi, şube açma ve ortaklık kurulmasına ilişkin prosedürler ile izin yükümlülükleri detaylandırıldı.

Ayrıca, şirketlerin borsada işlem gören hisseleri ve dolaylı pay sahipliği ile ilgili düzenlemeler getirildi, mevcut aykırılıkların giderilmesi için süre tanındı ve Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'nun yetki sınırları belirlendi.

Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250827-7.htm>

VARLIK YÖNETİM ŞİRKETLERİNİN KURULUŞ ve FAALİYET ESASLARI ile DEVRALINACAK ALACAKLARA İLİŞKİN İŞLEMLER HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK (“Yönetmelik”) YAYIMLANDI

27 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile; varlık yönetim şirketlerinin faaliyetlerine ilişkin yeni düzenlemeler yürürlüğe girdi.

Katılım esasına uygun kaynaklarla sınırlı olmak kaydıyla varlık yönetim şirketlerinin bu alanda faaliyet göstermelerine imkân tanındı; **yalnızca katılım esasına göre faaliyet yürütecek şirketlerin ticaret unvanlarında “katılım” ibaresinin yer alması zorunlu tutuldu.** Ayrıca, bu şirketlerin bilgi sistemlerinin **en geç üç yılda bir bağımsız denetime tabi tutulması** gerekliliği getirildi ve Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumuna yetki verildi.

Şirketlerin finansman ihtiyaçlarını karşılamak üzere ortaklarından da kaynak sağlayabilmelerine imkân tanındı.

Yurt içinde şube açma izni verilen şirketlerin, izin tarihinden itibaren üç ay içinde şubelerini ticaret siciline tescil ettirmeleri ve ilgili belgeleri Kuruma iletmeleri gerekliliği düzenlendi.

Kaynak kuruluşların, kendilerini kontrol eden veya kendi kontrolleri altında bulunan varlık yönetim şirketlerine alacaklarını yalnızca ihale usulüyle devredebilmeleri hükme bağlandı. Bununla birlikte, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu’nun en az %20 oranında hissedarlığı bulunan şirketlere yapılacak devirler bu uygulamanın dışında tutuldu.

İhale sürecinde adil, şeffaf ve rekabet ortamının sağlanması zorunlu hale getirildi. Bu kapsamda;

- İhaleye katılan tüm varlık yönetim şirketlerine aynı içerikte bilgi ve belgelerin verilmesi,
- Veri paylaşımının tamamlanmasının ardından ihale gününe kadar en az on iş günü inceleme süresi tanınması,
- Kredi borçlusuna ilişkin kimlik bilgileri, anapara, faiz, temerrüt tarihi ve teminat durumu gibi asgari bilgilerin paylaşılması, şartları öngörüldü.

Ayrıca, borçlularla iletişim kurulabilecek zaman aralıkları sınırlandırıldı. Bu kapsamda, hafta sonlarında arama yapılması yasaklanırken, hafta içi arama yapılabilecek en geç saat 20:00 iken 17:00 olarak belirlendi.

Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250827-8.htm>

ULUSLARARASI GÖZETİM KURULUŞU STATÜSÜNE İLİŞKİN TEBLİĞ (ÜRÜN GÜVENLİĞİ ve DENETİMİ: 2025/30) (“Tebliğ”) YAYIMLANDI

27 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile; dış ticarete konu malların gözetim faaliyetinde bulunacak şirket ve kuruluşlara “Uluslararası Gözetim Kuruluşu (UGK)” statüsü verilmesine, kuruluşların tâbi olacağı şartlara ve yükümlülere ilişkin usul ve esaslar belirlendi.

Söz konusu düzenleme ile dış ticarete konu malların kalitesinin, miktarının, depolama, yükleme, boşaltma ve nakil sırasındaki durumunun, fiyatının ve gümrük sınıflandırmasının doğruluğunun tespiti gibi gözetim faaliyetlerini yürütecek kuruluşlar için yeni bir çerçeve çizildi. Tebliğ kapsamında UGK’ler iki gruba ayrıldı:

- “A Tipi” (ilgili standartta akreditasyona sahip olanlar)
- “B Tipi” (akreditasyonu bulunmayan veya mevcut akreditasyonunun faaliyet alanını kapsamayanlar)

Bu çerçevede başvuru prosedürleri, faaliyet alanları, laboratuvar testleri, raporlama esasları, statülerin geçerlilik süreleri, taşıyon kullanımı ile radyasyon ölçümü gibi özel alanlara dair düzenlemeler ayrıntılı biçimde ortaya konuldu. Ayrıca UGK’lerin dürüstlük, tarafsızlık ve bağımsızlık ilkelerine uygun hareket etmeleri zorunlu tutularak; denetim mekanizmaları ile mevzuata aykırılık durumunda uygulanacak uyarı, geçici faaliyet durdurma veya statünün iptali gibi yaptırımlar da açıkça düzenlendi.

Tebliğ yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250827-13.htm>





DANIŞTAY İKİNCİ DAİRESİ, SÖZLEŞMELİ AİLE HEKİMLERİNE SENDİKAL EYLEM NEDENİYLE UYGULANAN ÜCRET KESİNTİSİNİ HUKUKA UYGUN BULDU

12 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, Danıştay İkinci Daire Başkanlığı’nın 2025/1655 Esas ve 2025/3139 Karar sayılı ilamı kapsamında; sendika kararı uyarınca iş bırakma eylemi gerçekleştiren sözleşmeli aile hekimleriyle ilgili kritik bir karar verildi.

Dava, sözleşmeli aile hekiminin sendikal eylem kapsamında iki gün işe gitmemesi nedeniyle aylık ücretinden yapılan kesintinin iadesine karar verilmesi talebiyle açıldı. İlk derece mahkemesi, iş bırakma eylemini sendikal faaliyet kapsamında meşru bir mazeret olarak değerlendirerek işlemi iptal etti ve kesintinin faiziyle birlikte iadesine hükmetti.

Danıştay Başsavcılığı, Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği’nin 18’inci maddesinde yer alan “*çalışılan gün sayısına göre ödeme yapılır*” hükmüne dayanarak, çalışılmayan günler için ödeme yapılmamasının hukuka uygun olduğunu belirterek Bursa 2. İdare Mahkemesince verilen kararın kanun yararına temyiz edilmesini talep etti.

Danıştay İkinci Dairesi, aile hekimlerine yalnızca Yönetmelikte açıkça düzenlenen istisnai hallerde (izin, rapor, vekalet, afet, yıllık izinlerin ilk 14 günü vb.) tam ödeme yapılabileceğini, **sendikal eylemin bu istisnalar arasında yer almadığını** tespit etti. Bu itibarla, çalışılmayan günler için ödeme yapılmamasının sendika hakkını ihlal etmediği sonucuna vardı.

Açıklanan nedenlerle Danıştay İkinci Dairesi, dava konusu işlemin iptali ve yapılan kesintinin, başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi yönünde Bursa 2. İdare Mahkemesi Hakimince verilen 24.12.2024 tarihli, 2023/1848 Esas, 2024/1817 Karar sayılı ilamın, hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına karar verdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250812-9.pdf>

DANIŞTAY SEKİZİNCİ DAİRESİ, KESİNLEŞMEMİŞ TRAFİK PARA CEZASI İÇİN DÜZENLENEN ÖDEME EMRİNİ HUKUKA AYKIRI BULDU

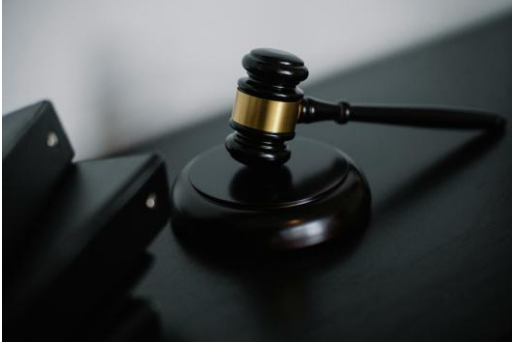
12 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Danıştay Sekizinci Dairesi’nin 23.06.2025 tarihli, 2025/2112 Esas ve 2025/6006 Karar sayılı kararı kapsamında; idari para cezasına karşı yargı süreci devam ederken düzenlenen ödeme emrinin hukuka aykırı olduğu tespit edilerek, İzmir 4. İdare Mahkemesi’nin ret kararı kanun yararına bozuldu.

Uyuşmazlık, trafik para cezasına karşı sulh ceza mahkemesinde açılan dava devam ederken, aynı cezaya dayanılarak düzenlenen 14.09.2024 tarihli ödeme emrinin iptali isteminden doğdu. İlk derece mahkemesi, idari para cezasının hukuka uygun bulunduğunu, bu nedenle tahsil amaçlı düzenlenen ödeme emrinde de hukuka aykırılık bulunmadığını belirterek davayı reddetti.

Ancak Danıştay, dosya kapsamı ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde farklı bir değerlendirme yaptı. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun 27’nci maddesi uyarınca, idari para cezalarının kesinleşmesi ya sulh ceza mahkemesine başvuru süresinin geçmesiyle ya da dava açılması halinde mahkeme kararının kesinleşmesiyle mümkün olduğundan bahisle, yargısal süreç tamamlanmadan idari para cezası kesinleşmiş sayılmayacağını, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun uyarınca ödeme emri düzenlenebilmesi için alacağın kesinleşmiş olması zorunlu olduğunu vurgulayarak, kesinleşmeden düzenlenen ödeme emrini hukuka aykırı buldu. Bu gerekçelerle, henüz kesinleşmemiş idari para cezasına dayanılarak düzenlenen ödeme emrinin iptali gerekirken davanın reddine karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi’nin kararı, kanun yararına bozuldu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250812-9.pdf>



ANAYASA MAHKEMESİ (“AYM”), İDARE TARAFINDAN USULÜNE UYGUN KAMULAŞTIRMA BEDELİ ÖDENMEDEN TAŞINMAZINA EL KONULDUĞU İDDİASIYLA YAPILAN BAŞVURUDA MÜLKİYET HAKKININ İHLAL EDİLDİĞİNE KARAR VERDİ

4 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, 21.11.2024 tarihli ve 2020/9066 başvuru numaralı kararda AYM, başvurucu Muammer Bulut’un mülkiyet hakkının ihlal edildiğine hükmetti.

Başvurucu, taşınmazının bir bölümünün Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yol yapımı amacıyla kamulaştırıldığını, ancak kamulaştırma dışında bırakılan kısımda yer alan yapıların da kullanılamaz hale geldiğini ileri sürdü. Kamulaştırma bedeli hususunda taraflar arasında anlaşma sağlanamaması üzerine idare tarafından bedel tespiti ve tescil davası açıldı.

Yargılama sırasında alınan bilirkişi raporlarıyla taşınmazın değeri **526.358,40-TL** olarak belirlendi; ancak idare, mahkemece verilen kesin süre içerisinde kamulaştırma bedelini ödemedi. Bunun üzerine başvurucu, bedelin ödenmemesi suretiyle mülkiyet hakkının ihlal edildiğini belirterek AYM’ye bireysel başvuruda bulundu.

AYM, yaptığı incelemede, kamulaştırma bedeli ödenmeksizin taşınmazın mülkiyetinin devralınmasının Anayasa’nın 35’inci maddesiyle güvence altına alınan mülkiyet hakkını ihlal ettiğine karar verdi. Mahkeme, ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması amacıyla dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere ilk derece mahkemesine gönderilmesine hükmetti.

Başvurucunun tazminat talepleri reddedilirken, taşınmaza fiilen el konulmasına rağmen kamulaştırma bedelinin ödenmemesi nedeniyle mülkiyet hakkına yapılan müdahalenin Anayasa’nın 13’üncü, 35’inci ve 46’ncı maddelerine aykırı olduğuna kanaat getirilerek mülkiyet hakkının ihlal edildiğine karar verildi. Ayrıca Mahkeme, ihlalin temelinde yatan sorunun çözümü için kararın Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne bildirilmesine hükmetti.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250804-9.pdf>

AYM, SAĞLIK VERİLERİNİN KİŞİNİN ANNESİ İLE HUKUKA AYKIRI OLARAK PAYLAŞILMASI ve ETKİN SORUŞTURMA YÜRÜTÜLMEMESİ NEDENİYLE KİŞİSEL VERİLERİN KORUNMASI HAKKININ İHLAL EDİLDİĞİNE KARAR VERDİ

5 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan, 20.03.2025 tarihli ve 2020/15944 başvuru numaralı kararda AYM, başvurucunun Anayasa’nın 20’nci maddesinde güvence altına alınan özel hayata saygı hakkı kapsamında kişisel verilerin korunmasını isteme hakkının ihlal edildiğine karar verdi.

Başvuruya konu olayda başvurucu, 2010 yılında Ruh ve Sinir Hastalıkları Uzmanı Dr. H.C. nezdinde tedavi görmüş; ancak Dr. H.C., 2016 yılında başvurucunun açık rızası alınmaksızın tedavi sürecine ilişkin raporu başvurucunun annesine teslim etmişti. Başvurucu, bu suretle kişisel sağlık verilerinin hukuka aykırı biçimde üçüncü kişiye aktarıldığını, ailesinin söz konusu belgeleri vesayet davalarında aleyhine kullandığını ve bu sebeple uzun süre anayasal haklarından mahrum kaldığını ileri sürerek suç duyurusunda bulundu.

Cumhuriyet Başsavcılığı, Dr. H.C. hakkında “*kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme veya yayma*” suçundan iddianame düzenledi; ancak Asliye Ceza Mahkemesi, eylemin başvurucuyu korumaya yönelik olduğu ve failin kastının kesin biçimde ortaya konulmadığı gerekçesiyle beraat kararı verdi. Başvurucunun istinaf başvurusu da Bölge Adliye Mahkemesi tarafından reddedildi.

AYM’ye taşınan somut olayda AYM, başvurucunun sağlık verilerinin rızası dışında annesi ile paylaşılmasının hasta mahremiyetini ihlal ettiğini tespit etti. AYM, ilk derece mahkemesinin raporun verilmesinin gerçekten gerekli olup olmadığını tartışmadığını; tedavi sürecinin üzerinden altı yıl geçtikten sonra böyle bir belgenin verilmesini zorunlu kılacak acil veya meşru bir ihtiyacın ortaya konulmadığını; ayrıca taraflar arasında mevcut olabilecek çıkar çatışmasının da incelenmediğini belirtti.

Açıklanan nedenlerle AYM, başvurucunun kişisel verilerinin korunmasını isteme hakkı bakımından Anayasa’nın 20’nci maddesinde yer alan güvencelere uygun gerekçe sunulmadığını, devletin bu alandaki pozitif yükümlülüklerini yerine getirmediğini belirterek, özel hayata saygı hakkı kapsamında kişisel verilerin korunması hakkının ihlal edildiğine karar verdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250805-11.pdf>

AYM, HATALI TIBBİ MÜDAHALE SONUCU UĞRANILAN ZARARIN TAM OLARAK GİDERİLMEMESİ NEDENİYLE ETKİLİ BAŞVURU HAKKININ İHLAL EDİLDİĞİNE KARAR VERDİ

7 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan AYM’nin 09.01.2025 tarih ve 2020/20382 başvuru numaralı kararında; hatalı tıbbi müdahale sonucu felç kalan başvurunun, zararlarının tam olarak giderilmemesi nedeniyle Anayasa’nın 17’nci maddesinde güvence altına alınan maddi ve manevi varlığın korunması ve geliştirilmesi hakkıyla bağlantılı olarak Anayasa’nın 40’ıncı maddesinde düzenlenen etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine hükmedildi.

Başvurucu, 06.09.2015 tarihinde bir devlet hastanesinde geçirdiği ameliyat sonrasında idarenin hizmet kusuru nedeniyle belden aşağısının felç kaldığını, ameliyat sonucu ortaya çıkan kalıcı sakatlık nedeniyle zararının tam olarak giderilmediğini, Anayasa’nın 17’nci maddesinde güvence altına alınan hakkıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlali niteliğinde olduğunu ileri sürdü. Bu kapsamda açtığı tam yargı davasında; 150.000-TL kazanç kaybı, 150.000-TL bakım gideri, 40.000-TL bez ve eldiven gideri olmak üzere toplam 340.000-TL maddi tazminat ile 100.000-TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte kendisine ödenmesine karar verilmesini talep etti.

Yerel mahkeme, bilirkişi raporları doğrultusunda başvurunun maluliyet oranının %100 olduğunu tespit etti, ancak hükmettiği tazminat miktarını bilirkişi raporunda belirlenen tutardan düşük tuttu. Başvurucunun daha sonra yaptığı miktar artırım talebi kabul edilmekle birlikte, artırılan kısım yönünden faizin başlangıç tarihi konusunda mahkemeler arasında farklı kararlar verilmesi, başvurunun zararının tam olarak giderilemediği iddiasına yol açtı.

AYM, başvuruyu hatalı tıbbi müdahale sonucu doğan zararların tam olarak giderilmemesi bağlamında inceledi; bu çerçevede, başvurunun iddialarını maddi ve manevi varlığın korunması ve geliştirilmesi hakkıyla bağlantılı olarak etkili başvuru hakkı kapsamında değerlendirdi. Nihai olarak tazminat miktarının belirlenmesindeki yöntem ile faiz başlangıç tarihine ilişkin farklı uygulamaların başvurunun zararını tam olarak gidermediğine, bu nedenle devletin pozitif yükümlülüklerini yerine getirmediğinden bahisle Anayasa’nın 17’nci maddesinde güvence altına alınan hakkın ihlal edildiğine karar verdi ve ihlalin sonuçlarının ortadan kaldırılması amacıyla dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere ilgili mahkemeye gönderilmesine hükmetti.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250807-7.pdf>

AYM, BİR KARARINDA SOSYAL MEDYA PLATFORMLARINDAKİ KAPALI GRUPLARIN ÖZEL HAYAT ALANI SAYILMAYACAĞINA HÜKMETTİ

21 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 18.12.2024 tarihli, 2022/54505 başvuru numaralı karar kapsamında AYM; bir dış hekiminin, meslektaşlarının bulunduğu kapalı bir sosyal medya grubunda yaptığı paylaşım nedeniyle kınama cezası almasının ifade özgürlüğünü ihlal etmediğine karar verdi.

Kamu görevlisi olan başvurucuya, meslektaşlarının bulunduğu “Doktor Babalar” adlı kapalı bir sosyal medya grubunda yaptığı paylaşımında, idarecilere karşı dava açılmasını tavsiye ettikten sonra, **“Neyse ben yine bir kez daha yazayım Isparta’da diğer illerdeki kanun, hukuk, kural geçmez beyler. Isparta İl Sağlık Müdürlüğüne tek başıma 3 dava açıp kazandım, açık ve net söylüyorum ki; Isparta’da mevzuat kanun bilen idareci yok, hepsi boş beleş koltuk sevdasının adamları. Hal böyle olunca dayayacaksın davayı, vereceksin odunu, bir de kamuyu zarara uğrattılar diyeceksin, üstüne suç duyurusunu vereceksin, yer misin yemez misin o da mı yetmedi? Artış iş yeraltı dünyasına kadar gider niyeti bozucaksın aga. Bunlar hileli oynarlar, dikkat et.”** ifadelerini kullanması sebebiyle disiplin cezası verildi.

Başvurucu, sosyal medya grubunda yaptığı paylaşımın disiplin soruşturmasına konu edilmesiyle özel hayata saygı hakkı kapsamındaki kişisel verilerin korunması hakkının; paylaşımın eleştiri sınırları içinde kalmasına rağmen cezalandırılmasının ise ifade özgürlüğünün ihlali anlamına geldiğini ileri sürdü.

İlk derece mahkemesi, grubun üyelik şartları olsa da geniş katılımlı olduğuna, paylaşımın aleni sayılabileceğine ve başvurunun kullandığı ifadenin İl Sağlık Müdürlüğü yöneticilerini itham edici nitelikte bulunduğuna karar verdi. İdare ve mahkemeler, kamu görevlilerinin hizmet dışında da itibar ve güven sarsıcı davranışlardan kaçınma yükümlülüğüne dikkat çekerek başvurunun ifadelerinin sadakat yükümlülüğünü ihlal ettiğini belirttiler.

AYM ise kapalı bir grupta yapılan paylaşımın mahremiyet beklentisi yaratmadığını, bu nedenle özel hayat ve kişisel verilerin korunması hakkı yönünden başvurunun dayanaktan yoksun olduğunu kabul etti. İfade özgürlüğü yönünden ise başvurunun sözlerinin eleştiri sınırını aşarak yasa dışı yolları işaret eden bir nitelik taşıdığı, buna karşılık **uygulanan kınama cezasının hafif ve orantılı olduğu** sonucuna vardı. Açıklanan nedenlerle AYM; özel hayata saygı hakkı kapsamındaki kişisel verilerin korunmasını isteme hakkı yönünden iddianın kabul edilemez olduğuna, ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuna ancak yapılan müdahalenin **Anayasa’nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edilmediğine** karar verdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250821-10.pdf>

**YARGITAY 1. HUKUK DAİRESİ, DAVA
DİLEKÇESİNDE HARCA ESAS DEĞERİN
BELİRTİLMEDİĞİ ve EKSİKLİĞİN KESİN SÜRE
İÇERİSİNDE GİDERİLMEDİĞİ GEREKÇESİYLE
VERİLEN DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI
KARARINI KANUN YARARINA BOZDU**

20 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yargıtay 1. Hukuk Dairesi'nin 10.06.2025 tarihli, 2025/1178 Esas ve 2025/2916 Karar sayılı ilamı kapsamında; Çarşamba 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin kararının kanun yararına bozulmasına karar verildi.

Davacılar, murisleri tarafından davalılara yapılan taşınmaz devirlerinin muvazaalı olduğunu ileri sürerek tapu iptali ve tescil talebiyle dava açtı. Uyuşmazlık konusunu dava dilekçesinde dava konusunun değerinin belirtilmemesi oluşturdu.

İlk derece mahkemesi, HMK m. 119/1-d gereği dava değerinin yazılmadığı gerekçesiyle davacıya ihtaratlı kesin süre verdi; eksiklik giderilmeyince HMK m. 119/2 uyarınca davanın açılmamış sayılmasına karar verdi. Davacıların istinaf başvurusu ise kararın kesin olduğu gerekçesiyle reddedildi.

Adalet Bakanlığı'nın kanun yararına temyiz talebi üzerine Yargıtay 1. Hukuk Dairesi;

- HMK m. 119'da sayılan dava dilekçesi unsurlarının bir kısmının zorunlu, bir kısmının ise tamamlanabilir nitelikte olduğunu,
- Dava değerinin dilekçede yer almamasının açılmamış sayılma sonucu doğurmadığını, çünkü bu hususun hâkim tarafından tapu kayıtları, bilirkişi veya keşif yoluyla tamamlanabileceğini,
- Usul ekonomisi ilkesi ve hâkimin davayı aydınlatma ödevi uyarınca, mahkemenin doğrudan açılmamış sayılma kararı veremeyeceğini,

vurgulayarak; davanın açılmamış sayılmasına dair ilk derece mahkemesi kararını ve buna bağlı olarak ek karar ile istinaf talebinin reddine dair hüküm kurulmasını hatalı bularak, temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına karar verdi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250820-4.pdf>

**YARGITAY 3. HUKUK DAİRESİ, MENFİ TESPİT
DAVALARINDA İSPAT YÜKÜ ve KAÇAK
ELEKTRİK KULLANIM TUTANAKLARININ DELİL
NİTELİĞİNE İLİŞKİN KARAR VERDİ**

23 Ağustos 2025 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 01.07.2025 tarihli, 2024/4328 Esas ve 2025/3750 Karar sayılı ilamı kapsamında Yargıtay 3. Hukuk Dairesi; Şanlıurfa 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin bir uyuşmazlığını inceledi.

Somut olayda; davacı tarafından kaçak elektrik kullanılmadığı ileri sürülerek elektrik dağıtım şirketine karşı menfi tespit talebinde bulunuldu. Davalı ise; davacının faturalara süresi içinde itiraz etmediğini, talebin zamanaşımına uğradığını, davacıya ait meskende yapılan kontrolde abonesiz kaçak elektrik kullandığının tespit edilmesi üzerine tutanak tutulduğunu, kaçak kullanımının fotoğraflandığını ve sabit olduğunu, aksi sabit olana kadar resmî belge olduğunu savunarak davanın reddini talep etti.

Bunun üzerine ilk derece mahkemesi, davacının borçlu olmadığını ispat etmesi gerektiğini kabul ederek; davalıya ait kaçak elektrik tespit tutanaklarının aksi sabit oluncaya kadar geçerli belge olduğunu belirterek davayı reddetti.

Adalet Bakanlığı'nın kanun yararına temyiz talebi üzerine, Yargıtay 3. Hukuk Dairesi menfi tespit davalarında ispat yükünün, borcun varlığını iddia eden davalı alacaklıda olduğu; elektrik dağıtım şirketi çalışanlarınca düzenlenen kaçak kullanım tutanaklarının resmî belge niteliğinde bulunmadığını ve alacağın varlığını tek başına ispatlamaya yeterli kabul edilemeyeceğini belirterek, ilk derece mahkemesinin yanılgılı değerlendirme ile ispat yükünü ters çevirdiği sonucuna vardı.

Açıklanan nedenlerle, Yargıtay 3. Hukuk Dairesi, davacının borçsuzluğunu ispat etmesi gerektiği yönündeki kabulün hukuka aykırı olduğu kanısına vararak ilk derece mahkemesi kararını kanun yararına bozdu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2025/08/20250823-10.pdf>



**KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU (“KVKK”)
BÜNYESİNDE HAZIRLANAN “KİŞİSEL
VERİLERİN KORUNMASINA UZMAN BAKIŞ 2:
UZMANLIK TEZLERİ DERLEME ÇALIŞMASI”
BAŞLIKLIL E-KİTAP YAYIMLANDI**

KVKK, 4 Ağustos 2025 tarihinde, bünyesinde hazırlanmış uzmanlık tezlerini derleyerek bir e-kitap yayımladı. Kitapta yer alan konu başlıkları şöyle:

- Bağımsız İdari Otorite Olarak Kişisel Verileri Koruma Kurumu
- Yapay Zekâ Sistemlerinde Silme Hakkının Uygulanabilirliğinin Sınırları
- Çocukların Kişisel Verilerinin Korunması: Sosyal Medya Bağlamında Bir Değerlendirme
- Karşılaştırmalı Hukukta Veri Koruma Otoritelerinin Uyguladığı İdari Para Cezaları
- Asya Pasifik Bölgesinde Kişisel Verilerin Korunması
- Dijital Kimlik Düzenlemelerinde Kişisel Verilerin Korunması
- AB Genel Veri Koruma Tüzüğü ile Mukayeseli Olarak 6698 Sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu Kapsamında İlgili Kişi Haklarının Değerlendirilmesi
- Yapay Zekâ Modellerinin Kişisel Verilere İlişkin Cezai Sonuç Doğurabilecek İşlem ve Faaliyetleri
- Avukatlar Tarafından Gerçekleştirilen Kişisel Veri İşleme Faaliyetleri
- KVKK ve GVKT Kapsamında Veri Sorumlusunun Meşru Menfaati Hakkında Değerlendirme
- Kişisel Verilerin Korunmasında Veri Koruma Etki Değerlendirmesi
- Kişisel Veri İhlal Bildirimlerinin Esas ve Usulleri Yönünden Avrupa Birliği ve Türkiye Uygulamaları
- Gözetimde Kişisel Verilerin Korunması

Kitaba ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/SharedFolderServer/CMSFiles/95d1f4bc-de91-4703-82c1-8757387a3850.pdf>

KVKK, İKİ YENİ VERİ İHLALİNİ DUYURDU

➤ **Türk Tabipler Birliği tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

İhlalin, 8 Ağustos 2025 tarihinde belirsiz kaynaklar tarafından gerçekleştirilen bir siber saldırı sonucu meydana geldiği belirtildi. Saldırının hangi yöntemle gerçekleştirildiği henüz bilinmezken, saldırı sonucunda sistemde yer alan kayıtlı dosyalara erişilerek bazı bilgilerin silindiği ifade edildi.

İhlalden etkilenen kişi gruplarının çalışanlar, kullanıcılar ve tabip odalarına kayıtlı üyeler olduğu, kesin sayı henüz bilinmemekle birlikte yaklaşık 107.000 kişinin etkilenmiş olabileceği bildirildi. Etkilenen veriler arasında kimlik, iletişim, lokasyon, hukuki işlem ve işlem güvenliği verilerinin bulunduğu açıklandı.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8369/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Turk-Tabipler-Birligi>

➤ **Biletal İç ve Dış Ticaret A.Ş. tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;**

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu’ndan gelen yazı doğrultusunda, veri sorumlusu bilişim ekiplerinin yürüttüğü çalışmalar sonucunda ihlal 11 Ağustos 2025 tarihinde tespit edildi. Söz konusu kişisel verilerin, siber saldırganlar tarafından internet üzerindeki yasadışı platformlarda satışa sunulduğu belirlendi.

İhlalden etkilenen kişisel veriler arasında; kimlik, iletişim ve müşteri işlem verilerinin yer aldığı, yaklaşık 7.800 müşterinin bu ihlalden etkilendiği açıklandı.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8368/Kamuoyu-Duyurusu-Veri-Ihlali-Bildirimi-Biletal-Ic-ve-Dis-Ticaret-A-S->

KVKK, ALACAKLI VEKİLLERİNİN BORÇLULARIN YAKINLARINA ULAŞARAK BORÇ BİLGİLERİNİ PAYLAŞMASI YÖNÜNDEKİ ŞİKAYETLER ÜZERİNE KAMUOYU DUYURUSU YAYIMLADI

KVKK tarafından yapılan 22 Ağustos 2025 tarihli duyuruda, Kurum tarafından alınan çeşitli ihbar ve şikâyetlerde, **alacaklı vekillerinin borç tahsil süreçlerinde, borçlu olan ilgili kişilerin yakınlarının telefon numaralarına erişerek ilgili borçluya ilişkin kişisel verilerin arama veya kısa mesaj yoluyla yakınlarıyla paylaşıldığı** aktarıldı. Bu uygulamanın, borçlu kişilerin adı, soyadı ve borç bilgilerini içeren kişisel verilerin, **ilgili kişilerin rızası olmaksızın üçüncü kişilerle paylaşılması** anlamına geldiğinin altı çizildi.

KVKK, 6698 sayılı Kanun uyarınca kişisel verilerin yalnızca hukuka uygun, dürüstlük kurallarına ve ölçülülük ilkesine uygun şekilde; belirli, açık ve meşru amaçlarla işlenebileceğini; veri sorumlularının, kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini ve üçüncü kişilerin erişimini önlemek; verilerin güvenliğini sağlamak için gerekli her türlü teknik ve idari tedbiri almakla yükümlü olduklarını; 6698 sayılı Kanun'da öngörülen istisnalar dışında, kişisel verilerin ilgili kişinin açık rızası olmaksızın işlenmesinin yasak olduğunu bir kez daha hatırlattı.

Bu itibarla, borç tahsil faaliyetlerinde, ilgili kişinin rızası veya 6698 sayılı Kanun'da öngörülen veri işleme şartlarının bulunmaması hâlinde, borçlu kişilerin ve ilgisiz üçüncü kişilerin kişisel verilerinin işlenmesi hukuka aykırı sayıldığı belirtildi.

KVKK, veri güvenliği yükümlülüklerinin ihlali durumunda, veri sorumluları hakkında 15.000 TL ile 1.000.000 TL arasında idari para cezası uygulanabileceğini belirtirken; bu çerçevede alacaklı vekillerinin mesleki faaliyetlerinde borçlu kişilerin ve ilgisiz üçüncü kişilerin kişisel verilerini işleme konusunda 6698 sayılı Kanun'a uygun hareket etmesinin önemini vurguladı.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://kvkk.gov.tr/Icerik/8372/Alacakli-Vekilleri-Tarafindan-Borclu-Olan-Ilgili-Kisilerin-Yakinlarina-Ait-Telefon-Numaralarina-Erisilmek-Suretiyle-Borc-Bilgisinin-Paylasilmasina-Iliskin-Kamuoyu-Duyurusu>

İSPANYA VERİ KORUMA OTORİTESİ (DPA), BİLET SAHİPLERİNE PARMAK İZİYLE GİRİŞ ZORUNLULUĞU GETİREN İŞLETMEYE 250.000 EURO PARA CEZASI VERDİ

DPA, bir hayvanat bahçesi ve su parkına tek biletle giriş imkânı sunan işletmeye, girişlerde zorunlu parmak izi doğrulaması uyguladığı gerekçesiyle 250.000 € idari para cezası verdi.

Soruşturma, 2022 yılında ziyaretçiler tarafından yapılan şikâyetler üzerine başlatıldı. Tüm ziyaretçilerin – çocuklar dahil – QR kod okutmanın yanı sıra parmak izi taramasına tabi tutulduğu tespit edildi. İşletme, verilerin yalnızca “biyometrik şablona” dönüştürüldüğünü, parmak izlerinin saklanmadığını ve işlemenin biletin aynı kişi tarafından kullanıldığını doğrulamak için gerekli olduğunu savundu.

DPA ise bu argümanları reddederek:

- Parmak izi şablonlarının GDPR madde 4/14 kapsamında biyometrik veri niteliğinde olduğunu,
- İşlemenin GDPR madde 9/1 ile yasaklanan veri işleme faaliyetleri arasında yer aldığını,
- İstisnaların uygulanamayacağını, sözleşmeye dayandırmanın veya bilet satın alırken “rıza varsayımının” geçerli olmayacağını,
- Veri sorumlusunun ziyaretçilere şeffaf bilgi sunmadığını,
- Çocukların verilerinin de hukuka aykırı şekilde işlendiğini,

tespit etti.

Sonuç olarak DPA, biyometrik doğrulama sisteminin orantısız ve gereksiz olduğuna hükmederek uygulamayı yasakladı ve 250.000 € para cezasına hükmetti.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_\(Spain\)_-EXP202209645&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=AEPD_(Spain)_-EXP202209645&mtc=today)

GÜNEY KORE VERİ KORUMA OTORİTESİ, SK TELECOM'A VERİ KORUMA KANUNU İHLALİ NEDENİYLE 144,4 MİLYAR KRW PARA CEZASI VERDİ

Güney Kore Kişisel Verilerin Korunması Komisyonu, SK Telecom Co. Ltd. hakkında veri koruma kanununu ihlal ettiği gerekçesiyle **134,791 milyar won idari para cezası** ve **9,6 milyon won bildirim yükümlülüğünü ihlal cezası** uyguladı.

Komisyon soruşturması sonucunda; yaklaşık 23 milyon aboneye ait mobil iletişim verilerinin (telefon numarası, SIM kimlik doğrulama anahtarı vb.) yetersiz güvenlik önlemleri, erişim kontrolü eksiklikleri, güncel olmayan sistemler, şifreleme yapılmaması ve iç denetim ihmalleri nedeniyle sızdırıldığı tespit edildi. Ayrıca, SK Telecom'un sızıntıyı tespit etmesine rağmen yasada öngörülen 72 saatlik bildirim süresine uymadığı ve bu nedenle kullanıcıların daha fazla zarara maruz kaldığı belirlendi. Komisyon, tekrarı önlemek için SK Telecom'a;

- Şirket çapında kişisel veri yönetim sistemi kurulması,
- CPO'nun yetki ve sorumluluklarının genişletilmesi,
- Mobil iletişim ağı ve sistemleri için ISMS-P sertifikası alınması,
- 3 ay içinde önleyici tedbirlerin hazırlanıp raporlanması

yükümlülüklerini getirdi.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://www.pipc.go.kr/np/cop/bbs/selectBoardArticle.do?bbsId=BS074&mCode=C020010000&nttlId=11453>



ALMAN FEDERAL İŞ MAHKEMESİ, RAPOR ALAN ÇALIŞANIN DEDEKTİFLE İZLENMESİNİ HUKUKA AYKIRI BULARAK İŞVERENİN 1.500 EURO MANEVİ TAZMİNAT ÖDEMESİNE HÜKMETTİ

Bir işveren, görevlerini yeterince yerine getirmedeği iddiasıyla çalışanını işten çıkarma girişimlerinde bulundu ve ardından çalışanın rızası olmadan onu başka bir bölgeye nakletti. Çalışan, çalışma saatleri dışında geçirdiği bir yaralanma nedeniyle bir aylık iş göremezlik raporu aldı. İşveren, hastalığın sahte olduğu şüphesiyle özel bir dedektiflik şirketi aracılığıyla çalışanı takip ettirdi ve alışveriş, ağır eşya taşıma, terasta vakit geçirme gibi faaliyetlerini kayda aldırıldı.

Çalışan, söz konusu fiilin GDPR kapsamında kişisel ve özellikle sağlık verilerinin hukuka aykırı şekilde işlenmesi nedeniyle en az 25.000 € tazminat talebiyle mahkemeye başvurdu. İlk derece mahkemesi, işverenin meşru menfaati gerekçesiyle davayı reddetti. Temyiz mahkemesi ise ilk derece mahkemesinin kararını bozarak çalışana 1.500 € tazminat ödenmesine hükmetti. Her iki taraf da kararı Federal İş Mahkemesi'ne taşıdı.

Federal İş Mahkemesi, 1.500 € tazminat kararını onaylayarak şu gerekçeleri sundu:

- Çalışanın yürüme ve hareket kabiliyetinin gözlemlenmesi, GDPR Madde 9(1) uyarınca sağlık verisi işleme kapsamına girmektedir.

- **GDPR Madde 9(2)(b)** hükmü, işverenin iş göremezlik belgesinin doğruluğundan ciddi şüphe duyduğu durumlarda gözlem yapabilmesine izin vermektedir; ancak somut olayda dedektif gözetimi **ne gerekli ne de ölçülü** bir yöntemdir ve daha az müdahaleci alternatifler mevcut olmasına rağmen kullanılmamıştır.

- Çalışan, verileri üzerindeki kontrolünü kaybederek gözetimden kaynaklı makul bir korku yaşamıştır; dolayısıyla bir zarar doğmuştur.

Açıklanan nedenlerle mahkeme, tazminatın artırılması talebini reddederek GDPR kapsamında tazminatın cezalandırıcı değil, telafi edici ve dengeleyici nitelikte olduğunu vurguladı.

Karara ulaşmak için:

https://gdprhub.eu/index.php?title=BAG_-8_AZR_225/23

REKABET KURUMU, GOOGLE HAKKINDA PLAY STORE'DAKİ ÖDEME UYGULAMALARI NEDENİYLE SORUŞTURMA BAŞLATTIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 22 Ağustos 2025 tarihli duyurusuna göre; GOOGLE'ın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'unu ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açıldı.

Soruşturmanın, GOOGLE'ın uygulama mağazası Play Store'da uygulama dağıtmak isteyen geliştiricileri kendi ödeme sistemi olan Google Play Faturalandırmayı (Google Play Billing – GPB) kullanmaya zorladığı ve geliştiricilerin alternatif ödeme kanalları hakkında kullanıcılarını bilgilendirmelerini engellediği iddialarına dayandığı belirtildi.

Ön araştırmada elde edilen bilgi, belge ve yapılan tespitler 07.08.2025 tarihli toplantısında müzakere eden Rekabet Kurulu, bulguları yeterli bularak; GOOGLE hakkında soruşturma açılmasına karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/alphabet-inc-google-ireland-limited-goog-31d6cac01f7ff01193e20050568549fa>



REKABET KURUMU, KAVÇİM ve BAYİLERİ ile AKÇANSA HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 25 Ağustos 2025 tarihli duyurusuna göre; Adoçim Çimento Beton Sanayi ve Ticaret AŞ, Akçansa Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ (AKÇANSA), Aşkale Çimento Sanayii Türk AŞ, Kavçim Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ (KAVÇİM), Oyak Çimento Fabrikaları AŞ ve Votorantim Çimento Sanayi ve Ticaret AŞ hakkında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesinin ihlal edilip edilmediğine yönelik yürütülen ön araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve belgeler ile yapılan tespitler, 12.06.2025 tarihli toplantıda Rekabet Kurulu ("Kurul") tarafından müzakere edildi. Kurul, söz konusu bulguları ciddi ve yeterli bularak, AKÇANSA ve KAVÇİM hakkında soruşturma açılmasına, **25-22/526-M** sayı ile karar verdi.

Soruşturma kapsamında; AKÇANSA bakımından bölge/müşteri kısıtlaması uygulamak ve yeniden satış fiyatını tespit etmek suretiyle, KAVÇİM bakımından ise yeniden satış fiyatını tespit etmek ve bayileri arasında kurulan kartel faaliyetlerine iştirak etmek suretiyle Kanun'un 4'üncü maddesinin ihlal edildiği iddiaları incelenecek.

Buna ek olarak, KAVÇİM'in bayileri olan;

- Acar Taahhüt İşleri İnşaat Nakliyat Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.,
- Cesurlar Grup Yapı Kimyasalları San. ve Tic. Ltd. Şti.,
- Doyaroğlu Mühendislik İnşaat Nakliyat San. ve Tic. Ltd. Şti.

hakkında, fiyat tespiti, işçi ücretlerinin belirlenmesi ve bölge/müşteri paylaşımına ilişkin bir anlaşmaya iştirak ettikleri iddiaları çerçevesinde yürütülen soruşturmaya taraf olarak eklenmelerine, Kurul'un 14.08.2025 tarihli toplantısında **25-31/722-M** sayı ile karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/kavcim-ve-bayileri-ile-akcansa-hakkinda-83f08b55b881f01193e20050568549fa>

REKABET KURUMU, MARS ve CJ ENM HAKKINDA YÜRÜTÜLEN SORUŞTURMANIN TAAHHÜT USULÜ ile SONUÇLANDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 29 Ağustos 2025 tarihli duyurusuna göre; Mars Entertainment Group AŞ'nin (MARS) sinema filmi gösterim hizmetleri pazarındaki hâkim durumunu, dağıtımını kendisinin gerçekleştirdiği filmler lehine vizyon programı oluşturarak kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesini ihlal edip etmediğinin tespiti kapsamında MARS ve CJ Enm Medya Film Yapım ve Dağıtım AŞ (CJ ENM) hakkında yürütülen soruşturma taahhüt usulü ile sonuçlandırıldı.

Bu kapsamda;

- MARS bünyesindeki CGV MARS tarafından dağıtımı gerçekleştirilen filmlerin vizyondaki ilk haftalarında MARS'ın bu filmlere sunacağı toplam koltuk kapasitesi azami %20 olacak şekilde sınırlandırıldı.
- Filmlerin, vizyona girdikleri haftayı izleyen haftalarda MARS vizyonunda kalıp kalmayacağını belirlenmesi amacıyla seyirci tercihlerini esas alan dört farklı kriter belirlendi.
- Tüm bunlara ek olarak MARS'ın yüksek seyirci potansiyeli barındıran önemli lokasyonlar kümesinde de üçüncü taraf dağıtıcılar tarafından dağıtılan filmlerin bulunurluğu ve seyirci tercihlerini önceleyen programlama yapısını garanti altına alan, taahhüdün diğer maddeleri uygulanırken ortaya çıkabilecek potansiyel sorunların önüne geçilmek üzere tüm dağıtım firmalarına objektif ve eşit biçimde davranılacağını belirten ve MARS'ın vizyon programlaması aşamasında kendi dağıtım faaliyeti olan CGV MARS'ın yetkilileri ile birlikte vizyon programı oluşturmasını engelleyen çeşitli taahhütler sunuldu.
- Sunulan taahhütler kapsamında MARS ile CJ ENM arasındaki ayrıksı yapının korunması ve aralarındaki ilişkinin üçüncü taraf dağıtıcılarla olan ticari ilişki düzeyine indirgenmesi taahhüt edildi.

Rekabet Kurulu tarafından alınan **14.08.2025 tarihli ve 25-31/745-443** sayılı karar ile sunulan taahhütlerin rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olması nedeniyle kabulüne ve MARS ve CJ ENM bakımından bağlayıcı hale getirilmesine karar verildi.

Duyuruya ulaşmak

için: <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/mars-ve-cj-enm-hakkinda-yurutulen-sorust-d3beacc7a184f01193e20050568549fa>



REKABET KURUMU, AYCA SÜT ÜRÜNLERİ A.Ş. HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDIĞINI DUYURDU

Rekabet Kurumu'nun 27 Ağustos 2025 tarihli duyurusuna göre; Ayca Süt Ürünleri A.Ş. (AYCA SÜT) hakkında alıcılarının yeniden satış fiyatlarını belirlemek, bayilerine bölge ve müşteri kısıtı ve belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülüğü getirmek suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'üncü maddesini ihlal edip etmediğinin tespitine yönelik olarak yürütülen ön araştırma, Rekabet Kurulu tarafından karara bağlandı. Rekabet Kurulu, ön araştırmada elde edilen bilgi, belge ve yapılan tespitler ciddi ve yeterli bularak; Ayca Süt Ürünleri A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına, 25-29/687-M sayı ile karar verdi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/ayca-sut-urunleri-as-hakkinda-sorusturma-acildi-4244e7882d83f01193e20050568549fa>

**BİRLEŞMİŞ MİLLETLER GENEL KURULU,
KÜRESEL YAPAY ZEKÂ YÖNETİMİ
DİYALOĞU ve ULUSLARARASI BİLİMSEL
YAPAY ZEKÂ FORUMUNUN KURULMASINI
ÖNGÖREN KARARI KABUL ETTİ**

Birleşmiş Milletler Genel Kurulu, gerçekleştirdiği oturumlarda önemli bir karar aldı. Bu kapsamda, güvenli, emniyetli ve güvenilir yapay zekâ sistemlerinin geliştirilmesini, şeffaflık, hesap verebilirlik ve insan denetimini uluslararası hukuk çerçevesinde ele alacak ve yönetim yaklaşımlarının uyumluluğunu teşvik etmek amacıyla 40 uzmandan oluşacak Bağımsız Uluslararası Bilimsel Panelin kurulmasına ve küresel yapay zekâ diyalogunun başlatılmasına karar verdi.

Karar, sürdürülebilir kalkınma hedeflerine katkı sağlanması ve gelişmekte olan ülkelerin sürece tam katılımının temini yönünden önem taşıyor.

Detaylı bilgiye ulaşmak için:

<https://press.un.org/en/2025/ga12699.doc.htm>

GÜLTEKİN®
HUKUK BÜROSU
Avukat Natık Gültekin (1925-1998)

Bize Ulaşın

Şehit İlknur Keleş Sok., Dural Plaza,
No:5, Kat:10, Kozyatağı,
Kadıköy/İSTANBUL

TEL: +90 216 345 34 34

www.gultekin.av.tr
www.gultekinhukuk.com
info@gultekinhukuk.com