

AYLIK HUKUK BÜLTENİ

Şubat 2026 | Sayı 39

**DİJİTAL DÜNYADA ÇOCUKLARIN GÜÇLENDİRİLMESİNE
YÖNELİK EYLEM PLANI (2026-2030) İLE İLGİLİ 2026/2
SAYILI CUMHURBAŞKANLIĞI GENELGESİ ("Genelge")
YAYIMLANDI**

3 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Genelge ile, Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı koordinasyonunda hazırlanan “Dijital Dünyada Çocukların Güçlendirilmesine Yönelik Eylem Planı (2026-2030) hayata geçiriliyor.

Planla, dijital dönüşümün çocuklar üzerindeki etkilerinin bütüncül bir yaklaşımla ele alınması, çocukların çevrim içi ortamlarda karşılaşılabileceği risklerin azaltılması ve dijital becerilerinin güçlendirilmesi hedefleniyor.

Genelge’ye göre uygulama süreci, Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Çocuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından koordine edilecek; izleme ve değerlendirme çalışmaları dijital izleme sistemi üzerinden yürütülecek.

Sorumlu kurum ve kuruluşlar, yürüttükleri faaliyetlere ilişkin bilgileri belirlenen usuller çerçevesinde Bakanlığa iletecek. Hazırlanacak yıllık izleme raporları Cumhurbaşkanlığına sunulacak ve kamuoyuyla paylaşılacak. Eylem Planı, Bakanlığın resmî internet sitesinde yayımlanacak.

Genelgeye ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260203-3.pdf>

MİMARLIK ve MÜHENDİSLİK HİZMET BEDELLERİNİN HESABINDA KULLANILACAK 2026 YILI YAPI YAKLAŞIK BİRİM MALİYETLERİ HAKKINDA TEBLİĞ ("Tebliğ") YAYIMLANDI

3 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, mimarlık ve mühendislik hizmet bedellerinin hesabında esas alınacak 2026 yılı yapı yaklaşık birim maliyetleri belirlendi.

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından hazırlanan Tebliğ’e göre, yapıların sınıf ve gruplarına göre metrekare başına maliyetler KDV hariç olmak üzere genel giderler (%15) ve yüklenici kârı (%10) dâhil edilerek yeniden düzenlendi.

Tebliğ kapsamında, en düşük yapı yaklaşık birim maliyeti I. Sınıf (A) grubu yapılar için **2 bin 600 TL/m²** olarak belirlenirken, en yüksek maliyet V. Sınıf (E) grubu yapılar olan rüzgâr enerji santralleri için **103 bin 500 TL/m²** oldu. Konutlar, eğitim yapıları, sağlık tesisleri, sanayi yapıları, alışveriş merkezleri, oteller, kamu binaları ve enerji tesisleri dâhil olmak üzere çok sayıda yapı türü sınıf ve gruplarına göre ayrı ayrı tanımlandı.

Yapı sınıfı ve grubu konusunda tereddüt yaşanması hâlinde, yapının yaklaşık maliyetinin hesaplanarak Tebliğ’de yer alan birim maliyetlerle karşılaştırılması esas alınacak. Tebliğ’de yer almayan imalatlar için kamu birim fiyatları, bunların bulunmaması durumunda ise piyasa fiyatları dikkate alınacak.

Belirlenen birim maliyetlere; arsa bedeli, çevre düzenlemesi, altyapı ve zemin iyileştirme giderleri dâhil edilmeyecek. Tebliğ, 1 Ocak 2026 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260203-4.htm>



RİSKLİ YAPILARA İLİŞKİN KENTSEL DÖNÜŞÜM UYGULAMALARINDA ÖNEMLİ DEĞİŞİKLİKLER YAPILDI

4 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan 6306 Sayılı Kanun’un Uygulama Yönetmeliği ("Yönetmelik") ile,

Riskli yapının yıkılmasının ardından tapu kütüğündeki "riskli yapı" şerhinin, yıkıma ilişkin belgeler doğrultusunda tapu müdürlüklerince terkin edilmesi hükme bağlandı. Şerhin kaldırılmasının ardından taşınmazın 6306 sayılı Kanun kapsamında olduğuna dair belirtme yapılacak ve parseldeki tüm işlemler bu kapsamda yürütülecek.

Yeni düzenlemeyle, riskli alanlar, rezerv yapı alanları ve riskli yapı bulunan parsellerde; yapıların yıkılmış olması şartı aranmaksızın, parsel birleştirme, ifraz, yeniden bina yapımı, kat karşılığı veya hasılat paylaşımı gibi işlemler, **paydaşların hisseleri oranında salt çoğunluk** kararıyla gerçekleştirilebilecek. Maliklerin toplantıya çağırılması, karar alma, tebligat ve ilan süreçleri ayrıntılı şekilde yeniden düzenlendi.

Salt çoğunlukla alınan karara katılmayan maliklerin hisselerinin, rayiç bedelden az olmamak üzere açık artırma yoluyla satılmasına ilişkin usul ve esaslar netleştirildi. Hisselerin diğer paydaşlarca satın alınmaması hâlinde, riskli alan ve rezerv yapı alanlarında Başkanlık, İdare veya TOKİ’nin satın alma süreci devreye girecek.

Düzenleme kapsamında, tüm yapıları riskli olan parsellerin tevhit edilmesi ve uygulama yapılması mümkün hâle gelirken, **boş parsellerin riskli parsellerle birleştirilmesinde oybirliği şartı** getirildi. Ayrıca, yapılaşma hakkının imar hakkı aktarımı yoluyla başka bir parselde taşınmasına ilişkin uygulamalar da yönetmelikte açıkça tanımlandı.

Tapu harç ve ücret muafiyetlerinin, tevhit veya imar hakkı transferi durumlarında parsel alanı oranında uygulanacağı hüküm altına alındı. Öte yandan, 1 Ocak 2024’ten itibaren verilen yapı ruhsatlarına ilişkin teminatların, talep hâlinde yüzde 6 oranına göre yeniden düzenlenebilmesine imkân tanındı.

Yönetmelikle birlikte, yetki ve yürütme görevleri Kentsel Dönüşüm Başkanlığına devredilirken, yeni bildirim ve satış süreçlerine ilişkin Ek-12 ve Ek-13 formları da yürürlüğe girdi.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260204-5.htm>



REKABET KURULUNDAN İZİN ALINMASI GEREKEN BİRLEŞME ve DEVRALMALAR HAKKINDA TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2010/4)'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2026/2) YAYIMLANDI

11 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, mevcut tebliğde önemli değişiklikler yapıldı. Yeni düzenlemeyle ciro eşikleri artırılırken, teknoloji teşebbüslerine yönelik özel hükümler getirildi.

Yeni düzenlemeye göre, birleşme veya devralma işlemlerinde tarafların Türkiye ciroları toplamının **3 milyar TL’yi ve en az iki tarafın ayrı ayrı 1 milyar TL’yi aşması halinde** Rekabet Kurulu’ndan izin alınması zorunlu olacak. Devralma işlemlerinde devre konu varlığın ya da birleşme işlemlerinde **tafaflardan en az birinin Türkiye cirosunun 1 milyar TL’yi, diğer taraflardan en az birinin dünya cirosunun ise 9 milyar TL’yi aşması** durumunda da izin şartı aranacak.

Eski Tebliğ’de bu tutarlar 100 milyon TL ve işlem taraflarından en az ikisinin Türkiye cirolarının ayrı ayrı otuz milyon TL’yi veya devralma işlemlerinde devre konu varlık ya da faaliyetin, birleşme işlemlerinde ise işlem taraflarından en az birinin Türkiye cirosunun otuz milyon TL’yi ve diğer işlem taraflarından en az birinin dünya cirosunun beş yüz milyon TL’yi aşması halinde Kurul’dan izin alınması şeklinde uygulanıyordu.

Türkiye’de yerleşik teknoloji teşebbüslerini kapsayan işlemlerde ise **1 milyar TL’lik eşik, 250 milyon TL olarak** uygulanacak. Düzenlemede teknoloji teşebbüsler; dijital platformlar, yazılım ve oyun yazılımı, finansal teknolojiler, biyoteknoloji, farmakoloji, tarım kimyasalları ve sağlık teknolojileri alanlarında faaliyet gösteren şirketler olarak tanımlanıyor.

Ayrıca ciro hesaplamasında, devralma kapsamında yalnızca devredilen kısmın cirosunun esas alınacağı hüküm altına alındı.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260211-5.htm>

Rekabet Kurumu tarafından yapılan duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/birlesme-ve-devralma-mevzuati-guncellendi-f454d2c51e07f11193f50050568585c9>

TACİR ve SANAYİCİLER TARAFINDAN ÜRETİLEN MAL ve HİZMETLERİN AZAMI FİYAT TARİFELERİNİN DÜZENLENMESİ HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK YAYIMLANDI

4 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, tacir ve sanayicilerin ürettiği mal ve hizmetlere ilişkin azami fiyat tarifelerinde yeni düzenleme yapıldı; bu kapsamda Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği’ne bağlı odaların, üyeleri tarafından üretilen mal ve hizmetler için azami fiyat tarifi düzenleme, uygulama ve denetim yetkileri yeniden tanımlandı.

Yeni düzenlemeye göre, tarifeler oda yönetim kurulunun teklifi ve meclisin onayıyla belirlenecek. Tarife çalışmalarında ilgili meslek komitesinin görüşü alınacak ve başvurular belirlenen süreler içinde karara bağlanacak. Birden fazla odaya kayıtlı üyeler için tarife yetkisi, üretilen mal veya hizmetin tacirlik ya da sanayicilik niteliğine göre ilgili odaya ait olacak.

Simit ve ekmek fiyat tarifeleri için Ticaret Bakanlığı’nın görüşü zorunlu hâle getirildi. Bakanlığın olumsuz görüş bildirmesi durumunda tarife talepleri uzlaşma komisyonuna gönderilecek. Uzlaşma komisyonu, ilin sosyo-ekonomik durumu, maliyetler, kâr marjları ve enflasyon hedeflerini dikkate alarak nihai kararı verecek.

Tarifelere yönelik itirazlar, mülki idare amirleri ve belediyeler tarafından uzlaşma komisyonuna taşınabilecek. Uzlaşma komisyonunun reddettiği tarifeler yürürlüğe girmeyecek ve mevcut tarifeler uygulanmaya devam edecek.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260204-4.htm>

SİGORTA EKSPERLERİ ATAMA YÖNETMELİĞİ YAYIMLANDI

12 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, sigorta eksperlerinin atanmasına ilişkin yönetmelikte kapsamlı değişiklikler yapıldı. Başlıca değişiklikler şu şekilde öne çıkıyor:

1. Ekspert Atamalarında Merkezi Sistem (EKSİST) Kullanımı:

- Trafik sigortasında ekspert atamaları artık EKSİST sistemi üzerinden sıralı şekilde gerçekleştirilecek. Böylece süreç daha merkezi, hızlı ve otomatik hâle geliyor.
- Onarım bedeli, sigorta teminatının 1/10’unu aşmıyorsa, ekspert atanması zorunlu olmayacak.

2. Hasar ve Değer Kaybı Değerlendirmesi:

- Ekspert, onarım bedelini hesaplamakla birlikte piyasa koşullarına göre araçtaki değer kaybını da rapora dahil edecek. Böylece tek bir raporda hasar ve değer kaybı birlikte değerlendirilebilecek.

3. Kasko Sigortasında Atama:

- Ağır hasar ve tam hasar durumlarında EKSİST üzerinden sıralı ekspert atanması zorunlu olacak.

4. İtiraz Mekanizması:

- Taraflar, tespitlere 3 iş günü içinde itiraz edebilecek.
- İtiraz halinde EKSİST üzerinden ikinci bir ekspert atanacak.
- İkinci rapora karşı da taraflar, en az 10 yıl tecrübeli eksperler arasından hakem ekspert atanmasını talep edebilecek. Hakem ekspert raporu nihai olacak.

5. Rapor Hazırlama Süreleri ve Kabul Mekanizması:

- Oto sigortalarında raporlar 3 iş günü, diğer branşlarda 10 gün içinde hazırlanacak.
- Ekspert atamaya 6 saat içinde olumsuz yanıt vermezse görevi kabul etmiş sayılacak.

6. Performans ve İşçilik Düzenlemeleri:

- Ekspertler için performans değerlendirme sistemi getirildi.
- Onarım yerlerinin değerlendirmesi ekspertler tarafından yapılabilecek.

7. Pilot Uygulama:

- Sıralı atama sistemi ilk etapta Bursa ve Ordu illerinde 3 ay süreyle pilot olarak uygulanacak.

Pilot uygulamanın ardından pratik sonuçları ve sektör etkileri daha net şekilde gözlemlenecek. Bu Yönetmelik 01.04.2026 tarihinde yürürlüğe girecek.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260212-2.htm>

ULUSLARARASI SAĞLIK HİZMETLERİNDE İŞ BİRLİĞİ YÖNETMELİĞİ YAYIMLANDI

14 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile, Sağlık Bakanlığı ile devlet üniversiteleri arasında uluslararası sağlık hizmeti sunumuna ilişkin usul ve esaslar belirlendi. Düzenleme, özellikle sağlık turizmi kapsamında verilecek hizmetlerde iş birliği modelini, çalışma esaslarını ve mali paylaşımı ayrıntılı şekilde düzenliyor. Yönetmeliğe göre;

- Bakanlık ve devlet üniversiteleri uluslararası sağlık hizmeti sunumu için protokol imzalayarak iş birliği yapabilecek. Protokolde branşlar, çalışacak hekimler, ücret paylaşımı, sorumluluklar ve fesih şartları açıkça yer alacak.
- Protokoller en fazla üç yıllık süreyle yapılabilecek. Süre sonunda taraflardan biri fesih bildiriminde bulunmazsa sözleşme bir yıl uzamış sayılacak.
- İş birliği kapsamında görev alacak tabip, dış tabibi ve uzman hekimler, kendi kurumlarındaki görevlerini aksatmamak şartıyla başka bir sağlık tesisinde uluslararası hastalara hizmet verebilecek.
- Hizmet sunan personel için ayrıca geçici görevlendirme yapılmayacak; ancak işlem bazında kendi kurumlarına yazılı bildirim yapılacak. Hizmet alan kuruluş işveren sayılmayacak ve ayrıca sigorta bildirimi yapılmayacak.

Aynı zamanda yetki ve sorumluluklar netleştirildi.

- Teşhis, tedavi ve cerrahi işlemler doğrudan hizmet sunan personelin sorumluluğunda olacak. Aydınlatma yükümlülüğü ise hem hizmet sunan personel hem de hizmet alan kuruluş tarafından yerine getirilecek.
- Sunulan hizmetler, hizmet alan kuruluşun gözetim ve denetimi altında yürütülecek. Tıbbi etik kurallarına aykırılık halinde gerekli bildirimler yapılacak.

Uluslararası sağlık hizmeti ücretleri, Bakanlık tarafından belirlenen kamu sağlık hizmet tarifesine göre hesaplanacak. Hastadan alınan ücretin; **ilaç ve tıbbi malzeme giderleri düşüldükten sonra kalan kısmının yüzde 50’si hizmet sağlayan kuruluşa aktarılacak.** Kalan tutar ise ilgili mevzuat çerçevesinde hekimlere ve varsa çalışma ekibine ödenecek.

Hastanın sosyal güvencesi yoksa, **toplam ücretin en az yüzde 60’ı hizmet öncesinde ön ödeme olarak** alınacak. Uluslararası sağlık hizmetlerine ilişkin tüm veriler, aylık olarak Bakanlığa bildirilecek. İş sağlığı ve güvenliği hizmetleri ise hizmet alan kuruluş tarafından yürütülecek.

Yönetmeliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260214-4.htm>



TİCARİ DEFTERLERE İLİŞKİN TEBLİĞDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞ ("Tebliğ") YAYIMLANDI

18 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Tebliğ ile, 19.12.2012 tarihli ve 28502 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Ticari Defterlere İlişkin Tebliğin 15’inci maddesine ikinci fıkra eklendi. Eski Tebliğ maddesi aşağıdaki şekildeydi:

“Yevmiye defteri ile yönetim kurulu karar defterinin, izleyen hesap döneminin üçüncü ayının sonuna kadar notere ibraz edilip, son kaydın altına noterce “Görölmüştür” ibaresi yazılarak mühür ve imza ile onaylanması zorunludur.”

Bu maddeye aşağıdaki şekilde ikinci fıkra eklendi:

“Ticaret Bakanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığının görüşünü alarak defter türleri itibarıyla ayrı ayrı veya birlikte bu süreyi ikişer aylık sürelerle iki defa uzatmaya yetkilidir. Süre uzatımı Ticaret Bakanlığının internet sitesi aracılığıyla duyurulur.”

Tebliğ, yayımı tarihinde yürürlüğe girdi.

Tebliğe ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260218-5.htm>

ASLİYE TİCARET MAHKEMELERİ, İSTANBUL ASLİYE TİCARET MAHKEMELERİ ALTINDA BİRLEŞTİRİLDİ

20 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Karar ile, Bakırköy, İstanbul, İstanbul Anadolu ve Küçükçekmece Asliye Ticaret Mahkemelerinin yargı çevreleri, İstanbul ilinin mülki sınırları esas alınmak üzere yeniden belirlendi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260220-1.pdf>

YARGITAY’DAN “EHLİYETSİZLİK” KARARI: SÜRÜCÜ BELGESİ OLMAMASI TEK BAŞINA TAZMİNATA ENGEL DEĞİL

18 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Yargıtay’ın 07.01.2025 tarihli ve 2025/8636 esas, 2025/14492 karar sayılı kararına konu davada davacı, 1 Mayıs 2023’te meydana gelen trafik kazasında aracının maddi hasar gördüğünü, kazanın ardından aracın tamir süresince kullanılamadığı, bu nedenle ikame araç ihtiyacı doğduğu gerekçesiyle davalıdan araç mahrumiyetinden kaynaklanan zararı talep etmişti. İlk derece mahkemesi, davacının kaza sırasında geçerli sürücü belgesinin bulunmaması nedeniyle davayı reddetti.

Ancak Yargıtay, incelemesinde bilirkişi raporuna göre kazanın meydana gelmesinde davacının herhangi bir kusurunun bulunmadığına dikkat çekti ve sürücü belgesinin olmamasının idari yaptırım gerektiren bir durum olduğunu, ancak bunun tek başına sürüş kusuru ya da illiyet bağıını kesen bir unsur olarak değerlendirilemeyeceğini, dolayısıyla tazminat taleplerini engellemeyeceğini vurgulandı.

Bu gerekçelerle Yargıtay, ilk derece mahkemesinin kararını “sonuca etkili olmamak üzere” kanun yararına bozdu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260218-8.pdf>



KARAYOLLARI TRAFİK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN ("Kanun") YAYIMLANDI

27 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Kanun ile **trafik cezaları ciddi şekilde artırılırken, araç tescil ve teknik donanım zorunlulukları da netleştirildi**. Bu kapsamda, İçişleri Bakanlığı tarafından da oldukça kapsamlı bir duyuru yayımlandı. Buna göre;

Trafik zabıtası ve genel zabıta yetkileri:

- Otoyollarda görevli trafik zabıtası, İçişleri Bakanı'nın onayıyla kendi sorumluluk sahasıyla sınırlı olmak kaydıyla genel zabıta olarak da görev yapabilecek. Trafik zabıtası bulunmayan veya yetersiz yerlerde, sorumluluk bölgesine göre genel zabıta trafik düzenleyecek ve suçlara el koyabilecek.

Araç tescili ve mirasçılar:

- Elektronik ortamda tescil edilebilen araçlar satıştan itibaren 3 iş günü içinde tescil edilecek. Araç sahiplerinin vefatı halinde mirasçılar, 90 gün içinde tescil işlemini tamamlamak zorunda; aksi hâlde **3.000 TL** ceza uygulanacak ve araç trafikten men edilecek.

Tescil ve plaka ihlallerinde cezalar:

- Plakasız veya tescil belgesi olmayan araç kullanan sürücülere ve yönetmelik dışı veya eksik plaka takanlara, plakasında değişiklik yapanlara ceza uygulanacak olup; tekrar eden ihlallerde **280.000 TL** ceza uygulanacak. Sahte veya başkasına ait plakayı kullanan sürücülere **140.000 TL** ceza ve TCK kapsamında işlem yapılacaktır. Plaka ve tescil uygunsuzluğu araç teslimine kadar giderilmezse araç trafikten men edilecek.

Takograf, taksimetre ve hız sınırlayıcı:

- Belirli araçlarda takograf, taksimetre ve hız sınırlayıcı bulundurmak ve kullanmak zorunlu olacak. Takograf ve hız sınırlayıcı bulundurmayan sürücülere ve taksimetre kullanmayan taksi sürücülerine ceza verilecek. Takograf kayıtlarına müdahale veya uygunsuz kullanım yasaklandı; sorumluluk araç işletene ait olacak.

Araç değişiklikleri ve teknik şartlar:

- Mevzuata aykırı araç değişiklikleri yasaklandı; ihlallerde ceza ve trafikten men uygulaması olacak. Gürültü çıkaran veya teknik teçhizatı eksik araçlarda **16.000 TL** ceza uygulanacak ve araç uygun hâle getirilinceye kadar trafikten men edilecek.

Özel yüklerin taşınması:

- Ağırlık ve boyutları nedeniyle özel izin gerektiren yükler için Karayolları Genel Müdürlüğü'nden izin alınacak. Özel izinli araçlar kara yollarını kullanırken yol kullanım bedeli ödeyecek; bedel, dingil başına tonaj, dingil sayısı ve taşıma mesafesine göre belirlenecek. Trafik zabıtası desteği alınan taşımalarda günlük **16 bin TL hizmet bedeli** uygulanacak.

Ehliyetsiz araç kullanan sürücülere ağır cezalar:

- Sürücü belgesi olmadan araç kullananlara ve sürücü belgesi geçici veya kalıcı olarak geri alınmış kişiler araç kullanırsa ceza uygulanacak. **Sürücü belgesi iptal edilen kişiler tekrar belge alabilmek için sürücü kursu ve sınavdan geçmek zorunda.**

Şerit kuralları ve ters istikamette araç kullanımı:

- Kamyon, çekici gibi araçlar belirli şeritleri kullanmak zorunda. Yerleşim yeri içinde veya otoyollarda ters istikamette araç

kullanmak yasaklandı. Yaya ve bisiklet yollarında yalnızca izin verilen taşıtlar sürülebilecek.

Saldırgan sürücülere ceza:

- Ard arda şerit değiştirme, ters yönde sürme veya konvoy şeklinde trafiği engelleme gibi davranışlar, **sürücü belgesinin 60 gün geri alınması ve aracın 30 gün trafikten men edilmesi** ile cezalandırılacak.
- Trafikte başka bir aracı ısrarla takip eden veya araçtan inen saldırgan sürücülere **180 bin TL** ceza, sürücü belgesinin 60 gün geri alınması ve aracın 30 gün trafikten men edilmesi cezası uygulanacak.

Kırmızı ışık ve trafik işaretleri ihlalleri:

- Kırmızı ışık ihlalleri kademeli olarak cezalandırılacak. Kaçma veya uymama durumlarında sürücü belgesi geri alınacak, araç trafikten men edilecek.
- Tekrar eden kırmızı ışık ihlallerinde **sürücü belgesi 1 yıl içinde 6 defa ihlal ederse iptal edilecek** ve yeniden belge almak için kurs ve sınav şartları uygulanacak.

Uyuşturucu ve Alkol Kullanımı:

- Uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanan sürücülerin ehliyetleri iptal edilecek, ayrıca idari para cezası uygulanacak.
- Alkollü araç kullanan sürücülerde 0,50 promil üzerinde:
 - İlk ihlal: 25 bin TL,**
 - İkinci ihlal: 50 bin TL,**
 - Üç veya daha fazla: 150 bin TL ceza.**
- Uyuşturucu/alkol tespiti yaptırmayan sürücülere de **150 bin TL** ceza ve **sürücü belgesi 5 yıl süreyle geri alınacak.**
- Ehliyeti iptal edilen sürücüler, yeniden belge alabilmek için:**
 - Sürücü kursuna gitmek,**
 - Sınavı geçmek,**
 - Psikoteknik ve sağlık raporu almak zorunda olacak.**

Takograf ve Araç Kullanım Süreleri:

- Takograf bulundurulması zorunlu araçlarda sürücüler, **günlük ve haftalık kullanım süreleri ile dinlenme sürelerine uymak** zorunda olacak.
- Süre aşımı durumunda cezalar olacak.

Hız Sınırı İhlalleri:

- Hız sınırlarını aşan sürücülere idari para cezaları hız ve yerleşim yerine göre değişiyor. Hız ihlalleri durumunda sürücü belgeleri geri alınacak.



Hız İhlali Önleme Cihazları Yasaklandı:

- Araçlarda hız sınırı tespitini engelleyen cihazların bulundurulması, imalatı ve ithali yasaklandı. Bu cihazlara **sahip olanlara, imal ve ithal edenlere** ceza uygulanacak. Cihazlara mülki amir tarafından el konulacak ve kamuya geçirilmesi sağlanacak.

Geçiş Üstünlüğü Olan Araçlar:

- Zabıta, cankurtaran, itfaiye, afet ve acil durum araçları ile devletin üst makam araçlarına geçiş hakkı vermeyen sürücüler ile acil durum araçlarının geçişini engelleyen sürücülere verilecek ceza ve yaptırımlar düzenlendi. **Aynı ihlal 5 yıl içinde ikinci kez tekrar ederse, ehliyet iptal edilecek.** Yeniden ehliyet almak için kurs ve sınav zorunlu.

Araçlar Arası Mesafe ve Kavşak Kuralları:

- Araçlar arası mesafe kuralına ve kavşak geçiş haklarına uymayan sürücülere ceza.

Yük ve Araç Ölçüleri:

- Özel izin gerektiren yük ve gabari dışı yükler: izin alınmadan taşınmayacak, uygun bağlama şartı sağlanmak zorunda olacak.
- İhlaller ve tehlikeli yük taşımacılığı: **1.000 TL'den 60 bin TL'ye kadar** cezalar uygulanacak.
- Yük kontrolü sırasında işaret ve ikazlara uymayan araç sürücülerine 60 bin TL ceza.
- Yabancı plakalı araçlar, cezaları ödemediği takdirde ülkeyi terk edemeyecek.

Kış Lastiği ve Kar Zinciri:

- Kış lastiği kullanımı, illere ve araç türlerine göre zorunlu olacak. İhlalde ceza uygulanacak.
- Kar ve buzla mücadele sırasında zincir kullanmayan kamyon/çekici/otobüs sürücülerine: **24 bin TL ceza** uygulanacak.

Kanuna ve duyuruya ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260227-0.htm>

<https://www.icisleri.gov.tr/trafik-quvenliginin-artirilmasina-yonelik-kanuni-duzenleme-tbmm-genel-kurulunda-kabul-edildi>

Drift ve Akrobatik Sürüşler:

- Drift ve akrobatik hareketler: **46 bin TL ceza** uygulanacak, **sürücü belgesi 60 gün geri alınacak, araç 60 gün trafikten men edilecek.** 5 yıl içinde ikinci ihlal halinde: sürücü belgesi iptal edilecek.

Bisiklet, Elektrikli Skuter ve Motorlu Bisikletler:

- Tek sıra dışında yolcu taşımak, bisiklet yolunda araç sürmek: **5 bin TL** ile cezalandırılacak.
- Elektrikli skuter işletmeciliği için **yetki belgesi** zorunlu; belge olmadan işletme halinde **86.900 TL** ceza uygulanacak.
- Araç sürücüsünün fazla yolcu taşıması durumunda sorumluluk tamamen sürücüye ait olacak.

Koruyucu Sistemler ve Emniyet Kemerleri:

- Emniyet kemeri, koruma başlığı, koruma gözlüğü ve çocuk bağlama sistemi kullanımı zorunlu. Bu konudaki ceza ve yaptırımlar düzenlendi.

Olay Yerinden Ayrılma ve Trafik Suçları:

- Maddi hasarlı veya yaralanmalı kazalarda, **zaruret olmadan olay yerinden ayrılan sürücüye ceza** uygulanacak.
- Ölüm veya yaralanmalı kazada ayrılan sürücü: **1-3 yıl hapis** cezası ile yargılanacak ve **sürücü belgesi 2 yıl geri alınacak.**

Araç Cihazları ve Haberleşme:

- Araçlarda ses/müzik/görüntü cihazlarının uygunsuz kullanımı: **3 bin TL** ile cezalandırılacak.
- Uygunsuz cihaz kullanımı veya sürücünün dikkatini dağıtan cihazlar: **21 bin TL** ceza ve **aracın 30 gün trafikten men edilmesi** cezası uygulanacak.
- Seyir halinde cep telefonu kullanımı: **5 bin TL**, tekrarı halinde **10-20 bin TL** ile ve **sürücü belgesinin 30 gün geri alınması** ile cezalandırılacak.

Araçların Tescil Amacının Dışında Kullanımı:

- Çalışma izni olmadan yolcu taşıyanlara: **100 bin TL**, izin dışında taşıyanlara: **46 bin TL**, araç amacına aykırı kullananlara: **20 bin TL ceza uygulanacak.**
- Ehliyet geri alım süreleri ve cezalar: İlk seferde 30 gün olarak, tekrarında 2 katı şeklinde uygulanacak.

Takograf Zorunluluğu:

- 2021 sonrası model araçlar: 31 Aralık 2026'ya kadar takograf zorunluluğu ertelendi.
- Diğer model grupları için takvim 2027-2030 arasında uygulanacak.
- Büyükşehir ve resmi araçlar için yeni kayıt tarihinden itibaren 1 yıl süreyle uygulanmayacak.



EMEKLİ AYLIĞINDA EKSİK GÜN İDDİASI ANAYASA MAHKEMESİ'NE ("AYM") TAŞINDI

11 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete'de kararı yayımlanan AYM'nin 2021/38272 başvuru numaralı başvuruda başvurucu, yaşlılık aylığı bağlanırken bazı çalışma günlerinin hesaba katılmadığını ileri sürerek konuyu bireysel başvuru yoluyla Anayasa Mahkemesi'ne taşıdı.

DANIŞTAY, AİLE HEKİMİNİN SENDİKA FAALİYETLERİ SÜRESİNCE MAAŞINDAN YAPILAN KESİNTİNİN FAİZİYLE BİRLİKTE ÖDENMESİ TALEPLİ DAVAYI İNCELEDİ

İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nin, sendikal faaliyet kapsamında üç gün göreve gitmeyen sözleşmeli aile hekimi lehine verdiği karar, kanun yararına temyiz yoluyla Danıştay'ın gündemine taşındı.

Kararın arka planı:

Aile hekimi davacı; sözleşmeli aile hekimi olarak görev yaptığı dönemde, sendikasının aldığı karar doğrultusunda gerçekleştirilen ve sendikal faaliyet kapsamında olduğunu ileri sürdüğü eyleme katıldığı gerekçesiyle, üç gün süreyle göreve gelmediği kabul edilerek hakkında tesis edilen idari işlemin hukuka aykırı olduğunu belirterek yerel mahkemede dava açtı. Yerel mahkeme, davacının sendika üyesi olduğunu, sendikaların aldığı karar doğrultusunda işe gelmemesinin sendikal faaliyet kapsamında bulunduğunu belirterek, üç gün için yapılan ücret ile teşvik ve destek ödemesi kesintilerinin hukuka aykırı olduğuna hükmetti ve kesilen tutarların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verdi.

Danıştay Başsavcılığı ise Anayasa, AİHM ve ILO sözleşmelerine atıf yaparak ve **grev hakkı bulunan işçilerde dahi grev günleri için ücret ödenmediğini hatırlatarak, aile hekimlerinin fiilen çalışmadıkları günler için ödeme yapılmamasının adil dengeyi bozmadığını** savundu ve İstanbul 11. İdare Mahkemesinin aile hekimi lehine verdiği kararın kanun yararına bozulmasını talep etti.

Danıştay kararı:

5 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Danıştay 2. Daire Başkanlığı'nın 15.12.2025 tarihli, 2025/4399 esas, 2025/5959 karar sayılı kararında, Aile Hekimliği Sözleşme ve Ödeme Yönetmeliği uyarınca aile hekimlerine çalışılan gün sayısına göre ödeme yapıldığı, **yönetmelikte açıkça sayılan istisnalar dışında işe gelinmeyen günler için ücret ödenemeyeceği**, sendikal faaliyet nedeniyle disiplin cezası verilemeyeceği kabul edilmekle birlikte, sendikal faaliyet nedeniyle iş bırakmanın, ücret ödenmemesine engel teşkil etmediği vurgulanarak, üç gün göreve gelmediği sabit olan davacıya ücret ödenmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldı ve yerel mahkeme kararı kanun yararına bozuldu.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260205-3.pdf>

Kararın arka planı:

1946 doğumlu başvurucuya, 1 Şubat 2002'den itibaren SGK tarafından yaşlılık aylığı bağlandı. Başvurucu, askerlik hizmetine ilişkin 1 Ağustos 1975-20 Haziran 1977 arasındaki 680 gün ile İstanbul Defterdarlığında geçen 11 Temmuz 1985-23 Ekim 1987 tarihleri arasındaki 823 günün prim hesabına dâhil edilmediğini belirterek SGK'ya başvurdu. Talebin zımnen reddedilmesi üzerine idari dava açıldı.

Ankara 15. İdare Mahkemesi, başvurunun asteğmen olarak görev yaparken tutuklandığını, tutukluluk süresinin askerlik hizmetinden sayılmasına imkân tanıyan bir düzenleme bulunmadığını belirtti ve Defterdarlık'taki hizmet süresine ilişkin uyumsuzluk yönünden SGK'nın düzeltme yaptığı gerekçesiyle **karar verilmesine yer olmadığına**, askerlik süresi bakımından ise **davanın reddine karar verdi**.

Başvurucu ise ceza davasının Yargıtay tarafından beraatle sonuçlandığını, 1111 sayılı Askerlik Kanunu uyarınca beraatle neticelenen davalarda tutukluluk süresinin hizmetten sayılması gerektiğini savundu. Jandarma Genel Komutanlığınca da söz konusu sürenin askerlikten kabul edildiğini ve özlük haklarına ilişkin ödeme yapıldığını ileri sürdü. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 11. İdari Dava Dairesi, ilk derece mahkemesi kararını usul ve yasaya uygun bularak başvurunun istinaf başvurusunu kesin olarak reddetti.

Bunun üzerine başvuru, AYM'ye bireysel başvuruda bulundu.

Aym kararı:

AYM, somut olayda, Bölge İdare Mahkemesi'nin, başvurunun lehine sonuç doğurma ihtimali bulunan beraat kararını dikkate almayarak yargılamadaki açık hususları değerlendirmede, bu durumun adil yargılanma hakkı kapsamında usule ilişkin güvencelerin etkisiz kalmasına yol açtığını belirterek yeniden yargılama yapılmasına karar verdi. Yeniden yargılama, Ankara 15. İdare Mahkemesi tarafından, Anayasa Mahkemesi'nin belirttiği usul ve gerekçelere uygun şekilde yürütülecek. Ayrıca, başvurularda yargılama giderleri ve vekâlet ücretleri ödenmesine, gecikme hâlinde yasal faiz uygulanmasına karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260211-18.pdf>

**AYM, LİSANS LI HARİTA ve KADASTRO MÜHENDİSLİĞİ
BÜROLARININ KAPATILMASINA İLİŞKİN DAVADA
BAŞVURUCUNUN GEREKÇELİ KARAR HAKKININ İHLAL
EDİLDİĞİNE KARAR VERDİ**

Kararın arka planı:

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından 2009 yılında lisanslı harita ve kadastro mühendisliği bürolarına yerleştirilecek hak sahiplerini belirlemek amacıyla yapılan sınav, sınavda başarısız olan bir adayın açtığı dava sonucunda, sınav kılavuzu ile soru kitapçığındaki çelişki sebebiyle Ankara 9. İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmişti. **Sınava 1.137 kişi katılmış, 368 aday yerleştirmeye hak kazanmış ve 314 kişi büro açarak faaliyete başlamıştı.** Sınavın iptaline ilişkin karar, temyiz sürecinin ardından 2012 yılında kesinleşti.

Bu gelişme üzerine idare, 2013 yılında lisanslı büroların faaliyetlerini durdurma kararı aldı. Büro sahiplerinden biri olan başvuru, işlemin iptali ve manevi tazminat talebiyle dava açtı. Ankara 2. İdare Mahkemesi, sınavın kesin olarak iptal edildiğini ve idarenin yargı kararını uygulamak zorunda olduğunu belirterek davayı reddetti. Bu karar, 2021 yılında kesinleşti.

Başvuru, sınavın idarenin hatasından kaynaklanan nedenlerle iptal edildiğini, kendisine atfedilebilecek bir kusur bulunmadığını ve üç yıl boyunca faaliyet gösterdikten sonra bir anda işsiz kaldığını belirterek ve yeni sınav sonuçlanana kadar büroların çalışmaya devam etmesi gerektiğini savunarak AYM'ye bireysel başvuruda bulundu. Ayrıca benzer durumdaki başka bir kişiye tazminat verildiğini, kendisi hakkında ise farklı karar verildiğini ileri sürerek eşitlik ilkesinin de ihlal edildiğini iddia etti.

AYM kararı:

AYM, ilk derece mahkemesinin yalnızca sınavın iptaline ilişkin yargı kararının uygulanmasının zorunlu olduğunu söylemekle yetindiğini; ancak sınavın idarenin hatası sonucu iptal edilip edilmediği, bunun hizmet kusuru oluşturup oluşturmadığı hususlarının ve başvuruçunun uğradığını iddia ettiği zararların değerlendirilmediğini tespit etti ve Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine hükmetti, ihlalin giderilmesi için dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere Ankara 2. İdare Mahkemesine gönderilmesine karar verdi. Başvuruçunun 50 bin TL'lik manevi tazminat talebi ise reddedildi ve başvuruçuya 30.487,60 TL yargılama giderinin ödenmesine hükmedildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260210-4.pdf>



**İŞÇİLİK ALACAKLARI DAVASINDA MAHKEMEYE ERİŞİM ve
MAKUL SÜREDE YARGILANMA İDDİASI AYM'YE TAŞINDI**

Kararın arka planı:

Başvuru, iş akdinin 01.11.2006 tarihinde feshedilmesinin ardından kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, fazla mesai ücreti, yıllık izin ve ulusal bayram ile hafta tatili ücretlerinin ödenmesi talebiyle 22.06.2011 tarihinde dava açtı. İskenderun İş Mahkemesi, yetkisizlik kararı vererek dosyayı Ankara İş Mahkemesi'ne gönderdi. Ankara 46. İş Mahkemesi ise dosyanın süresinde yetkili mahkemeye iletilmediği gerekçesiyle davayı açılmamış saydı. Başvuru temyize gitti; Yargıtay 22. Hukuk Dairesi, 29.06.2020 tarihli kararıyla mahkeme kararını bozarak, dosyanın süresinde yetkili mahkemeye gönderilmesi talebinin bulunduğunu belirtti.

Mahkeme, 07.04.2021 tarihinde dosyayı bilirkişiye gönderdi; 14.06.2021 tarihli raporda başvuruçunun fazla mesai, tatil ve hafta tatili alacakları hesaplandı, ihbar tazminatı ve kıdem tazminatı ise değerlendirilmedi. Ek bilirkişi raporuyla ihbar tazminatı da hesaplandı.

07.02.2022 tarihli duruşmada mahkeme, davayı kısmen kabul etti; kıdem tazminatı ve yıllık izin alacaklarını reddetti, diğer alacaklar için sembolik 10 TL ödenmesine karar verdi. İslahla artırılan talepler, zamanaşımı gerekçesiyle reddedildi.

Başvuru, nihai kararı 07.03.2022'de öğrendi ve 05.04.2022'de bireysel başvuruda bulundu.

AYM kararı:

AYM değerlendirmesinde; mahkemeye erişim hakkının, zamanaşımı nedeniyle alacak taleplerinin kısmen reddedilmesi yoluyla ihlal edildiğine karar vererek, başvuruçunun dava konusu alacaklarının artırılan kısmının yeniden yargılama ile incelenmesi için dosyanın Ankara 46. İş Mahkemesi'ne gönderilmesine hükmetti.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260212-14.pdf>

MERMER RUHSATI İHALESİ AYM'YE TAŞINDI

11 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan AYM’nin 2020/36305 başvuru numaralı 03.07.2025 karar tarihli başvurusunda, Burdur’da mermer işletme ruhsatına ilişkin icra süreci, farklı mahkemelerin kararları nedeniyle bireysel başvuruya konu oldu. Başvurucu, daha önce kesinleşen bir yargı kararındaki tespitlerin başka bir mahkemece yeniden değerlendirilmesi nedeniyle hakkaniyete uygun yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürdü.

Kararın arka planı:

Süreç, Antalya’nın Korkuteli ilçesindeki 201001574 sayılı II-B grup mermer işletme ruhsatı üzerindeki **haczin düşüp düşmediğine** ilişkin uyuşmazlıkla başladı. İştirak haczi alacaklısı, süresinde satış talep edilmediği gerekçesiyle haczin düştüğünün tespiti ve satış kararının iptali istemiyle Burdur İcra Hukuk Mahkemesi’nde dava açtı. Mahkeme, satış talebinin ve avansın süresinde yatırıldığını belirterek şikâyeti reddetti. Bu karar istinaf başvurusunun usulden reddedilmesiyle kesinleşti.

Ancak bu kez ihalenin feshi talebiyle Korkuteli İcra Hukuk Mahkemesi’nde dava açıldı. Mahkeme, satış talebinin yasal altı aylık süre içinde yapılmadığı ve haczin düştüğü gerekçesiyle ihalenin feshine karar verdi. Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi de istinaf başvurusunu esastan reddetti. Yargıtay 12. Hukuk Dairesi yerel mahkeme kararını onadı. Nihai kararın ardından başvuru, 11 Kasım 2020’de AYM’ye bireysel başvuruda bulundu.

AYM kararı:

AYM, kesin hükme saygı ilkesinin uygulanabilmesi için kararın maddi anlamda kesin hüküm niteliği taşıması gerektiğini, icra hukuk mahkemelerinin şikâyet üzerine verdiği kararların ise maddi anlamda kesin hüküm oluşturmadığını, yalnızca şekli anlamda kesinleştiğini belirterek; Burdur İcra Hukuk Mahkemesi’nin şikâyetin reddine ilişkin kararının, ihalenin feshi davasında haczin düşüp düşmediğinin yeniden değerlendirilmesine engel teşkil etmediğini değerlendirdi. İhalenin feshi davalarında, satış sürecine ilişkin hususların kamu düzeni kapsamında ayrıca incelenebileceği ifade edildi.

Sonuç olarak AYM, başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olduğuna hükmederek kabul edilemez olduğuna oy birliğiyle karar verdi. Yargılama giderleri de başvuru üzerinde bırakıldı.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260211-13.pdf>

YKS SONUCUNU YAYIMLAYAN SİTEYE KARŞI BASIN ÖZGÜRLÜĞÜ TARTIŞMASI AYM'YE TAŞINDI

16 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan AYM’nin 2022/58084 başvuru numaralı 17.09.2025 karar tarihli başvurusuna konu olayda, Isparta’da yayın yapan internet sitesinin imtiyaz sahibi başvuru, bir öğrencinin Yükseköğretim Kurumları Sınavı (“YKS”) sonuç belgesini yayımladığı gerekçesiyle verilen 30 bin TL idari para cezasının ifade ve basın özgürlüğünü ihlal ettiğini ileri sürerek bireysel başvuruda bulundu.

Kararın arka planı:

Başvurucunun imtiyaz sahibi olduğu internet sitesinde yayımlanan haberde, B.E.Y. isimli öğrencinin sınav sonuç belgesine yer verildi. Belgede öğrencinin adı-soyadı, fotoğrafı, yerleştiği üniversite ve puanı açık şekilde paylaşılrken diğer bilgiler karartıldı.

Öğrenci, kişisel verilerinin rızası dışında yayımlandığı gerekçesiyle Kişisel Verileri Koruma Kurumu’na (“KVKK”) başvurdu. İnceleme başlatan Kurum, haber sitesinden savunma istedi ancak başvuru e-postalara yanıt vermedi.

KVKK, 6 Ocak 2022 tarihli kararında söz konusu paylaşımın ifade özgürlüğü istisnası kapsamında değerlendirilemeyeceğine hükmetti. Kararda, **haberın kamu yararı taşımadığı ve güncel olmadığı** belirtilerek, kişisel verilerin hukuka uygunluk şartlarına dayanmadan işlendiği sonucuna varıldı. Kurul, haber sitesini “veri sorumlusu” olarak değerlendirerek 30 bin TL idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Başvurucu, karara karşı sulh ceza hâkimliğine itiraz etti. Isparta 1. Sulh Ceza Hâkimliği, kişisel verilerin rıza olmaksızın işlendiği ve Kanun’daki şartların sağlanmadığı gerekçesiyle itirazı reddetti. Ardından yapılan ikinci itiraz da Isparta 2. Sulh Ceza Hâkimliği tarafından kesin olarak geri çevrildi. Başvurucu, nihai kararı öğrendikten sonra bireysel başvuruda bulundu.

AYM Kararı:

AYM, yaptığı değerlendirmede, haberde yalnızca öğrencinin adı-soyadı, fotoğrafı, yerleştiği üniversite ve puan bilgisinin yer aldığı sınav sonuç belgesinin paylaşıldığını, bunun dışında kamuoyunu ilgilendiren bir tartışma veya değerlendirme bulunmadığını, söz konusu paylaşımın toplumun genel yararına katkı sağlayan bir tartışmaya hizmet etmediğini, KVKK ile sulh ceza hâkimliklerinin, başvurunun ifade özgürlüğü ile öğrencinin şeref ve itibarının korunması hakkı arasında adil bir denge kurduğunu değerlendirdi, bu kapsamda başvurucuya uygulanan 30 bin TL’lik cezanın da orantısız olmadığı sonucuna varıldı. Netice olarak başvurunun ifade özgürlüğünün ihlal edilmediğine oy birliğiyle karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260216-18.pdf>

Telif ve Dijital İçerik Şirketinden AYM'ye Başvuru: "Siteye Erişim Engeli İfade Özgürlüğünü İhlal Etti"

Kararın arka planı:

Dijital içerik ve telif hakları alanında faaliyet gösteren bir anonim şirketin, web sitesi içeriğinde **yalnızca avukatlar tarafından verilebilecek hukuki hizmetlere ilişkin faaliyetlerin yer aldığı** iddiasıyla Sulh Ceza Hâkimliğine başvuru yapıldı.

Hâkimlik, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35. maddesi kapsamında avukatlara özgü hizmetlerin sunulduğu ve bu durumun kişilik haklarını ihlal ettiği gerekçesiyle 26 Ağustos 2020 tarihinde, 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca siteye erişimin engellenmesine karar verdi.

Şirketin erişim engeli kararına yaptığı itiraz, 2 Eylül 2020 tarihinde reddedildi. Başvurucu, nihai kararı öğrendikten sonra sitenin marka değeri taşıdığını ve ticari faaliyetlerinin sekteye uğradığını belirterek 9 Ekim 2020 tarihinde süresi içinde AYM'ye bireysel başvuruda bulundu.

AYM kararı:

AYM, daha önce verdiği Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri pilot kararına ve 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesini iptal ettiği norm denetimi kararına atıf yaptı.

Mahkeme, söz konusu düzenlemenin erişim engelleme kararlarında yeterli usuli güvenceleri sağlamadığını, çelişmeli yargılama imkânı sunmadığını ve sulh ceza hâkimliklerinin çatışan haklar arasında adil bir denge kurmadığını vurguladı.

AYM, erişim engeline karşı öngörülen itiraz mekanizmasının pratikte etkili bir giderim sağlamadığını belirtti. İtiraz mercilerinin başvurunun iddialarını tartışmadığı, müdahalenin orantılı olup olmadığını değerlendirmede ifade edildi. Bu nedenle Mahkeme, ifade özgürlüğüyle bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının da ihlal edildiğine hükmetti.

AYM, ihlalin sonuçlarının giderilmesi için dosyanın yeniden yargılama yapılmak üzere İstanbul 12. Sulh Ceza Hâkimliği'ne gönderilmesine karar verdi.

Başvurucuya net 34 bin TL manevi tazminat ile 30 bin 446 lira 90 kuruş yargılama giderinin ödenmesine hükmedildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260220-12.pdf>

İdari Para Cezasında Esaslı İtirazlar Karşılanmadı İddiası AYM'ye Taşındı

Kararın arka planı:

Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü'nün talebi üzerine Arhavi İlçe Jandarma Komutanlığı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na aykırı şekilde kara yolu kenarına tabela yerleştirdiği gerekçesiyle iki işletme hakkında 22 Mayıs 2020 tarihinde tutanak düzenledi.

Tutanakta, "P. Restorant ve Alabalık" isimli işletmenin sahibinin başvuru olduğu belirtildi. Bölge Müdürlüğü de 24 Haziran 2020 tarihli idari yaptırım kararıyla başvurucuya 6 bin 218 TL para cezası verdi.

Başvurucu, Arhavi Sulh Ceza Hâkimliği'ne yaptığı başvuruda, söz konusu işletmeyle ortaklığının 2005 yılında sona erdiğini, tabelanın bu tarihten sonra konulduğunu ve işletmeyle ilgisinin kalmadığını savundu. Ticaret sicil ve vergi kayıtlarının incelenmesi hâlinde durumun ortaya çıkacağını belirtti.

Mahkeme, ilgili kurumlara yazı yazarak araştırma yaptı. Ticaret sicil müdürlüğü, söz konusu işletmeye ait kayda rastlanmadığını bildirdi. Daha sonra jandarma tarafından düzenlenen tutanakta işletme sahibinin F.H. olduğu ifade edildi. Buna rağmen Hâkimlik, 26 Temmuz 2022 tarihli kararla itirazı reddetti. Gerekçede, idari para cezasının düzenlendiği tarihte başvurunun işletme sahibi olduğunu beyan ettiği ve levhanın kaldırılmasına ilişkin tebligatı teslim aldığı belirtilerek işletme sahibi olduğu sonucuna varıldığı ifade edildi. Başvurucunun bu karara yaptığı itiraz da Artvin Sulh Ceza Hâkimliği tarafından 16 Eylül 2022'de kesin olarak reddedildi.

Başvurucu, karar sonucunu etkileyebilecek nitelikteki iddialarının mahkemelerce karşılanmadığını, işletmelerin karıştırıldığını ve tabelayla ilgisinin bulunmadığını belirterek adil yargılanma hakkı ile gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğini ileri sürdü ve AYM'ye bireysel başvuruda bulundu.

AYM kararı:

AYM, adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının, mahkemelerin davanın sonucunu etkileyebilecek temel iddia ve itirazları açık ve yeterli biçimde değerlendirmesini zorunlu kıldığını vurguladı, somut olayın koşulları dikkate alındığında mahkemelerin davanın sonucuna etkili olabilecek hususlara yeterli yanıt vermediği sonucuna ulaştı. Bu nedenle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar verildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260220-18.pdf>

USULÜNE UYGUN OLMAYAN İCRANIN GERİ BIRAKILMASI KARARI SONUCUNDA MÜLKİYET HAKKININ İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI AYM'YE TAŞINDI

26 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan AYM'nin 2019/17045 başvuru numaralı 15.10.2025 karar tarihli başvurusu, yargı kararı ile hüküm altına alınan alacağın usulüne uygun olmayan şekilde icranın geri bırakılması kararı sonucunda başvurusunun mülkiyet hakkının güvencesiz kalması nedeniyle ihlal edildiği iddiasına ilişkin.

Kararın arka planı:

Başvurucu, 23 Temmuz 2013 tarihinde iki şirkete karşı Batman İş Mahkemesinde işçilik alacaklarının tahsili için dava açtı. İş Mahkemesi 16 Ekim 2014'te toplam 55.781 TL'yi aşan alacakların davalı şirketlerden tahsiline karar verdi. Başvurucu, alacağın tahsili için Batman 1. İcra Dairesinde icra takibi başlattı.

Davalı şirketler, kararın icrasının temyiz süreci tamamlanana kadar geri bırakılmasını talep etti; D. Şirketi, teminat mektubu sunarak icranın durdurulmasını sağladı. Bunun üzerine başvuru, teminat mektubunun süresinin sınırlı olduğunu ileri sürerek icranın geri bırakılma kararının iptalini istedi, ancak bu talepler değerlendirilmedi.

Yargıtay 7. Hukuk Dairesi, işçilik alacaklarının hesaplanmasında eksik inceleme yapıldığı gerekçesiyle iş mahkemesi kararını kısmen bozdu. Bozmaya uyan iş mahkemesi, nihai olarak başvurusunun alacağa hak kazandığına hükmetti ve karar 16 Mayıs 2019'da kesinleşti.

Başvurucu, icra dosyasında yeniden hesaplanan alacağına göre 2 Nisan 2024 itibarıyla toplam 229.639,85 TL tahsil edebileceğini, ancak icra süreçlerinde çeşitli gecikmeler, sınırlı teminat ve şirketin isim değişikliği gibi sebeplerle alacağın tahsilinde önemli aksaklıklar yaşandığını, yalnızca sınırlı tutarlarda haciz uygulanabildiğini, üçüncü kişiler ve bankalardaki haklara haciz konulması gibi taleplerinin de bazı nedenlerle yerine getirilemediğini ifade etti ve AYM'ye bireysel başvuruda bulundu.

AYM kararı:

Mahkeme, teminatın süresiz ve kesin olması gerektiği halde süreli kabul edilmesinin, başvurusunun alacağına ulaşmasını geciktirdiğini belirterek, devletin pozitif yükümlülükleri çerçevesinde bu durumun mülkiyet hakkının ihlali anlamına geldiğine karar verdi. Başvurucuya 100.000 TL manevi tazminat ödenmesine karar verilirken, maddi tazminat talepleri reddedildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260226-6.pdf>



TÜKETİCİ HAKEM HEYETİ KARARI MAHKEME TARAFINDAN BOZULDU

12 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Yargıtay'ın 29.04.2024 tarihli ve 2025/3127 esas, 2025/4982 karar sayılı kararında, bir cep telefonu satın alımında ürünün ayıplı olduğu iddiasıyla ve ayıpsız misli ile değişimi talebiyle açılan davada yerel mahkemenin vermiş olduğu karar incelendi.

Kararın arka planı:

Karara konu olayda tüketici, satın aldığı cep telefonunun ayıplı olduğu iddiasıyla Tüketici Hakem Heyeti'ne başvurdu. Tüketici Hakem Heyeti, başvuruyu inceleyerek ürünü ayıpsız yenisiyle değiştirme kararı verdi. Bunun üzerine satıcı firma dava açtı ve **başvuruyu yapan kişi ile ürünü satın alan ve faturada adı yer alan kişinin aynı olmadığını** belirterek satışla ilgili olmayan birinin hak talep edemeyeceğini iddia etti. Davalı ise telefonu babasının hediye aldığını, ancak kendisinin kullandığını belirterek ürünün 20 gün sonra bozulduğunu söyledi ve davanın reddini istedi.

İlk derece mahkemesi, borç ilişkisinin nisbiliği nedeniyle 3. kişilerin alıcı ve satıcıya tanınan hakları kullanamayacağı gerekçesiyle satıcı firmanın davasının kabulüne karar verdi.

Yargıtay kararı:

Adalet Bakanlığı, telefonun fiili kullanıcısının da aktif husumet ehliyetine sahip olduğunu belirterek, İlk Derece Mahkemesi kararının hatalı olduğunu savundu. Mahkeme, Bakanlık görüşünü haklı bularak, davalının tüketici olarak hak sahibi olduğunu vurguladı ve uyuşmazlığın esasının incelenmesi gerektiğine hükmetti.

Sonuç olarak, Mahkeme kararı Yargıtay tarafından kanun yararına bozuldu ve dosya, kararın uygulanması için İlk Derece Mahkemesine geri gönderildi.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260212-16.pdf>



KİŞİSEL VERİLERİ KORUMA KURUMU("KVKK")'NDAN SADAKAT KART UYGULAMALARINA İLKE KARARI: KART SAHİBİNİN RIZASI OLMADAN ÜÇÜNCÜ KİŞİ KULLANIMINA SON

28 Şubat 2026 tarihli Resmî Gazete’de yayımlanan Kurul kararı ile KVKK; gıda, kozmetik, teknoloji, yapı market ve giyim gibi sektörlerde yaygın olarak kullanılan sadakat kart uygulamalarıyla ilgili önemli bir ilke kararı aldı.

Kurul, yapılan inceleme sonucunda, sadakat kart sahibi kişilerin cep telefonu veya kart numaralarının, **ilgili kişinin bilgisi ve onayı olmadan üçüncü kişiler tarafından kasada kullanılarak alışveriş yapılmasının hukuka aykırı olduğunu ve kişisel veri ihlallerine yol açabileceğini** tespit etti. Bu uygulamanın özellikle fatura ve müşteri işlem bilgilerinin ilgili kişinin kaydına işlenmesi durumunda “doğru ve güncel olma” ilkesini ihlal ettiği vurgulandı.

Buna göre, sadakat kartlar **yalnızca kart sahibinin bilgisi ve rızası dahilinde** kullanılabilir. Veri sorumluları, üyelik doğrulama, puan kazanımı, indirim/promosyon kullanımı gibi işlemlerde **uygun doğrulama mekanizmalarını kurmak** zorunda olacak. Farklı kullanıcı gruplarına yönelik alternatif doğrulama yöntemleri de sunulabilecek.

KVKK, veri sorumlularına bu mekanizmaları oluşturmak için Resmî Gazete’de yayımlandığı tarihten itibaren **6 ay süre** tanıdı. Bu süre sonunda kurallara uymayan kurumlar hakkında Kanun’un 18’inci maddesi gereğince işlem yapılacaktır.

Karara ulaşmak için:

<https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2026/02/20260228-5.pdf>

KVKK tarafından yapılan duyuruya ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8670/sadakat-kart-uyeligi-bulunan-bir-kisinin-cep-telefonu-numarasinin-veya-sadakat-kart-numarasinin-ucuncu-bir-kisi-tarafindan-alisveris-esnasinda-kullanilmasi-hakkinda-ilke-karari>



KVKK, ÜÇ YENİ VERİ İHLALİNİ DUYURDU

Veri sorumlusu sıfatını haiz Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

İhlal kapsamında, VodafoneNet aboneleri, veri işleyen çalışanlar ve tedarikçi çalışanlarına ait bazı kişisel verilerin DarkWeb üzerinde satışa sunulduğu, ihlalden en fazla 321.504 kişinin etkilenmiş olabileceğinin öngörüldüğü, etkilenen veriler arasında kimlik, iletişim, müşteri işlem bilgileri ve ürün-hizmet kapsamında cihaz bilgilerinin yer aldığı, özel nitelikli kişisel veri, T.C. kimlik numarası veya finansal bilgilerin ihlale konu olmadığı bildirildi. VodafoneNet, etkilenen kişilerin veriguvenligi@vodafone.com adresi veya çağrı merkezi üzerinden bilgi alabileceğini duyurdu.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8609/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-vodafone-net-iletisim-hizmetleri-a-s>

Veri sorumlusu sıfatını haiz olan Maremar K.Maraş Manyetik Rezonans Teşhis Merkezi ve Sağlık Hizmetleri Tic. ve San. AŞ tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

12 Şubat 2026 tarihinde fide yazılımı saldırısına uğrandığı, etkilenen kişi grubunun hastalar olduğu, ihlal kapsamında kimlik, iletişim ve sağlık bilgilerinin etkilendiği, kişi sayısının tam olarak belirlenemediği belirtildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8663/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-maremar-k-maras-manyetik-rezonans-teshis-merkezi-ve-saglik-hizmetleri-tic-ve-san-as>

Veri sorumlusu sıfatını haiz TÜRKKEP Kayıtlı Elektronik Posta Hizmetleri Sanayi ve Anonim Şirketi tarafından Kurula iletilen veri ihlal bildiriminde;

10–16 Şubat 2026 tarihleri arasında **siber saldırıya** uğrandığı, saldırı sonucunda uygulama kullanıcı listesine yetkisiz erişim sağlandığı, etkilenen veriler arasında; ad, soyad, kullanıcı adı, hashlenmiş şifre, e-posta, telefon numarası, müşteri adı, T.C./Vergi kimlik numarası, şirket adı, şehir ve ticaret sicil numarası bulunduğu, tahmini 8.170 TÜRKKEP kullanıcısının ihlalden etkilendiği belirtildi.

İhlal bildirimine ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8664/kamuoyu-duyurusu-veri-ihlali-bildirimi-turkkep-kayitli-elektronik-posta-hizmetleri-sanayi-ve-anonim-sirketi>



ÇOCUKLARIN SOSYAL MEDYA KULLANIMINDA KİŞİSEL VERİLERİNİN KORUNMASINA İLİŞKİN KAMUOYU DUYURUSU YAYIMLANDI

Kişisel Verileri Koruma Kurulu, çocukların yüksek yararı gözetilerek dijital ortamda karşılaşılabilecekleri potansiyel risklerden korunmalarını sağlamak amacıyla sosyal medya platformlarında çocukların kişisel verilerinin işleme biçimini ve alınan tedbirleri incelemeye karar verdi. Bu kapsamda, **TikTok, Instagram, Facebook, YouTube, X ve Discord** platformları hakkında re'sen inceleme başlatıldı.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8666/cocuklarin-sosyal-medya-kullaniminda-kisisel-verilerinin-korunmasina-iliskin-kamuoyu-duyurusu>

GROK YAPAY ZEKA PLATFORMU HAKKINDA KVKK İNCELEMESİ BAŞLATILDI

X.AI Corporation tarafından geliştirilen Grok platformunun, çocuklar da dahil olmak üzere **kişilerin rızası olmadan cinsel içerikli görüntü ve videolar üretmek için kullanıldığı** iddiaları üzerine Avrupa Komisyonu soruşturma başlattı.

Bu bağlamda, Grok'un geliştirilmesi ve uygulanması süreçlerinde, 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (KVKK) kapsamında gerekli teknik ve idari tedbirlerin alınmadığı ve kişisel verilerin Kanuna aykırı işlendiği şüphesi oluştu. Buna göre, X Internet Unlimited Company ve X.AI Corporation hakkında KVKK tarafından re'sen inceleme başlatılmasına karar verildi.

Habere ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/Icerik/8614/grok-yapay-zeka-asistani-hakinda-kamuoyu-duyurusu>

KVKK, QR KODLAR ÜZERİNDEN OLTALAMA: QUISHING TEHLİKESİ'NE KARŞI BİR DOKÜMAN YAYIMLADI

QR kodlar, restoran menülerinden online ödeme ve bilgi paylaşımına kadar günlük yaşamda yaygın şekilde kullanılıyor. Ancak mobil cihazlar üzerinden taranan QR kodlar, **kullanıcıların farkında olmadan oltalama saldırılarının (quishing) hedefi hâline gelmesine yol açabiliyor.**

"QR Kodlarla Gelen Risk: Quishing" dokümanı, bu saldırı türünün ne olduğu, nasıl yapıldığı, tespit yöntemleri ve korunma yolları hakkında bilgilendirme sunuyor.

Dokümana ulaşmak için:

<https://www.kvkk.gov.tr/SharedFolderServer/CMSFiles/MTY5OWVmNzMzOWE4YWWM.pdf>





REKLAM KURULU, YASA DIŞI BAHİS REKLAMI YAPTIĞI TESPİT EDİLEN WEB SİTELERİNE ERİŞİM ENGELİ GETİRDİ

Reklam Kurulu, 12 Şubat 2026 tarihinde gerçekleştirilen 366 sayılı toplantısında, e-ticaret platformlarındaki bıçak tanıtımları ve yasa dışı bahis/kumar reklamları konularını ele aldı.

- **Yasa Dışı Bahis ve Kumar Reklamları:** Yasa dışı bahis ve kumar reklamı yapan ve tüketicileri çeşitli sitelere yönlendiren 11 sosyal medya hesabına erişim engeli getirildi. Ayrıca, bu hesaplar ve ilgili sitelerin muhatapları hakkında adli tahkikat süreçleri başlatılacak.
- **Bıçak Satış ve Tanıtımları:** Ülke içinde bulundurulması yasak olan veya taşınması belirli kurallara tabi bıçakların e-ticaret platformlarında kolayca temin edilebildiği tespit edildi. Kamu güvenliği açısından risk oluşturan bu tanıtımlara karşı 7 e-ticaret platformuna durdurma ve toplam 7,6 milyon TL idari para cezası uygulandı.

Ticaret Bakanlığı, tüketici haklarının korunması ve toplumsal güvenliğin sağlanması için denetim ve yaptırımlarını aralıksız sürdüreceğini bildirdi.

Habere ulaşmak için:

<https://ticaret.gov.tr/haberler/ticaret-bakanligindan-toplum-quvenligi-ve-tuketici-haklarini-korumaya-yonelik-kararlar-devam-ediyor-ticaret-bakanligi-reklam-kurulu-yasa-disi-bahis-reklami-yaptigi-tespit-edilen-web-sitelerine-erisim-engeli-getirdi>

13 OCAK 2026 TARİHLİ 365 SAYILI REKLAM KURULU TOPLANTISI BASIN BÜLTENİ YAYIMLANDI

İnternet ve sosyal medya üzerinden fal, büyücülük ve medyumluk reklamı yapan pek çok mecra hakkında cezaların yoğun olarak uygulandığı 365 No'lu Reklam Kurulu Toplantısı Basın Bülteni yayımlandı. 16 Şubat 2026 tarihinde yayımlanan bültene aşağıdaki linkten ulaşabilirsiniz.

Bültene ulaşmak için:

https://ticaret.gov.tr/data/5d1c9edd13b87615344cd4c8/365_Reklam_Kurulu_Basin_Bulteni.pdf

BANKACILIK, SİGORTACILIK ve BİLİŐİM SEKTÖRÜNDE İŐ GÜCÜ REKABETİNE YÖNELİK SORUŞTURMA

Rekabet Kurulu, **iő gücü piyasasına yönelik rekabet ihlallerine taraf olduğu şüphesi bulunan 26 teşebbüs hakkında** 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespit edilmesi amacıyla soruşturma başlatılmasına karar verdi. Karar, 29 Ocak 2026 tarihli ve 26-03/75-M sayılı Kurul kararı ile alındı.

Soruşturma, bankacılık, sigortacılık ve biliőim teknolojileri alanında faaliyet gösteren őirketlerin **çalışan ayartmama anlaşmaları** veya **iő gücü piyasasına yönelik rekabete hassas bilgi paylaşımı** iddialarını kapsıyor. Ön araştırma sürecinde elde edilen bilgi ve belgeler ile yapılan incelemeler sonucunda, őüpheler ciddi ve yeterli bulundu.

Soruşturma kapsamındaki bankalar şunlar: Akbank, Albaraka Türk Katılım Bankası, Denizbank, HSBC, ING, Kuveyt Türk, Odea Bank, őekerbank, TEB, Garanti Bankası, İő Bankası, Yapı ve Kredi, QNB Bank.

Sigortacılık alanında:

Agesa Hayat ve Emeklilik, Aksigorta, Bupa Acıbadem Sigorta, Katılım Emeklilik ve Hayat.

Biliőim teknolojileri alanında:

Albaraka Teknoloji, Architech Biliőim, Bilin Yazılım, İbtech AR-GE, OBSS Teknoloji, Paycore, Softtech Yazılım, Verisoft, Vizyoneks.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/is-gucu-piyasasina-yonelik-rekabet-ihlal-4db1ff759011f11193f60050568585c9>

BAĞIMSIZ DENETİM VE MALİ MÜŞAVİRLİK FAALİYETLERİ YÜRÜTEN 65 TEŞEBBÜS VE BU TEŞEBBÜSLERİN DÂHİL OLDUĞU MESLEK KURULUŞLARI HAKKINDA SORUŞTURMA AÇILDI

Rekabet Kurumu, bağımsız denetim ve mali müşavirlik faaliyetleri yürüten teşebbüsler ile bu teşebbüslerin dâhil olduğu meslek kuruluşları hakkında yapılan incelemeler neticesinde, **hizmet (çıktı) piyasalarında fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı, iş gücü (girdi) piyasalarında ise çalışan ayartmama ve ücret tespiti anlaşmaları yapmak; gerek girdi gerek çıktı piyasalarına ilişkin bilgi değişiminde bulunmak ve ayrıca rekabeti kısıtlayıcı nitelikte teşebbüs birliği kararları almak suretiyle** 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak Rekabet Kurulunun 29.01.2026 tarihli toplantısında, aralarında Anıl Yeminli Mali Müşavirlik ve Bağımsız Denetim AŞ, BDO Denet Bağımsız Denetim ve Danışmanlık AŞ, Consulta Bağımsız Denetim ve Yeminli Mali Müşavirlik AŞ, Datassist Bilgi Teknolojileri AŞ, Denge Ankara Bağımsız Denetim ve Yeminli Mali Müşavirlik AŞ, DRT Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik AŞ, Güney Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik AŞ, Ernst Young Kurumsal Finansman Danışmanlık AŞ, Güreli Yeminli Mali Müşavirlik ve Bağımsız Denetim Hizmetleri AŞ, KPMG Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik AŞ, PwC Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik AŞ'nin de bulunduğu **65 teşebbüs ile İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası ve Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği** hakkında, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesinin birinci fıkrası uyarınca soruşturma açılmasına 26-03/91-M sayı ile karar verildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/bagimsiz-denetim-ve-mali-musavirlik-faal-20a34f28221df11193f60050568585c9>

REKABET KURUMU'NDAN GOOGLE HAKKINDA YENİ SORUŞTURMA

Rekabet Kurumu, Alphabet Inc., Google Ireland Limited, Google LLC, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan ekonomik bütünlük GOOGLE hakkında soruşturma başlattı.

Geçmiş kararlar: Kurul, 19 Eylül 2018'de aldığı 18-33/555-273 sayılı kararda, Google Android'in mobil cihaz üreticileriyle imzaladığı bazı sözleşmelerin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırı olduğunu tespit etmiş ve Google'a idari para cezası ile yükümlülükler getirmişti.

Yeni endişeler: Mobil Ekosistemler Sektör İncelemesi (MESİ) kapsamında elde edilen bilgiler, Android kararı sonrası oluşturulan sözleşme yapısının bazı açılardan Kanun'a aykırı olabileceğini ortaya koydu. Özellikle:

- Google Arama parçacığının ana ekranda konumlandırılması ve Google Chrome'un ön yüklü olması gibi uygulamaların, **mali teşviklerle cihaz üreticilerine yönlendirici etki yaptığı** tespit edildi.
- Android açık kaynak kodu temel alınarak geliştirilen üçüncü taraf işletim sistemlerinin kullanımını sınırlandıran bazı sözleşme hükümlerinin, **işletim sistemi pazarında rekabeti olumsuz etkileyebileceği** değerlendirildi.
- Android Geliştirici Doğrulama Programı kapsamındaki güncel politika değişikliklerinin de incelenmesi gerektiği belirtildi.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/alphabet-inc-google-ireland-limited-goog-556dcdf9901f11193f50050568585c9>





19 ÖZEL OKULA REKABET SORUŞTURMASI BAŞLATILDI

Rekabet Kurulu, özel okul işletmeciliği alanında faaliyet gösteren 19 eğitim kurumunu 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespit edilmesi amacıyla soruşturma kapsamına aldı. Karar, 29 Ocak 2026 tarihli ve 26-03/73-M sayılı Kurul kararı ile alındı.

Soruşturma, **okul ücretleri ve yan hizmetlerin (yemek, kırtasiye, okul kıyafeti vb.) fiyatlandırılmasıyla ilgili şikayetler** üzerine başlatıldı. Ön araştırmada, bazı okulların **bu hizmetlerin teminini belirli kanallara yönlendirdiği** ve fiyatlarda yüksek artışlar uyguladığı iddiaları incelendi.

Soruşturma kapsamında yer alan özel okullar şunlar: Arı İnovasyon ve Bilim Eğitim Hizmetleri, Ata Bilge Eğitim Kurumları, Aydın Yayıncılık ve Eğitim Hizmetleri, Bahçeşehir Okulları, Bikafen Eğitim ve Danışmanlık, Bil Eğitim Kurumları, Bilnet Eğitim Kurumları, Dersmatik Eğitim Danışmanlık, Doruk Kamp İşletmecilik, Final Eğitim Danışmanlık, İstanbul Kavram Eğitim Kurumları, İstanbul Kule Eğitim Kurumları, Maya-Gen Eğitim Yayıncılık, Okyanus Eğitim Kurumları, Sınav Basın Yayın, TED Ankara Koleji, Tek Çözüm Eğitim, Uğur Okulları, Yüzyüze Özel Eğitim Kurumları.

Duyuruya ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/19-ozel-okul-hakkinda-sorusturma-baslatildi-bb8aabf63c12f11193f60050568585c9>

REKABET KURUMU, SPOTIFY'A İSTANBUL OFİSİNDEKİ YERİNDE İNCELEMİYİ ENGELLEDİĞİ GEREKÇESİYLE İDARİ PARA CEZASI VERDİ

26 Haziran 2025'te Rekabet Kurumu, Spotify hakkında bir inceleme başlatmıştı. Amaç, şirketin Türkiye'deki pazar stratejilerinin rekabete olan etkisini tespit etmek ve rakiplerin faaliyetlerine ve sanatçılara karşı olan tutumunu incelemektir. Rekabet Kurulu'nun yürüttüğü ön araştırma kapsamında, Spotify'nın Türkiye operasyonlarına yönelik yerinde inceleme planlanmıştı. Kurul heyeti, İstanbul ofisine giderek bazı yetkililerle görüşmek ve belirli belge ve bilgilere erişim sağlamak istedi.

Heyet, yalnızca Türkiye'deki dijital platform üzerinden inceleme yapmanın yeterli olmayabileceğini belirtti. Türkiye operasyonlarını fiilen yürüten yetkililerden bilgi ve belgeye erişmeyi hedefliyorlardı. Rapora göre heyet, şirket adına çalışan 5 Türk yetkiliyle görüşme talebinde bulundu.

Türkiye operasyonlarıyla ilgili Türk yetkililerle görüşme yapılması ve e-posta hesaplarında inceleme gerçekleştirilmesi talebi her ne kadar birkaç kez iletilmişse de bu kişilerin **"konuyla ilgisi olmadığı"** şeklinde dönüşler yapıldı ve talepler karşılanmadı.

Nihai olarak bu talep reddedildi. İnceleme ekibi, gün boyunca talep edilen kişi ve belgelere ulaşamayarak yaklaşık 9 saat süren sürecin sonunda incelemeyi tamamlayamadı.

Sonuç olarak Rekabet Kurulu, incelemenin engellendiği sonucuna vardı ve Spotify'a şu yaptırımları uyguladı:

- 2024 yılında elde ettiği gayri safi gelirin binde 5'i oranında idari para cezası,
- İnceleme sonuçlanana kadar her gün için on binde 5 oranında günlük idari para cezası.

Karara ulaşmak için:

<https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=ba2d32fb-d4cc-43e4-8980-2a8354380b71>

ANAYASA MAHKEMESİ ("AYM"), YAPAY ZEKA DÖNEMİNE HAZIRLANIYOR

AYM Başkanı Kadir Özkaya, 2026 Eylül itibarıyla yapay zekayı Mahkeme süreçlerine entegre etmeyi hedeflediklerini açıkladı. Özkaya, norm denetimi ve bireysel başvurularda dosyaların öncelik sıralamasının "ilk gelen ilk çıkar" ve belirlenen 7 öncelik kriterine göre belirlendiğini vurguladı.

2025 yılında AYM'ye 64 bin 321 bireysel başvuru yapıldığını, bunların 71 bin 175'inin karara bağlandığını belirten Özkaya, verilen ihlal kararlarının yüzde 99,7'sinin uygulandığını ve makul süre ihlali bulunmadığını ifade etti. Norm denetimi kapsamında 2025'te 278 iptal davası ve itiraz başvurusu karara bağlanarak 472 kuralın Anayasa'ya uygunluğu denetlendi. Yüce Divan ve siyasi parti denetimlerine ilişkin süreçlerin de etkin şekilde yürütüldüğü kaydedildi.

Özkaya, yapay zekanın Eylül 2026 itibarıyla AYM süreçlerine entegre edileceğini duyurdu. İlk aşamada yapay zekanın bireysel başvuru formlarının okunması, özetlenmesi ve kategorize edilmesinde raportörlere hazırlık çalışması olarak katkı sağlayacağını, dosyaların esas inceleme aşamasında hukuki değerlendirmeye yapay zekanın müdahil olmayacağını belirtti.

Başkan, yapay zekanın üretimlerinin raportörlerce kontrol edileceğini ve hatasız olduğu test edildikten sonra kullanılacağını ifade ederek, teknolojinin dosya yönetiminde etkinlik ve hız sağlayacağını vurguladı.

Habere ulaşmak için:

<https://www.dha.com.tr/gundem/aym-baskani-ozkaya-eylul-ayinda-yapay-zekayi-hayata-gecirmeyi-hedefliyoruz-2826577>

KİRA SÖZLEŞMESİ YAPILMAYAN ADAY KİRACI VERİLERİNİN SAKLANMASI GDPR'A AYKIRI BULUNDU

2023 yılında, iki ebeveyn ve çocuklarından oluşan bir aile, bir şirketle kira sözleşmesi yapmak istemiş ve kimlik belgeleri ile mali bilgiler gibi kişisel verilerini paylaşmıştı. Söz konusu şirket, kira sözleşmesini gerçekleştirmeyi reddetmiş ve veri sahipleri, GDPR Madde 17 uyarınca kişisel verilerinin silinmesini talep etmişti. Ancak şirket, bu talebe yanıt vermemişti.

Belçika DPA'ya yapılan şikâyetin incelenmesi sonucunda, şirketin silme talebine cevap vermediği tespit edildi. GDPR hükümleri gereği, şirketin veri sahiplerini yapılan işlemler hakkında bilgilendirme yükümlülüğü de bulunuyor.

Buna istinaden Otorite, veri sorumlusuna veri sahiplerinin talebine uymasını ve kişisel verileri 30 gün içerisinde silmesi gerektiğine hükmetti.

Karara ulaşmak için:

[https://gdprhub.eu/index.php?title=APD/GBA_\(Belgium\)_-_23/2026&mtc=today](https://gdprhub.eu/index.php?title=APD/GBA_(Belgium)_-_23/2026&mtc=today)



OECD, YAPAY ZEKÂ İLKELERİ VE SORUMLU İŞ UYGULAMALARI REHBERİ (“Rehber”) YAYIMLADI

Rehberle amaçlanan, işletmelere yapay zeka geliştirme ve kullanım süreçlerinde sorumlu iş uygulamaları (RBC) standartlarını uygulamaları için pratik yol göstererek işletmelerin olumsuz etkileri önceden tanımlayıp yöneterek yapay zekâ değer zincirinde yenilik, yatırım ve büyümeyi desteklemelerini sağlamak.

Rehberin temel avantajı, mevcut yapay zekâ risk yönetimi çerçevelerinin eksik bıraktığı paydaş katılımı ve tazminat süreçlerini tamamlayarak, işletmelerin RBC standartlarını etkin şekilde uygulamalarını sağlaması.

Rehbere ulaşmak için:

https://www.oecd.org/en/publications/oecd-due-diligence-guidance-for-responsible-ai_41671712-en.html?mkt_tok=MTM4LUVaTS0wNDIAAAGgGzvVMJPbuudi7IHj4AxpMUwaHDYzgdztrqNq3BVT5zwbo8rd8p-3-ME0pK4_nu9f0Q6YaxjvyaKrMo7qqITIZUikmOJL0mbvQaXNeXAb5a5Z

GÜLTEKİN®
HUKUK BÜROSU
Avukat Natık Gültekin (1925-1998)

Bize Ulaşın

Şehit İlknur Keleş Sok., Dural Plaza,
No:5, Kat:10, Kozyatağı,
Kadıköy/İSTANBUL

TEL: +90 216 345 34 34

www.gultekin.av.tr
www.gultekinhukuk.com
info@gultekinhukuk.com